

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202256
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519202256.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: W.. E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Y. XXXX/X, XXX XX J., proti žalovanému: W.. I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. C. XXXX/X, XXX XX J., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.05.2019 žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému stanovil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti - nebytového priestoru č. XXX na 1. posch. bytového domu na Y. X v J., súpisné číslo XXXX, okres J. V, obec: BA-m.č. G., kat. územie G., parc. č. XXXX o výmere 325 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc.č. XXXX o výmere 325 m² - zastavaná plocha nádvoria, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku 4144/417250, zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej v konaní o zastavenie exekúcie, pretože sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

2. Žalobca návrh na vydanie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnil tým, že Exekútorický úrad Bratislava, JUDr. Jozef Ingr, súdny exekútor pod sp. zn. 427EX 105/19 zo dňa 07.05.2019 zaslal žalobcovi

- „Upovedomenie o začatí exekúcie“ spolu s predbežným vyčíslením trov na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - Rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 24C/450/2015-64 zo dňa 14.06.2017 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 79/2018-107 zo dňa 20.12.2018, ktorým bola žalobcovi ako povinnému uložená povinnosť zaplatiť žalovanému ako oprávnenému sumu 22.900 € s príslušenstvom. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané Okresným súdom Banská Bystrica pod č. XXXXXXXXXX, sp.zn. 24Ek/368/2019 zo dňa 08.04.2019.

- „Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva“ za účelom vymozenia pohľadávky oprávneného/žalovaného.

- „Upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti“, t.j. vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX, vo vlastníctve žalobcu a manželky W.. N. T. v podiele 1/1. Nehnuteľnosť, ktorá má byť postihnutá výkonom exekúcie (predajom) bola nadobudnutá na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 16.07.2008 V-XXXXX/XXXX. Nehnuteľnosť je zaťažaná záložným právom v prospech Všeobecnej úverovej banky na nebytový priestor č. XXX, I. posch. na Y. 4, spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX zo dňa 15.07.2008 V-XXXXX/XX, ktorá je ako prednostný veriteľom z titulu poskytnutia úveru, ktorý žalobca riadne a načas spláca.

Žalobca v roku 2006 získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Okresný súd Bratislava V dňa 16.11.2017 vydal rozsudok sp.zn. 15Pc/15/2017, ktorým bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 12.12.2017.

Žalovaný začal proces výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti, ktorá podľa žalobcu je formálne v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré však bolo súdom zrušené.

Návrh na zastavenie exekúcie žalobca podal podľa § 61k ods. d) Exekučného poriadku, pretože žalobca tvrdí, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, pretože oprávnený má byť uspokojený výlučne z majetku povinného a manželka žalobcu je osoba, voči ktorej je exekúcia neprípustná. Manželka žalobcu v exekučnom konaní vystupuje iba formálne ako účastníčka konania, preto ako aktívne legitimovaná osoba podáva žalobu o vylúčenie nehnuteľnosti z exekúcie s tým, že pasívna legitimácia prislúcha oprávnenému.

Žalobca, nakoľko ako povinný nemôže byť stranou sporu o vylúčenie veci z exekúcie a do úvahy neprichádza ani jeho účasť ako intervenienta, návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sa domáha poskytnutia právnej ochrany do doby právoplatného rozhodnutia sporu vo veci vylúčenia nehnuteľnosti z exekúcie súdom. Žalobca neodkladným opatrením žiada o úpravu pomerov tým, že v dotknutej nehnuteľnosti má spolu s rodinou svoje jediné obydlie. Podľa žalobcu ak by sa predmetná nehnuteľnosť predala, došlo by k zásadnej zmene skutkového a právneho stavu, prišlo by k neoprávnenému zásahu do práva na obydlie, ale rovnako aj do práva na súkromný a rodinný život, no najmä do práva vlastníť majetok.

3. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca preukazoval listinami: Upovedomením o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti zo 07.05.2019 sp.zn. 427Ex 105/2019; Čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie G.; Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15Pc 15/2017-16 zo 16.11.2017, právoplatného 12.12.2017;

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Z predložených listín ako aj z výpisu z katastra nehnuteľností súd zistil, že Zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 16.07.2008 E. sa žalobca spolu s manželkou stali bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností za písaných na liste vlastníctva č. 2760, katastrálne územie G. a to bytu č. XX na X.p. bytového domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX o výmere 325 m² a parcele XXXX o výmere 325 m² na Y. ulici X,X, vo vchode Y. X a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podiele k pozemku 8342/417250, podielovými spoluvlastníkmi nebytového priestoru č. XXX na X.p. vo vchode Y. X v spoluvlastníckom podiele 8342/408672, nebytového priestoru č. XXX na X.p. vo vchode Y. X v spoluvlastníckom podiele 8342/408672, nebytového priestoru č. XXX na X.p. vo vchode Y. X v spoluvlastníckom podiele 8342/408672.

7. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15Pc 15/2017-16 zo dňa 16.11.2017, právoplatným dňa 12.12.2017 podľa § 148a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, t.j. od 12.12.2017 majetkové hodnoty mohol nadobúdať každý z manželov do svojho vlastníctva. Hodnoty nadobudnuté do 11.12.2017 ostali v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. V zmysle § 35 ods. 2, 3 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) účastníkom konania je aj manžel povinného ak sa exekúcia vykonáva postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a neskoršie vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá právne účinky voči oprávnenému.

8. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 39C 31/2017 zo dňa 06.07.2017 v súvislosti s Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 24C 450/2015 zo dňa 14.06.2017 bolo zriadené záložné právo ako zabezpečovacie opatrenie na uvedené nehnuteľnosti v prospech žalovaného, za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalovaného vo výške 24.000 € s príslušenstvom zo zmluvy o pôžičke zo dňa 02.07.2009, zapísané na liste vlastníctva v časti farchy Z-XXXXX/XX na nehnuteľnosti. Upovedomením o začatí exekúcie predajom nehnuteľností zo dňa 07.05.2019 súdny exekútor začal výkon exekúcie na vymoženie pohľadávky žalovaného.

9. Podľa § 35 EP - Účastníci konania (1) Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor. (2)

Účastníkom konania je aj manžel povinného alebo bývalý manžel povinného, ak sa exekúcia vykonáva postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. (3) Ak exekútor určil spôsob vykonania exekúcie postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, neskoršie vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá právne účinky voči oprávnenému. (4) Ak zo zápisu v osobitnom registri, pri ktorom sa predpokladá, že údaje v ňom sú záväzné, vyplýva, že v exekúcii sa postihuje majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, koná sa vo vzťahu k postihovanému majetku s bezpodielovým spoluvlastníkom v rozsahu, v ktorom sa koná s povinným. V ostatných prípadoch sa koná s bezpodielovým spoluvlastníkom v rozsahu, v ktorom sa koná s povinným odvtedy, odkedy sa osvedčí, že ide o majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

10. Podľa § 44 ods. 1 EP - Vylúčenie veci z exekúcie a vylučovacia žaloba (1) Právo k veci, ktoré neprípúšťa exekúciu, treba namietať u exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo namietať neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči nemu. Námietka má na exekúciu vo vzťahu k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada.

11. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, nakoľko neodkladné opatrenie žiadal žalobca nariadiť len k nebytovému priestoru č. XXX, ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalobca s manželkou v spoluvlastníckom podiele 8342/408672 s ostatnými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu a je súčasťou bytu. Žalovaný podal návrh na vykonanie exekúcie a súhlasil s výkonom exekúcie predajom nehnuteľností na ktoré bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie a exekútor na základe poverenia udeleného súdom exekúciu vykonáva podľa Exekučného poriadku. V tomto štádiu výkonu exekúcie, žalovanému nie je možné uložiť povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. Navyše, zo žiadnych pripojených listín, ani z katastra nehnuteľností nie je preukázaná skutočnosť, že by nehnuteľnosti nepatrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako to tvrdí žalobca.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.