

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/139/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723205130
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723205130.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., zast. JUDr. Martina Čelková, advokátka, so sídlom Štefánikova 22, 066 03 Humenné proti žalovanému: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 3821/5, 851 02 Bratislava-Petržalka o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne jej zamestnávateľom, na základe zmluvného ustanovenia označeného ako „Dohoda o zrážkach zo mzdy“ uzatvoreného medzi žalobkyňou a žalovaným ako súčasť Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42774482233000 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 19.10.2018 na zabezpečenie pohľadávky žalovaného.

II. Žalovaný je p o v i n ý oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne - Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa tejto dohody o zrážkach zo mzdy.

III. Súd p o u č u j e žalovaného, že sa môže žalobou vo veci samej, podanou voči žalobkyni, domáhať zaplataenia zostatku dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uvedenej vo výroku I.

IV. Žalobkyni voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1.) Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.12.2023 súde domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.10.2018, v nadväznosti na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. 42774482233000, uzavretá medzi žalobkyňou a predchodcom žalovaného dňa 19.10.2018 a zároveň, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne Kaufland Slovenská republika v.o.s., F. G. XX/X, XXX XX H., aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným.

2.) Návrh odôvodnila tým, že dňa 19.10.2012 uzatvorila s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou BNP PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, FR, konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS FINANCE, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava (ďalej „Spoločnosť“) štandardizovanú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb 427744822330002, na základe ktorej Spoločnosť poskytla žalobkyni úver vo výške 18 400,- Eur za podmienok: výška mesačnej splátky 272,11 Eur, úroková sadzba 7,90 %, RPMN 8,19 %, priemerná RPMN 8,87 %, odplata za poskytnutie úveru 7,90 %, poplatok za poistenie 4,99%, celková čiastka úveru 24 881,28 Eur, termín konečnej splatnosti 15.10.2023, splátky v 15 deň mesiaci, počet splátok 96, v zmysle štandardných európskych informácií o úvere – vyžadovaná záruka Dohoda

o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Dňa 19.10.2018 súčasne so zmluvou o úvere tak strany uzavreli aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorej znenie bolo vopred pripravené odporcom a preto ide o typovú formulárovú zmluvu. Navrhovateľ požiadal predchodcu odporcu dňa 4.7.2022 o zníženie splátok, keďže nezvládal platiť odporcom určené splátky a zároveň upozornil, že považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Odporca to však odmietol a následne zaslal výzvu s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 5.10.2022 a bezodkladne na to, úver zosplatnil dňa 26.10.2022. Právny predchodca žalovaného zaslal žalobkyni dňa 24.11.2022 reakciu na žiadosť o zníženie splátok, kde toto odmietol a uviedol, že keďže sa mu nepodarilo nájsť riešenie, ktoré by viedlo k riadnemu splácaniu, pristúpili k zaslaniu podkladov zamestnávateľovi a budú žiadať výkon zrážok zo mzdy. Tieto zrážky sú pravidelne vykonávané, v súčasnosti v prospech žalovaného, na ktorého bola pohľadávka postúpená, ako bolo žalobkyni oznámené Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.7.2023. Dohoda o zrážkach zo mzdy zakladá značnú nerovnováhu v neprospech žalobkyne, ktorej je zasiahnuté do základného zdroja príjmu, ktorým je iba mzda. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola podmienkou poskytnutia úveru, ako vyplýva aj zo samotnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tým, že žalobkyňa dohodu o zrážkach zo mzdy podpísala, sa dobrovoľne musí podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania, a to aj za ním vyslovený názor, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala všetky náležitosti, a bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzatvorená v rozpore s ustanoveniami § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov a to v zmysle príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 9 ods. 2 Zákona platného v čase vzniku právneho vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí napr. obsahovať tieto náležitosti: d) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce čerpanie. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva výška mesačnej splátky 272,11 Eur, počet splátok 96 a celková čiastka na zaplatenie 24 881,28 Eur. Pri 96 splátkach v uvedenej výške 272,11 Eur však celková čiastka k zaplateniu predstavuje 26 122,56 Eur a tak suma uvedená v zmluve 24 881,28 Eur ako celková čiastka na zaplatenie je zavádzajúca, uvedená o 1241,28 Eur nižšia ako má spotrebiteľ zaplatiť, je uvedená v neprospech spotrebiteľa, ktorý má za to, že ním zaplatená čiastka bude nižšia ako je však v skutočnosti. Už len z toho dôvodu, okrem iných, považuje žalobkyňa úver za bezúročný a bez poplatkov a napriek tomu je nútená splácať ho formou zrážok zo mzdy. Žalobkyňa však nedokáže tieto zrážky priamo voči zamestnávateľovi zastaviť napriek absencii súdneho rozhodnutia, ktoré by deklarovalo príslušný právny vzťah a nárok žalovaného ako veriteľa. Tento napriek zosplatneniu úveru nepodal návrh na príslušný súd na priznanie jeho nároku a tento iba priamo vymáha cestou zrážok zo mzdy. Žalobkyňa sa odvolala na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/313/2016 podľa ktorého odvolací súd konštatoval, že neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy bezprostredne súvisí aj s neprijateľnosťou zmluvných podmienok, ktoré sú v rozpore s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je potrebné prisvedčiť argument žalobkyne, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľ žalobkyne vykonával zrážky zo mzdy napriek tomu, že neexistovalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobkyni povinnosť plnenia a žalobkyňa tak nemá možnosť zrážky priamo zastaviť. Pričom veriteľ a teda žalovaný sám diktuje výšku dlhu jednostranne, bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom ide o možnosť postihnúť majetok žalobkyne podľa vôle veriteľa, ktorý stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva, a žalobkyňa ako spotrebiteľ nemá možnosť priamo voči svojmu zamestnávateľovi zrážky zo mzdy zastaviť. Žalobkyňa vidí potrebu bezodkladne upraviť pomery najmä v tom, že nenariadenie neodkladného opatrenia, by viedlo k reálnej a bezprostrednej hrozbe vzniku závažnej ujmy na majetku, ktorej je nevyhnutné zabrániť nariadením predbežného opatrenia v súlade s podaným návrhom. Plnenie iba odporcom uvedenej a vyčíslennej výšky pohľadávky formou zrážok zo mzdy môže privodiť plnenie, ktoré by mohlo byť plnením bez právneho dôvodu, ktoré by v prípade posúdenia úveru ako bezúročného a bez poplatkov viedlo k nutnosti podania žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti žalobkyňa má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený, proporcionálny a jediný existujúci prostriedok na ochranu jej práv.

3.) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4.) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5.) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.) Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7.) Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8.) Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9.) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10.) Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11.) Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12.) Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

13.) Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

14.) Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15.) Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16.) Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17.) Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi

dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18.) Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19.) Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

20.) Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. 24. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

21.) Podľa § 551 ods. 1 až 3 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

22.) Podľa čl. 2 ods. 1 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

23.) Podľa čl. 2 ods. 2 CSP právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

24.) Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi, ktorá však už nemusí byť dočasná (ako bola za predchádzajúcej právnej úpravy), ale môže byť podľa obsahu rozhodnutia súdu aj trvalá. Z povahy neodkladného opatrenia aj napriek skutočnosti, že môže mať trvalé následky vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie (súd nemusí vypočítať strany, nemusí nariadiť pojednávanie), avšak je potrebné a nevyhnutné dôkladne zdôvodniť ohrozenie svojho práva, a teda potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov. t.j. musí sa osvedčiť danosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Sporové strany musia byť vypočítané. Okrem existencie vzájomného vzťahu musí žalobca osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by mohol byť ohrozený na svojich právach.

25.) Z predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že žalobkyňa a právny predchodca žalovaného uzatvorili dňa 19.10.2018 zmluvu č. 42774482233000, v zmysle ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 18 400,- Eur. V tejto zmluve bola zároveň určená výška mesačnej splátky vo výške 272,11 Eur, RPMN vo výške 8,19 %, počet splátok: 96. Súčasťou zmluvy (časť 2.)) je uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej žalovaný žalobkyni poskytol úverový rámec vo výške 5000,- Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške min. 5% z poskytnutého úverového rámca, úroková sadzba 27,48 % p.a. - fixná, RPMN pri pravidelnej mesačnej splátke 86,63 Eur vo výške 39,26 %. Strany si v zmluve za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa dohodli uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy za účelom zabezpečenia a uspokojenia pohľadávky žalovaného, vrátane príslušenstva. Z výzvy žalovaného zo dňa 15.11.2022, ktorá bola doručená zamestnávateľovi žalobkyne

vyplýva, že žalovaný ňou požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, pričom dlh žalobkyne voči žalovanému mal k uvedenému dňu predstavovať sumu 13.686,96 Eur bez príslušenstva.

26.) V predmetnej veci sa žalobkyňa domáha toho, aby súd zabránil žalovanému požadovať na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy od zamestnávateľa žalobkyne zrážky a aby ten nevyplácal časť mzdy, na ktorú má žalobkyňa nárok. Súd mal vo veci za dostatočne osvedčené, že medzi stranami vznikol uzavretím zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ) a zároveň žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalobkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

27.) Dohoda o zrážkach zo mzdy ako dvojstranný právny úkon má taktiež spotrebiteľský charakter čo znamená, že rovnako podlieha prieskumu zmluvnej nerovnováhy a neprijateľných zmluvných podmienok. Zmluvná sloboda spotrebiteľa, najmä vo vzťahu k obsahovým náležitostiam formulárových zmlúv, je len iluzórna, nakoľko sú pripravované veriteľom vo formulárovej podobe. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, pričom výšku dlhu si veriteľ určuje sám, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné zmluvné podmienky. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Ak sú vážne pochybnosti o tom, či sa dohodou o zrážkach zo mzdy budú uspokojovať oprávnené nároky, a teda že nepôjde o plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok alebo peňažné nároky, na ktoré veriteľ nemá zákonné právo pre dôsledné nerešpektovanie zákona o spotrebiteľských úveroch, potom je dočasné opatrenie voči žalovanému plne opodstatnené.

28.) Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prejednávanej veci súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čím bol naplnený jeden z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže bolo osvedčené, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42774482233000 zo dňa 19.10.2018, súčasťou ktorej bola dohoda o zrážkach zo mzdy za účelom zabezpečenia a uspokojenia pohľadávky žalovaného vrátane jej príslušenstva. Súd mal za naplnený aj ďalší predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a síce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keď v konaní bolo osvedčené, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy. V prípade výkonu práva na zrážky zo mzdy žalovaným a vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne by mohlo prísť k postihnutiu majetku žalobkyne bez súdneho rozhodnutia v nezákonnom rozsahu, čím jej hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Ak existuje závažná pochybnosť zo strany žalobkyne o dôvodnosti výšky požadovanej sumy žalovaným, tak v prípade nedôvodného zrážania zo mzdy po posúdení nároku len veriteľom by potom ďalšie vykonávanie zrážok zo mzdy malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného (resp. jeho postupné narastanie), a práve tým je daná potreba bezprostrednej nevyhnutnosti úpravy pomerov. Žalobkyňa v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia namietala neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, čím nárok žalovaného plynúci zo spotrebiteľskej zmluvy relevantne spochybnila. Spochybnila tak výšku dlhu žalobkyne voči žalovanému, ktorého uspokojenia sa žalovaný domáha zrážkami zo mzdy. Podrobné skúmanie náležitostí predmetnej zmluvy, skúmanie prípustnosti zabezpečenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy (napr. skúmanie, či bol spotrebiteľ poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť) a skúmanie oprávnenosti výšky pohľadávky, uvedenej v žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, presahuje ale rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. V prejednávanej veci preto existuje dôvodná obava, že realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy môže dôjsť k zásahu do majetkových práv žalobkyne, pričom pozastavením vykonávania zrážok nariadením

neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch ani na strane žalovaného, ktorému nemôže nevykonávaním zrážok vzniknúť neprímeraná ujma. Bezodkladná úprava pomerov bude mať za následok iba spočívanie splatenia úveru prostredníctvom zrážok zo mzdy, nie však jeho úplné vylúčenie. Navyše pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré veriteľovi prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok, a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. Na riadne vyhodnotenie a preverenie spotrebiteľskej zmluvy ako aj dohody o zrážkach zo mzdy, je potrebné vykonať dokazovanie, na ktoré ale v konaní o nariadenie neodkladného opatrenie nie je dostatočný priestor. Súd zároveň poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/25/2020-63 zo dňa 20.5.2020, v ktorom súd uviedol, že nárok plynúci zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý má byť uspokojený zrážkami zo mzdy dlžníka na základe dohody o zrážkach zo mzdy, pri spochybnení dôvodnosti, alebo výšky tohto nároku či už z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, resp. jeho výšky má byť tento nárok ex offo podrobený súdnemu prieskumu. Nariadené neodkladné opatrenie zabezpečí, aby žalovaný nemohol uspokojovať uplatnené, ale žalobkyňou spochybnené nároky bez ďalšieho, postihovaním jej príjmu. Nariadené neodkladné opatrenie zároveň nie je neprímeraným zásahom do práv žalovaného, pretože nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa znemožní výkon práva na zrážky zo mzdy v prospech žalovaného, avšak nič nebráni tomu, aby sa domáhal prípadného plnenia voči žalobkyni podaním žaloby na súd. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprímeraná ujma na strane žalovaného, ani nevznikne neprímeraná výhoda na strane žalobkyne.

29.) Súd dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami. Z uvedených dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa žalovaný zdržal výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne (výrok I.) a oznámil zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy na základe uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy (výrok II.).

30.) Pre prípad, že by žalovaný trval na splnení záväzkov žalobkyne, vyplývajúcich z predmetnej úverovej zmluvy, môže tak urobiť s využitím zákonného prostriedku, ktorým je žaloba na plnenie (§ 137 písm. a) CSP). O tejto skutočnosti súd žalovaného v zmysle § 337 ods. 1 CSP poučil vo výroku rozhodnutia (výrok III.).

31.) Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32.) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33.) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34.) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35.) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36.) Keďže išlo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, preto jej súd vo výroku IV. tohto uznesenia priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP).