

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 0T/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010124
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010124.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 31.05.2019 v Partizánskom sudcom pre prípravné konanie JUDr. Petrom Štefčíkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) s poukazom na § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por.

rozhodol:

Obvinený J. J., nar. XX.XX.XXXX V. X., trvale bytom X., nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že:

1) dňa 27.05.2019 v čase o 17:20 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky B. J. X, ev. č.: X., čiernej farby v meste Partizánske po sídlisku Šípok a to po ulici Janka Kráľa od parkoviska pri pohostinstve „Colnica“ v smere na obec Malé Uherce a to aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/32/2018 zo dňa 21.08.2018, právoplatným dňa 31.08.2018 uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov a taktiež mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/38/2018 zo dňa 24.09.2018, právoplatným dňa 24.09.2018 uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky a

2) dňa 29.05.2019 v čase o 13:35 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky B. J. X, ev. č.: X., čiernej farby po ulici Za riekou Nitrou popri budovách RPL v meste Partizánske v smere od sídliska Šípok do centra mesta Partizánske, kde bol na parkovisku pri budove spoločnosti RPL zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom, pričom bolo zistené, že viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/32/2018 zo dňa 21.08.2018, právoplatným dňa 31.08.2018 uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov a taktiež mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/38/2018 zo dňa 24.09.2018, právoplatným dňa 24.09.2018 uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky,

teda:

v bode 1) a v bode 2) maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal:

v bode 1) a v bode 2) pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Tr. zák.“) s poukazom na § 122 ods. 10 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 4 (štyri) roky.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.