

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 12P/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215624
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215624.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, deti rodičov: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Karin Krajčí, advokátka, so sídlom M. Martinčeka 4701/2, 031 01 Liptovský Mikuláš IČO: 54278481 a G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Ružomberok, t.č.bytom A. XXXX/X, H. C., H. F., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti, o podieľaní sa otca na zvýšených výdavkoch na mal. deti v mesiaci september kalendárneho roka, zvýšených výdavkoch v súvislosti so skladným na pupočníkovú krv a na ďalších zvýšených jednorazových výdavkoch na mal. deti, o náhradu škody – zaplatenie cestovných výdavkov a o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletých detí je povinný od 14.09.2023 prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 240,- eur mesačne a na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 200,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/1/2014-90 zo dňa 12.02.2014 v časti výživného otca na maloleté deti.

III. Zameškané výživné za obdobie od 14.09.2023 do 02.01.2024 na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 148,38 eur a na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 72,50 eur súd povolí je otcovi maloletých detí platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným na každé z maloletých detí počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

IV. Súd konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného od 14.09.2023 na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30,- eur mesačne a na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30,- eur mesačne, o podieľaní sa na zvýšených výdavkoch na maloleté deti v mesiaci september kalendárneho roka, zvýšených výdavkoch na maloleté deti v súvislosti so skladným na pupočníkovú krv a ďalších zvýšených jednorazových výdavkoch na maloleté deti, z a s t a v u j e .

V. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

VI. Súd návrh matky o náhradu škody na zaplatenie cestovných výdavkov vo výške 140,- eur v y l u č u j e na samostatné konanie.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2023 domáhala, aby súd zmenil rozsudok OSV 9.P/1/2014-90 zo dňa 28.02.2014 tak, že otec je povinný prispievať na mal. A. B. zvýšeným výživným na 270 eur a na mal. syna A. B. zvýšeným výživným 230 eur mesačne od dátumu podania návrhu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Každý september sa bude podieľať na zvýšených výdavkoch každého dieťaťa o 50 eur. Každý december je povinný platiť polovicu skladného za pupočníkovú krv 40 eur k rukám matky a je povinný sa podieľať polovicou zvýšených výdavkov (lyžiarsky,

sústredenie, škola prírody, bicykel, PC...). Otec je povinný preplatiť sumu 140 eur matke za cestu dňa 29.07.2023 po mal. deti do 2 týždňov od právoplatnosti rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. detí sú rozvedení rozsudkom OS Ružomberok č. 9P/1/2014-90 zo dňa 07.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2014. Mal. A. B. a dcéra A. B. boli zverení do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať výživným v sume 125 eur na každé dieťa. Výživné otec platí pravidelne, občas prispieva nad rámec určeného výživného. Ona je druhý krát vydatá s G. D., s ktorým má dve malé deti (15 mesačnú dcéru a skoro 3-ročného syna), býva v jej dome, ktorý mám v osobnom vlastníctve. Žiada aj o preplatenie cesty 140 eur, spolu aj s diaľničnou známkom, keď išli po mal. deti do H. C., CZ dňa 29.07.2023 z dôvodu ublíženia na zdraví mal. A. B.. Ďalej uviedla výdavky na domácnosť: pôžičky - 374 eur (hypotéka, intrum, Cetelem), šetrenie - 30 eur, satelit - 30 eur, pelety - 150 eur, električka - 79 eur, voda 50 – eur, poisťky - 109 eur, paušály - 90 eur, spolu 912 eur. Mimoriadne výdavky: daň za dom a psa - 55 eur, havarijná poisťka na auto - 400 eur, poisťka za dom - 150eur, oprava auta – 1.000 eur, daň za smeti - 222 eur, farba do tlačiarne - 100 eur, poisťka na auto – 100 eur, STK na auto – 100 eur, spolu – 2.127 eur. Mal. Sebastián je žiakom 5.A triedy, výdavky na neho sú: obedy - 6 eur, šetrenie - 15 eur, poisťka -15 eur, oblečenie -100 eur, krúžok - 25 eur, autobus do Černovej na krúžok - 17 eur, škola - 20 eur, kozmetika - 20 eur, vreckové - 30 eur, strihanie - 10 eur, spolu - 258 eur. Každý rok v septembri sa platí ZRPŠ, pracovné zošity, výlety,... Na krúžok futbal bude potrebovať kopačky, dres, šticne, v zime termo do telocvične - okolo 130 - 150 eur. Mal. dcéra A. je žiačkou X.I. triedy, výdavky na ňu sú: kozmetika - 35 eur, oblečenie - 120 eur, vreckové - 40 eur, škola - 20 eur, poisťka - 15 eur, šetrenie - 15 eur, box - 15 eur, povinné fitness ku boxu - 40 eur, spolu - 300 eur. Každý rok v septembri sa platí ZRPŠ, nové pracovné zošity, potreby do školy a len na krúžok jej bude treba rukavice, bandáže, topánky - to bude stáť okolo 70 – 100 eur. Za posledné 2 roky im s manželom kúpili: kvalitné topánky do snehu - 130 eur, nové matrace - 500 eur, PC – 600 eur, telefóny -400 eur, bicykel - 180 eur, bicykel - 200 eur, bazén - 500 eur, zimné korčule každý rok - obaja 50 eur (rastie im noha, korčule z druhej ruky), prijímanie A. – 260 eur, narodeniny obaja každý rok - 200 eur, spolu – 3.020 eur. Nakoľko výživné spred 9 rokov je nízke a nezodpovedá skutočným výdavkom na mal. deti, žiada, aby výživné bolo zvýšené. Myslí si, že za tie roky je povinnosťou otca, aby sa s ňou podieľal na zvýšených výdavkoch. Má za to, že je v jeho schopnostiach platiť vyššie výživné.

2. Otec vo svojom písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 17.10.2023 s návrhom matky na zvýšenie výživného na mal. deti vyjadril nesúhlas. Zároveň špecifikoval svoje výdavky mesačné v celkovej výške 37.054 Kč, ktoré pozostávajú z alimentov vo výške 9.000 Kč plus poisťka pre deti a vreckové, hypotéka 4.162 Kč, poistenie hypotéky a bytu 542 Kč, pôžička na rekonštrukciu 3.136 Kč, nájom 6.754 Kč, auto 5.230 Kč, paušál televízia, internet 4.000 K4, električka 1.000 Kč, plyn 550 Kč, dcéra školné a stravné 680 Kč, nafta do auta 2.000 Kč, úroky za debetné karty, ktorá bola zriadená v dobe manželstva v r.2012 od 15 eur do 25 eur, 1.000 eur zostatok, dodnes to nedokázal splatiť. Ďalej otec uviedol svoje mimoriadne výdavky daň z bytu 910 Kč, oprava auta 20.000 Kč a odťahová služba 3.000 Kč, havarijná poisťka 13.577 Kč, smeti 2.790 Kč tri osoby, cesta na Slovensko 4x za rok 140 eur, t.j. 560 eur, spolu 13.720 Kč, náklady na školu jeden rok družina 2.200 Kč, karta na autobus 1.000 Kč, plávanie 490 Kč pre dcéru, ďalej A. a A. kupuje veci, oblečenie, platí krúžky, výlety zo školy a tak ďalej a vreckové 57.987 Kč.

3. Otec svojím mailovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2023 zaslal súdu dohľadateľné a doložiteľné výdavky. Neskladuje všetky bločky za šampóny, oblečenie, jedlo, nepripravoval sa na súd pol roka ako matka. Ostáva mu málo peňazí, z ktorých sa snaží vyžiť.

4. Otec mailovým podaním doručeným súdu dňa 05.11.2023 zaslal súdu prepočet mesačných poplatkov, výživné a vreckové a poisťka 9.000 Kč, hypotéka 4.162 Kč, poisťky hypotéky 285 Kč, poisťka na domácnosť 257 Kč, pôžička na auto 5.230 Kč, dôchodkové sporenie 400 Kč, pôžička na rekonštrukciu 3.163 Kč, nájom 6.754 Kč, električka 1.000 Kč, nafta 1.650 Kč, plyn 550 Kč, telefón, internet, televízia 3.975 Kč, obedy v práci 956 Kč, obedy v škole 540 Kč, to sa rovná 37.922 Kč, t.j. 1.553 eur, na jedlo do výplaty mu zostáva pre neho a jeho dcéru 277,91 eur plus hygienické potreby.

5. Matka svojim písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.11.2023 špecifikovala výdavky mal. detí za mesiac október 2023, a to konkrétne na mal. A.: šetrenie 15 eur, poisťka 15 eur, vreckové 30 eur, kaderník 16 eur, vinted oblečenie 28 eur, učebnica 3,90 eur, oblečenie Shein 20 eur, box krúžok 15 eur, 2x vstupné Handy dandy 12 eur, fitky 5x vstup 20 eur, vložky 10 eur, spolu 184,90 eur a na mal. A.: šetrenie 15 eur, poisťka 15 eur, vreckové 20 eur, oblečenie 48 eur, učebnica 4,40 eur, futbal 15 eur, benzín a autobus 20 eur, 2x vstupné Handy dandy 12 eur, dron 25 eur, oblečenie Shein 10 eur, spolu 184,40 eur, spoločné výdavky, potreby do školy 10,60 eur, radiátor do detskej izby 40 eur, kozmetika 35,88 eur, knižnica 72 eur, spolu 158,48 eur, spolu vynaložené výdavky na potreby detí v mesiaci október 2023 527,78 eur, spolu strava.

6. Otec na pojednávaní dňa 07.11.2023 predložil súdu v písomnom vyhotovení žiadosť o zníženie výživného k tejto sp.zn. 12P/24/2023 ako reakciu, vyjadrenie, stanovisko v tomto konaní a žiadal o zníženie výživného na mal. deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 83,33 eur na dieťa mesačne od 15.12.2023, nakoľko jeho finančná situácia mu to nedovoľuje.

7. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 07.11.2023 zotrvala na podanom návrhu, na skutočnostiach v ňom uvedených. Ďalej uviedla, že žiada, aby súd zvýšil výživné otcovi na A. na sumu 240 eur a na A. na sumu 200 eur, v ktorých mesačných sumách sú už zahrnuté všetky výdavky, t.j. aj za september, aj za pupočníkovú krv, aj prípadné jednorazové výdavky. Čo sa týka tej platby, ktorú uplatňuje od otca na zaplatenie 140 eur za cestu dňa 29.07.2023, išli po mal. deti, ktoré boli na stretnutí s otcom, mal ich priviezt' on naspäť za normálnej situácie, lenže A. im volala, že ju otec zbil a teda išli po deti. K tomuto má výdavok, išli na aute, bolo to auto od mechanika, kde dokupovali palivo, má k tomu doklady z účtu, platili kartou. K príjmu matka uviedla, že má príjem rodičovský príspevok, s prídavkami na deti je to cca 700 eur mesačne. Potom ešte má od 1.050 do 1.100 eur mesačne. Od januára ide do roboty, kde by mala zarábať približne tisícku alebo viac. Jej výdavky sú hypotéka 174 eur, poisťky na deti jedna je za 32 eur, druhá 10 eur a jedna 64 eur mesačne, paušály vyjdu jeden 35 eur a jeden 50 eur, v tom je zahrnutý aj internet aj karta Sárkina, električka 79 eur, pôžička Intrum 100 eur, Cetelem pôžička od 300 do 500, pôžičky sú na to, že kupovali auto, museli potom na ňom meniť rozvody, bolo tam toho viac. Ďalšie náklady na pelety 150 eur mesačne rozrátané na celý rok, šetrenie deťom spolu 30 eur a šetrenie jej ku hypotéke je tiež 30 eur a občas tam dá aj 50 eur. Jednému alebo druhému sa dobíja kredit 8 eur mesačne, ďalej výdavky na školu 6 eur mesačne za obedy, vreckové im dáva po 20 eur mesačne každému plus ešte jeden z nich má mesačne 10 eur navyše, ak niečo urobí, 15 eur mesačne futbal, krúžok box 15 eur, permanentka do fitka pre dcéru 40 eur mesačne, ďalej vozia syna na tréningy, teraz ide zima, takže to bude zas nejakých 20 eur, možno aj viac na benzín, benzín mesačne dávame 100-200 eur a plus strava, určite minú nad 1.000 eur. Drogéria 100 eur mesačne, oblečenie vyjde 200-250 eur mesačne pre všetkých. Potom ešte platba za vodu 50 eur mesačne. V domácnosti býva spolu s manželom, dvoma deťmi B. a potom ďalšie deti D. plus býva tam aj jej mama, tá jej prispieva na električku 15 eur mesačne plus kupuje pelety každú tretiu tonu peliet, za vodu jej nedáva, dáko veľa vody ona neminie. Oni majú veľkú spotrebu vody. Ešte potom minie aj na kozmetiku 30 eur mesačne pre všetkých. Objednáva produkty z Avonu, z Farmasi, lebo sú tam produkty, ktoré nie sú na báze chémie, sú na prírodnej báze, čo A. pomáha, má lepšiu kvalitu vlasov. Má to ako katalógový predaj, nemá z toho príjem, len tam sú nejaké zľavy na produkty pre seba, pre rodinu, nemá pod sebou žiadneho človeka. Je pravdou, že otec prispieval na výživu detí aj navyše, to znamená aj peňažnou sumou na bankový účet, má k tomuto aj prehľad. Od podania návrhu zaplatil otec určite niečo navyše na mal. deti. Od podania návrhu otec uhradil na mal. deti navyše dňa 17.10.2023 sumu 20 eur na A. a 20 eur na A. a dňa 14.09.2023 poslal 50 eur, to bol príspevok na školský výlet pre mal. A.. Otec stále hovorí, že nemá peniaze, ale keď o to ide, tak rýchlo tie peniaze zoženie, napr. v lete rozbil telefón, čo sa týka toho incidentu, to bol jej telefón, tento jej kúpil nový telefón v takejto hodnote plus k tomu ešte kryt, celkom to bolo 230 eur. Viac otec prispieval nad rámec predtým, ako mala manžela, teraz musí stále žobroniť, ale potom za niekoľko dní on si peniaze zoženie a pošle. Preto bola nútená podať tento návrh. Od podania návrhu otec nad rámec súdom určeného výživného nekupoval deťom nič, len posielal tie

peniaze tak, ako uvádzala. Otec nadáva na jej deti, ktoré má s jej terajším manželom a nadáva aj jej manželovi. Jej manžel je zamestnaný druhý rok na Mondí SCP, jeho príjem čistý bol 800 eur mesačne, teraz je to už 1000 eur mesačne, 1100, teraz je na PN kvôli operácii kolena, tento mesiac už ide do roboty. Zase ho povýšili, takže bude mať tých 1.200 v čistom. Otec ju vie do nepričetnosti rozčúliť. Je pravdou, že už dlho sa mu vyhrážala týmto súdom. Má informáciu, že ten byt, čo si kúpil otec v Čechách, tak majú napoly s tou priateľkou, lebo jej rodina dala do toho veľké peniaze. Všetko, čo tvrdí otec na tomto súde, tak vlastne klame

8. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 07.11.2023 uviedol, že mu to nevychádza, a nielo na zvýšenie výživného, ale už vôbec nie ani na súdom určené výživné, preto žiada znížiť výživné na sumu 83,33 eur na A. a v takej istej sume aj na A.. Jedná sa o mesačné sumy, aby mala aj jeho dcéra v Čechách J. K. rovnakú sumu, lebo to mu vychádza z tej sumy 250 eur, čo mu zostáva po úhrade všetkých výdavkov. Jeho príjmy sú v takej výške, ako je uvedené na jeho potvrdení, t.j. 44.726,-Kč mesačne v čistom, to predstavuje sumu 1.830 eur, to prepočítaval podľa nedeľného kurzu, ktorý bol 24,414 Kč za 1 euro. Platí z toho výživné na A. a A. plus poisťku, platí poisťku na deti, je to iná poisťka, ako má matka, je to úrazová poisťka plus šetria sa im tam peniaze na budúci čas. Toto všetko vyplýva z dokladov, ktoré súdu doručil. Tieto poisťky sú uzavreté v ČSOB poisťovni. Potom platí deťom vreckové vo výške 10 eur mesačne na každé dieťa, každému dieťaťu na účet, každé dieťa má svoj účet. Ďalej platí hypotéku 4.162,- Kč, kúpil byt v Českej Lipe, tento byt si kúpil len on, je v jeho vlastníctve, je to byt v Českej Lipe, stál 1.070.000,-Kč, tú hypotéku si bral len on sám, predložil k tomu doklady súdu. Ja uvedený ako jediný vlastník toho bytu a v tomto byte býva s priateľkou a 7-ročnou dcérou. Výdavky za byt, domácnosť si platí všetky on, priateľka neplatí nič, býva tam zadarmo. Keď mu dôjdu peniaze, tak stará sa o neho a o celú rodinu. Ona je zamestnaná, pracuje v Kauflande pri pokladni. On od nej výdavky na bývanie nepýta, lebo je rád, že ju má a že sa o neho stará. Oni dvaja majú zmeny naopak, to znamená jeden týždeň sa stará o dcéru on a druhý týždeň sa prakticky priateľka stará o dcéru a hradí všetky výdavky, to znamená na stravu. Jeden týždeň teda platí ona a jeden týždeň on a keď dôjdu peniaze, tak to platí ona. Bývanie platí komplet všetko on. Poisťka hypotéky mu robí 285,-Kč, poistenie domácnosti 257,-Kč mesačne, pôžička na auto je 5.230,-Kč mesačne, dôchodkové sporenie má 400,-Kč mesačne, pôžička na rekonštrukcia bytu 3.163,-Kč, nájom 6.754,-Kč mesačne, električka 1.000,-Kč mesačne, nafta a pohonné hmoty 1.650,-Kč mesačne, plyn 550,-Kč mesačne, telefóny, internet, televízia 3.975,-Kč mesačne, obedy v práci 956,-Kč mesačne, obedy v škole pre dcéru 540,-Kč mesačne, dohromady je to 37.922,-Kč, na eurá 1.553 eur. Ostáva m na živobytie suma pre neho a pre jeho dcéru 6.784,-Kč, v prepočte 277,91 eur. Ešte poukázal na tie mimoriadne výdavky, ktoré súdu už špecifikoval v písomnom podaní, priložil k tomu doklady, ešte jeden doklad dopyše, jedná sa o výdavok faktúry za opravu auta, toto pošle súdu dodatočne. Potom ešte čo sa týka odťahovej služby, k tomu doklad nemá, poprosil kamaráta, aby po neho prišiel a zaplatil mu za to 3.000,-Kč. Bolo to skoro 140 km. Pokiaľ matka uvádzala nejaké tvrdenia a robila z neho alkoholika a tyrana, je to takto. Na svoje narodeniny išiel po deti na otočku 1000 km, aby bol s nimi. Nie je alkoholik, každý deň chodí do práce, každý deň sa stará o dieťa, každý deň jazdí autom, určite alkohol sa popri tomto nedá. Čo sa týka rozbitého telefónu a A., dohodli sa, že idú niekde na výlet, tak ich zobral do kempu s tým, že tam bude detská diskotéka, dá si pivo a pôjdu domov. Išli vlakom. Žiadne deti nenapadol, nebil. Keď išli domov, A. celý deň si písala s mamou na mobile, celé dni aj predtým, ako boli deti u neho, matka sa pýtala, čo robíme. Išli domov z vlaku, A. povedal, aby odložila telefón, aby furt na ňom nevypisovala, nech sa pozerá pred seba, ona mu niečo odpapulovala, tak ten telefón chytil a hodil ho o zem s tým, že bol už aj predtým rozbitý, bol funkčný, všetko dotykom fungovalo. Týmto spôsobom chcel dcéru potrestať a kúpiť jej nový telefón, čo matka urobila z tohto veľkú bublinu, volala policajtov. On A. nebil, keď ten mobil hodil na zem, dcéra sa rozutekala za ním, spadla na zem, on jej vynadal, kam chce ísť, že to tu nepozná, pleskol jej rukou po stehne, ona sa rozutekala, chcela mu niekam utiecť. Potom ju zdvihol a šli domov. Po ceste plakala. S tým návrhom matky, aby jej preplatil cestovné náklady ku nemu v lete tých 140 eur, s tým nesúhlasí, okrem toho žiada, aby mu preplatila aj náhradu za cestovné výdavky, čo mal dnes za cestu na dnešné pojednávanie, ale aj predtým, to už uvádzal, keď sa zúčastnil koordinácie na tunajšom súde. Deťom platí výživné pravidelne a načas plus prispieva im aj na výlety, na vreckové, oblečenie, keď ich má, tak im niečo kúpi. Teraz bol s deťmi v októbri, keď mali koordináciu, bol s nimi u matky, to bolo len krátke stretnutie, videli sa, lebo išli do školy. K zaplateniu sumy 50 eur na výlet A., vtedy peniaze nemal, ale vtedy matka mu posielala neslušné správy, vykrikovala mu, že na ten výlet na A. jej peniaze neposielal. Potom som si na to musel požičať, lebo matka si to vynucovala vulgárnymi správami. Aj napriek tomu, že platí na deti výživné určené súdom a v tom by mala mať všetko zahrnuté, takže ona si to vynucuje takýmito spôsobmi. Ona uráža jeho rodičov, jeho priateľku aj jeho dcéru dokonca. Takto

si matka detí vynucuje tie peniaze od neho, on si ich potom musím niekde požičiavať, aby toto prestalo. Dokonca niekedy ešte dávnejšie to bolo, že sa mu vyhrážala, keď je nedá peniaze, že mu nedá deti.

9. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca na zníženie výživného doručenom súdu dňa 10.12.2023 uviedla, že tento považuje za absolútne v rozpore s dobrými mravmi. V prvom rade návrh neobsahuje žiadne dôvody, ktorými by otec vysvetľoval dôvodnosť jeho návrhu, okrem tvrdenia, že jeho finančná situácia mu nedovoľuje plniť sumu výživného vo výške 83,33 Eur mesačne na dieťa. K uvedenému je nevyhnutné podotknúť, že otec nezabezpečuje žiadnu osobnú starostlivosť o mal. deti, dcéra po incidente, ktorý sa odohral počas leta, sa otca bojí a nechce s ním realizovať styk. Všetky náklady na výživu, školu, lieky a ošatenie zabezpečuje pre deti matka. Podrobne tieto náklady matka rozpísala v návrhu na zvýšenie výživného. Matka kupuje deťom školské pomôcky, s ktorými má každoročne zvýšené výdavky začiatkom septembra a počas školského roka v prípade, že tieto pomôcky treba dokúpiť (výtvarné pomôcky, pracovné zošity, atď.). Mal. deti sa venujú vo voľnom čase športovej aktivite, ktorá si vyžaduje zvýšené výdavky nielen vo vzťahu k realizácii tejto činnosti, ale zároveň aj z dôvodu prepravy na záujmové krúžky. Okrem uvedených poplatkov za box, korčuľovanie, futbal a návštevu fitness centra, matka znáša aj náklady na športové oblečenie detí, ktoré sa z dôvodu vyššieho využívania rýchlejšie opotrebováva. Otec nemá prehľad, aký je zdravotný stav detí. Z uvedeného dôvodu nevie posúdiť náklady na lieky a doplnky výživy pre deti. Deti sú choré v priemere 3 až 4 krát do roka. Mal. A. má zhoršenú imunitu z dôvodu výberu mandlí, pričom matka sa snaží jeho imunitu podporiť voľno predajnými výživovými doplnkami. Zároveň počas chorôb má náklady na samotné lieky, pričom sa dá odhadnúť, že každá choroba dieťaťa matku stojí minimálne cca 20 eur. Okrem uvedeného, matka každoročne platí skladné za pupočníkovú krv maloletej. Výživné má slúžiť na uspokojovanie všetkých životných potrieb maloletých detí potrebných pre ich priaznivý vývoj. Otec však výživné vníma ako prejav pomsty matky, pričom nechápe, že peňažné prostriedky, ktoré dáva matke mal. detí, sú určené na uspokojovanie potrieb detí, ale vníma ich ako peniaze, s ktorými môže matka voľne nakladať. Takýto pohľad je neakceptovateľný. Výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinností rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností žiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného. Na strane povinného sa prihliada najmä na jeho schopnosti, faktické príjmy a jeho možnosti, teda to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Matkou navrhovaná výška výživného na dcéru A. vo výške 270 eur a na mal. syna A. vo výške 230 eur mesačne odzrkadľuje potreby mal. detí a zároveň je v možnostiach otca prispievať požadovanou sumou výživného na výživu svojich detí. Je právom mal. detí, aby zdieľali životnú úroveň oboch rodičov, a preto keďže od posledného rozhodnutia vo veci výživného sa otec zamestnal stabilne na trvalý pracovný pomer, pričom z dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise je zrejmé, že za prácu dostáva mesačnú čistú mzdu okolo 1800 eur, má priestor na to, aby prispieval väčšou čiastkou na výživné mal. detí. Otcove príjmové a majetkové pomery sú dostatočné na to, aby došlo k zvýšeniu výživného a preto matka súhlasí aj so stanoviskom kol. opatrovníka, ktorý uviedol, že nie je dôvod na znížovanie výživného, ale naskytuje sa priestor na zvýšenie výživného na mal. deti.

10. Matka predložila súdu na pojednávaní dňa 02.01.2024 špecifikáciu výdavkov na mal. deti za mesiac november 2023, a to konkrétne na mal. A.: poistka 15 eur, sporenie 15 eur, obedy 6 eur, vreckové 20 eur, vložky 10 eur, topánky 20 eur, bunda 25 eur, fitko 5x vstup 20 eur, dátová karta 3 eurá, korčule 19 eur, brúsenie korčúľ 5 eur, 2x vstup na klzisko 8 eur, spolu 166 eur a na mal. A.: poistka 15 eur, sporenie 15 eur, obedy 6 eur, vreckové 30 eur, futbal krúžok 15 eur, benzín krúžok 20 eur zaväzať ho do Černovej, chodiť po neho, ďalej futbal 15 eur vstupenka do Bratislavy zápas, oslava u kamaráta 12 eur darček, kúpanie v Gothali 12 eur kamarát ho volal, korčule 15 eur, brúsenie korčúľ 5 eur, oslava 120 eur (torta, oslava, darček), 2x vstup na klzisko 8 eur, bunda 7 eur, lekárne lieky 10,50 eur, spolu 305,50 eur. Spoločné výdavky na mal. deti: lampy ku PC stolíku 66 eur, veľká lampa 77 eur, oblečenie v Gate 36 eur, Shein oblečenie 20 eur, lekárne 41,05 eur, kozmetika 31,54 eur, oblečenie spolu 118 eur, spolu 424,59 eur. Výdavky matky: odvlhčovač 260 eur, poistka na domácnosť 151 eur, pelety 714 eur,

havarijná poisťka 350 eur, pneumatiky 368 eur, riadenie na auto 1.900 eur, spolu 3.743 eur. Zároveň matka predložila špecifikáciu výdavkov na mal. deti za mesiac december 2023, a to konkrétne na mal. A.: poisťka 15 eur, sporenie 15 eur, vreckové 30 eur, oslava kamarátov 15 eur na darčeky, korčuľovanie 5x 20 eur, strihanie 10 eur, dátová karta 3 eurá, posteľ 100 eur, výlet do Spišskej Novej Vsi 10 eur, kozmetika 15 eur aj s vložkami, slúchatka 60 eur, obedy 6 eur, spolu 299 eur a na mal. A.: poisťka 15 eur, sporenie 15 eur, obedy 6 eur, vreckové 20 eur, oslava ich kamaráta 15 eur (darček a cesta), 4x korčuľovanie 16 eur, strihanie 7 eur, posteľ 100 eur, pupočníková krv 890 eur, výlet do Spišskej Novej Vsi 10 eur, kozmetika 5 eur, auto na diaľkové 100 eur, spolu 389 eur. Spoločné výdavky na mal. deti: Playstation5 25 eur mesačne, pizzeria 44,60 eur (dodatočný darček k Mikulášovi), oblečenie 260,06 eur, hry na PS5 86,97 eur, obliečky 63,80 eur, spolu 480,43 eur. Nečakané výdavky matky: zubár 85 eur, infúzie 55 eur, lieky 15 eur, pupočníková krv na druhého syna 103 eur. Od januára sa zvyšujú obedy na 12 eur, A. sa ide chodiť lyžovať, obom ide kupovať stoličky ku písaciemu stolu plus platba za PS5 25 eur. V marci alebo apríli kupuje polročný Gopass na kúpanie do Bešeňovej a Tatralandie.

11. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 02.01.2024 na výzvu súdu, či otec od posledného pojednávania, ktoré sa konalo 07.11.2023, uhradil na výživu mal. detí nejaké sumy nad rámec súdom určeného výživného, uviedla, že A. dal otec v deň pojednávania sumu 20 eur, stretli sa. Ešte upresnila, čo sa týka platieb 17.10.2023, čo spomínala na minulom pojednávaní po 20 eur pre každé mal. dieťa, tak to im dal tieto peniaze do ruky. Na Vianoce kúpil otec A. lyžiarsku výstroj v hodnote cca 150 eur, bolo to nejakých 4.000 ČK, už má všetko na lyžovanie, ona chce chodiť lyžovať a A. kúpil otec Nintendo hru, stálo to cca 100 eur. Otec prispieva na výživu mal. detí riadne, podľa rozsudku. K stretávaniu otca s mal. deťmi od posledného pojednávania 07.11.2023 matka uviedla, že otec bol v kontakte so A., boli na chvíľu pred domom, porozprávali sa, A. sa na neho tešil. A. s ním nechce byť vôbec. Dňa 27.12. prišiel otec, vopred vedel, že A. s ním nikde nepôjde, lebo od toho incidentu v lete ako ho mala rada, tak ho teraz nemusí a nechcela ani ísť vonku, ale vyťahli ju. Ona si iba prebrala lyže a išla dnu, to bolo asi celé. Telefonická komunikácia dcéry s otcom, napr. formou SMS, prebieha, keď ona niečo potrebuje, tak väčšinou mu zavolá, väčšinou je odozva taká nemám, posielam mame výživné, poslal som Ti vreckové. Dcéra s otcom sú v kontakte, ale málo už, minimálne od toho leta, ona dáko s ním komunikovať nechce a so A. sú stále v kontakte. Toho 27.12. otec zobral si A., ten je u neho až dodnes rána, cca 6 dní. Teraz idú na vyšetrenie do Smokovca s obidvoma, aj so A.. A. má zníženú imunitu po korone, to znamená stále má herpesy, prechladnutia, kašeľ, čiže s týmto má zvýšené výdavky na vitamíny a lieky. Ďalej dochádza k zvýšeniu výdavkov na školské obedy pre deti, to znamená zo sumy 6 eur na sumu 12 eur na každé z detí. Ďalej boli tam zvýšené výdavky v súvislosti s údržbou a opravou rodinného domu z toho dôvodu, že dom je vlhký, plesnivý, bol zakúpený odvlhčovač, hlavne v detskej izbe, tento stál 560 eur. Syn chodil dlhodobo na hokej, zistili mu bacila že má v sebe, chlad mu nerobil dobre. V marci 2023 bol na výbere mandlí, boli s tým spojené výdavky na alergo, na antibiotiká. Po tom výbere mandlí už mu nič nie je, teraz býva málo chorý, aj keď chodí na to klzisko. Baví ho tam chodiť, hrá tam s kamarátmi, to je verejné korčuľovanie, nehráva nejako aktívne v klube. Potom ho už nedávali na hokej. Deti majú strašne veľa kamarátov, sú niekde pozvaní a tiež nemôžu tam prísť s jednou čokoládou, musia kúpiť darček. Toto boli v Mikuláši v nejakej veľkej herni, kde boli pozvaní obaja, ona ešte mala výdavky aj iné s tým spojené. Každému dala po 10 eur na hranie, toto tam ale nezarátala. Deti nesedia len doma na zadku, tiež deti chodia, kamarát ho teraz volal kúpať sa do Gothalu, tak mu na to dala 12 eur. A. chce chodiť na lyže, otec jej dal teraz výstroj 27.12., hneď sa už chcela ísť na druhý deň lyžovať, volali ju na Smrekovicu, hneď pýtala na lístok 20 eur, tak sa dohodli, že pôjde po Novom roku. Ďalej chodia aj do Aqua parku do Bešeňovej, boli teraz asi 2 alebo 3x s kamarátmi, zaplatila im za jedno vstupné po 25 eur každému, na jar by im chcela kúpiť tú aqua sezónku, viacej sa to oplatí. Deti má do 6 rokov, tak tie môžu chodiť zadarmo, bude chodiť s nimi. Otec si myslí celý život, že peniaze dáva jej a pritom nevie, čo všetko treba okolo detí platiť. Právnička je právo matky s tým, že matka si tieto výdavky ani nezahŕňala do svojich výdavkov pre účely tohto konania.

12. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 02.01.2024 uviedol, že okrem bytu v Českej Lipe, o ktorom vypovedal v rámci minulého pojednávania, je ešte vlastníkom polovice rodinného domu v F. na ul. E. XXXX/XX. Teraz na liste vlastníctva tento dom je vedený na matku detí, oni sa ale s matkou dohodli aj písomnou formou, že keď budú mať deti 18 rokov, tak prepíše jeho polovicu chalupy na deti. Na liste vlastníctva je matka. Okrem toho vlastní ten byt v H. C. tak, ako uvádzal. Otec predložil súdu k nahliadnutiu výpis z katastru nemovitostí, stav ku dňu 10.11.2023 a zotrval na tom, aby súd do listiny len nahliadol a aby mu bola vrátená. Má druhý pilier dôchodkového sporenia asi vo VUB na Slovensku, už to má asi 20 rokov, dlhšiu dobu tam nedával peniaze, aj má dôchodkové sporenie v Čechách, kde platí

400 Kč mesačne, na dôchodok má našetrované 3.918 Kč, to je aktuálny stav ku dnešnému dňu v D. L.. Na otázku konečného zostatku na bankovom účte ku dňu 31.12.2023 otec umožnil nahliadnuť sudkyni do internet bankingu, kde je záporný zostatok 639,17 Kč ku dnešnému dňu. Ďalej otec uviedol, že nemá na účte nič, je v mínuse, má čerpaný úver, ktorý bol čerpaný vo výške 19.272,95 Kč, zostatok úveru ku dnešnému dňu 914.867,74 Kč nahliadnutím do internet bankingu. Jeho priateľka mu odmietla uviesť výšku svojho príjmu, resp. doložiť k tomu doklad, ona nemá s jeho deťmi nič spoločné. Pokiaľ súd toto potrebuje, nech si to vyžiada formálnou cestou. On jej príjem nepozná, ona má svoj účet, on má svoj účet. Otec vyjadril nesúhlas s výdavkami matky, namietal výdavky matky na mal. deti, konkrétne tie, čo dnes súdu predložila špecifikáciu za mesiace november a december, konkrétne nesúhlasí s vreckovým, ktoré dáva matka deťom. Otec spochybnil výdavky matky, to znamená vynakladanie výdavkov na športové aktivity detí, otec spochybnil aj oslavy u kamarátov aj výdavky v súvislosti so zdravotnými problémami detí, chce chodiť s doktormi kade tade a potom ich posilať na ľak, kde majú alergiu kade tade. Keď matka narieka, že nemá peniaze, z čoho si potom platí svoju právničku. Ešte súd došetroval príjem otca za obdobie október až december 2023, keď otec umožnil súdu nahliadnuť do jeho internet bankingu v D. L. s tým, že bolo zistené, že v mesiaci október 2023 bola mu vyplatená mzda 50.108 Kč za september 2023, ďalej v mesiaci november 2023 bola mu vyplatená mzda vo výške 47.232 Kč mzda za mesiac október 2023 a v mesiaci december 2023 bola mu vyplatená mzda vo výške 47.414 Kč mzda za mesiac november 2023.

13. Otec aj kol. opatrovník v nadväznosti na späťvzatie návrhu matky na pojednávaní dňa 07.11.2023, so späťvzatím návrhu matky v tejto časti vyjadrili svoj súhlas.

14. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä: rodný list mal. A., rodný list mal. A., úradný záznam USPVR Ružomberok č. RK1/OSPODaSK/SPO/2023/305zo dňa 03.08.2023, lekárska správa M. E. G. G., všeobecná ambulancia pre deti a dorast Ružomberok zo dňa 31.07.2023, rodný list J. K., SMS komunikácia dcéry A. s otcom, kde sú predmetom zvýšené výdavky mal. dieťaťa, rozhodnutie Sociálnej poisťovne ohľadom nemocenských dávok pre manžela matky G. D., výplatné pásky manžela matky, fotografie k výdavkom na mal. deti - fotografia postelí, pokladničné doklady k výdavkom na deti, výdavky na oblečenie, topánky, spodné prádlo, taktiež na športové záujmy, doklad k výdavku pre A. na sluchátka do uší, doklady k výdavkom na posteľe 2x po 100 eur, faktúra MKlôžkoviny.sk, doklady k výdavkom matky na bývanie a súvisiacim výdavkom, doklady k príjmom otca – potvrdenia zamestnávateľa otca o dosiahnutom príjme zo zamestnania, doklady k výdavkom otca. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. RK-9P/1/2014, a to najmä s rozsudkom č.k. 9P/1/2014-90 zo dňa 12.02.2014.

15. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá, druhá Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. V tomto konaní matka mal. detí sa domáhala svojim návrhom zvýšenia výživného na mal. deti: mal. A. zo sumy 125,- eur na sumu 270,- eur a mal. A. zo sumy 125,- eur na sumu 230,- eur počnúc dňom podania návrhu, t.j. dňom 14.09.2023, žiadala, aby sa otec podieľal na zvýšených výdavkoch na maloleté deti v mesiaci september kalendárneho roka, zvýšených výdavkoch na maloleté deti v súvislosti so skladným na pupočníkovú krv a ďalších zvýšených jednorazových výdavkoch na maloleté deti a uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 140,- eur v súvislosti s vycestovaním matky do bydliska otca dňa 29.07.2023 v súvislosti s incidentom, ktorý nastal medzi otcom a mal. A. počas realizácie stretávania otca s mal. deťmi. Následne matka ústne do zápisnice na pojednávaní konanom dňa 07.11.2023 vzala svoj návrh na zvýšenie výživného na mal. deti späť vo výške 30,- eur mesačne na mal. A. a vo výške 30,- eur mesačne na mal. A., t.j. žiadala zvýšiť výživné na mal. A. na sumu 240,- eur mesačne a na mal. A. na sumu 200,- eur mesačne, ako aj v časti o podieľaní sa otca na zvýšených výdavkoch na maloleté deti v mesiaci september kalendárneho roka, zvýšených výdavkoch na maloleté deti v súvislosti so skladným na pupočníkovú krv a ďalších zvýšených jednorazových výdavkoch na maloleté deti.

17. Matka svoj návrh na zvýšenie výživného na mal. deti odôvodnila s poukazom na skutočnosť, že naposledy určené výživné v roku 2014 je nízke a nezodpovedá skutočným výdavkom na mal. deti, otec by sa mal podieľať na zvýšených výdavkoch na mal. deti.

18. Otec v tomto konaní adresoval súdu návrh na zníženie výživného na mal. deti zo sumy 125,- eur mesačne na každé z mal. detí na sumu 83,33 eur mesačne na každé z mal. detí počnúc dňom 15.12.2023. Otec svoj návrh odôvodnil s poukazom na skutočnosť, že jeho finančná situácia mu umožňuje prispievať na výživu mal. detí len v tejto sume.

19. Naposledy rozhodoval súd o výživnom na mal. deti vo februári roku 2014, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. RK-9P/1/2014-90 zo dňa 12.02.2014 v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k mal. deťom. Odvtedy uplynula doba takmer desať rokov. Súd skúmal, či za uvedené obdobie nastala zmena v pomeroch, a to jednak v odôvodnených potrebách oprávnených - mal. detí, ako aj v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch povinného – otca a ak áno, či ide o takú zmenu, ktorá odôvodňuje zmenu rozsahu vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine a § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine.

20. Je nepochybné, že nastala výrazná zmena v odôvodnených potrebách mal. detí v zohľadnení k ich veku. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom vo februári 2014 bola A. vo veku štyroch rokov, navštevovala materskú školu a mal. A. vo veku jedného roka a celodennú starostlivosť o neho vykonávala matka.

21. Aktuálne mal. deti navštevujú druhý stupeň základnej školy, Sebastián je žiakom 5. ročníka základnej školy, A. je žiačkou X. ročníka základnej školy. Je potrebné uhrádzať zvýšené výdavky na mal. deti, a to nielen v súvislosti s upokojovaním základných životných potrieb – na bývanie, stravu, oblečenie, strihanie, kozmetiku, zdravotnú starostlivosť – vitamíny a lieky pri prechladnutiach, skladné na pupočníkovú krv a školu (ZRPŠ, nové pracovné zošity, potreby do školy, výlety, obedy, farba do tlačiarne, PC), ale aj na zmysluplné trávenie voľného času, resp. koníčky mal. detí (korčuľovanie, bicyklovanie, mal. A. box – rukavice, bandáže, topánky a fitness, mal. A. futbal – kopačky, dres, štucne, v zime termo do telocvične), na stretnutia s kamarátmi, s čím súvisí tiež výdavok na vreckové. Matka uhrádza mal. deťom poistenie a sporenie, zariadenie do detskej izby (zakúpenie postelí, posteľného prádla, lámp).

22. Pomery na strane matky sa taktiež zmenili. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom na mal. deti v konaní o rozvod manželstva matka poberala rodičovský príspevok v súvislosti so starostlivosťou o mal. A. a prídavky na dve deti celkom v sume 250,- eur mesačne. Aktuálne matka je vydatá, z tohto jej manželstva pochádzajú dve mal. deti E. D., nar. v roku XXXX a G. D., nar. v roku XXXX, matke teda pribudli dve vyživovacie povinnosti, žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý

je zamestnaný v MONDI SCP, a s., Ružomberok a dosahuje príjem vo výške cca 1.200,- eur mesačne v čistom a štyrmi mal. deťmi A. B., A. B., E. D. a G. D., ako aj s jej matkou, v rodinnom dome v jej vlastníctve v Ružomberku. Matka mal. detí poberá rodičovský príspevok vo výške 473,30 eur mesačne v súvislosti so starostlivosťou o mal. G. a prídavky na štyri deti vo výške 240,- eur mesačne od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. V zmysle správy Sociálnej poisťovne od 02.01.2023 poberá nemocenské dávky v sume 1.099,90 eur mesačne. Uhrádza pravidelne výdavky na bývanie – pelety, električka, voda, satelit, poistenie domu, ďalej pôžičky (hypotéka, intrum, cetelem), sporenie, poisťky, paušály. Okrem toho uhrádza jednorazové výdavky na daň z nehnuteľností, za psa, za smeti, poistenie auta havarijné a povinné zmluvné, STK na auto, opravu auta, opravu a údržbu rodinného domu. Jej matka, ktorá s ňou býva v spoločnej domácnosti sa podieľa na výdavkoch na bývanie v rodinnom dome platbou za elektrinu vo výške 15,- eur mesačne, ako aj nákupom peliet – kupuje každú tretiu tonu peliet.

23. Na základe uvedených zistení je zrejmé, že popísaná zmena v pomeroch mal. detí – v ich potrebách, resp. výdavkoch, ktoré je potrebné vynakladať na ich zabezpečenie odôvodňuje zvýšenie výživného na mal. deti v takom rozsahu, ako žiadala matka, t.j. na sumu 240,- eur na mal. A. a na sumu 200,- eur na mal. A.. Rozsah vyživovacej povinnosti na mal. deti nebol za celé obdobie 10 rokov zmenený. Súd poukazuje, že bolo nutné prihliadnuť pri skúmaní zmeny pomerov aj na vývoj životných nákladov v zmysle ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré za obdobie posledných desať rokov rástli.

24. Pokiaľ otec namietal vynakladanie výdavkov matkou na zabezpečovanie potrieb mal. detí, napr. športové aktivity, zdravotné problémy, oslavy kamarátov, vreckové, súd uvádza, že z hľadiska charakteru ide o výdavky súvisiace so zabezpečovaním potrieb mal. detí, t.j. či už na základnú starostlivosť, t.j. starostlivosť o ich zdravie, resp. na voľno časové aktivity detí. Potrebu ich vynakladania matkou nie je namieste spochybňovať, je povinnosťou matky, do ktorej starostlivosti mal. deti sú zverené, vykonávať starostlivosť riadne, t.j. v prípade ochorenia zabezpečiť vyšetrenie u lekára a predpísanú, resp. odporúčanú liečbu. Pokiaľ ide o voľnočasové aktivity, najmä športové, resp. stretnutia s kamarátmi súd má za to, že je v záujme mal. detí, ktoré sú v období dospievania, aby voľný čas detí bol vyplnený zmysluplnými aktivitami, ktoré prispievajú k zdravému vývoju mal. detí, ich socializácii. Výška vynakladaných výdavkov je primeraná, napr. vreckové pre A. 30,- eur mesačne, vreckové pre A. 20,- eur mesačne, korčuľovanie po 4,- eur jeden vstup, kúpanie v aqua parku Gothal vstup 12,- eur. Napokon sám otec podporuje športové aktivity mal. detí, keď mal. A. zakúpil ako vianočný darček lyžiarsku výstroj v hodnote 150,- eur, lyžovanie však okrem výstroje obnáša aj ďalšie výdavky, a to najmä lístok na vlek, čo nepredstavuje zanedbateľnú položku. Preto tieto námietky súd nezohľadnil.

25. Ďalej je nepochybné, že nastala zmena v pomeroch otca, t.j. v jeho schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch. V zmysle potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 doručeného Daňovému úradu Žilina, pobočka Ružomberok (spis Okresného súdu Ružomberok sp.zn. RK-9P/1/2014) otec dosiahol príjem z podnikania - základ dane 1.387,76 eur, daňová povinnosť otca bola vo výške 263,67 eur a čo sa týka vývoja príjmu otca v roku 2013 otec ku dňu rozhodovania súdu v roku 2014 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 nepodal, avšak predložil súdu v konaní o rozvod manželstva faktúry vystavené v roku 2013 za vykonané práce na stavbách, konkrétne: faktúra za mesiac jún 2013 na sumu 300,- eur, júl 2013 na sumu 2.439,- eur a na sumu 1.469,40 eur, august 2013 na sumu 2.498,- eur a na sumu 231,66 eur, september 2013 na sumu 2.581,30, október 2013 na sumu 905,- eur, n november 2013 na sumu 157,95 eur, pričom jednalo sa o hrubý príjem z podnikania – otec uviedol, že jeho príjem nie je pravidelný, v zimných mesiacoch má podstatne menej práce a zarobil cca 200,- eur v januári 2014, počas sezóny v letnom období zarobí viac peňazí. Otec zo svojho príjmu uhrádzal výdavky na poisťné na sociálne poistenie vo výške 133,- eur mesačne a na zdravotné poistenie vo výške 50,- eur mesačne, uhrádzal leasing na auto, ktoré nevyhnutne potreboval k podnikaniu vo výške 130,- eur mesačne a povinné zmluvné poistenie auta vo výške 150,- eur ročne. V tom čase býval u rodičov. Aktuálne otec dosahuje príjem zo zamestnania u zamestnávateľa Alstom Czech Republic, a.s., odštepny závod Česká Lípa – za obdobie od marca do augusta 2023 dosiahol čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 44.726,- Kč č.l. 101, ďalej na základe nahliadnutia do internetbankingu otca v jeho mobile bol zistený čistý mesačný zárobok otca za september 2023 vo výške 50.108,- Kč, za október 2023 vo výške 47.232,- Kč a za november 2023 vo výške 47.414,- Kč (ako vyplynulo zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 02.01.2024), spolu za celé obdobie od marca do novembra 2023 čistý priemerný mesačný zárobok otca predstavuje sumu 47.370,- Kč, čo (na základe kurzu NBS ku dňu 29.12.2023 1eur = 24,72 Kč) predstavuje sumu 1.916,26 eur priemerne mesačne v čistom. Súd zdôrazňuje, že ide o čistý príjem.

26. V porovnaní s príjmom otca zisteným v konaní o rozvod manželstva (základ dane z príjmu fyzickej osoby za celý rok 2012 vo výške 1.387,76 eur) došlo k nárastu príjmu otca, keď súd je toho názoru, že táto zmena pomerov odôvodňuje zvýšenie výživného na mal. deti v takom rozsahu, ako žiadala matka, t.j. na sumu 240,- eur na mal. Sarah a na sumu 200,- eur na mal. A..

27. Súd skúmal výdavky otca. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou, ktorá je zamestnaná v Kauflande a ich spoločnou dcérou J. K. vo veku 7 rokov, v byte v jeho vlastníctve. Otec uhrádza pravidelné mesačné výdavky – splátka hypotéky (zostatok úveru ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 914.867,74 Kč v zmysle nahliadnutia do internetbankingu otca v jeho mobile), poistenie hypotéky a bytu, pôžička na rekonštrukciu, nájom, paušál, TV, internet, elektrina, plyn, nafta do auta, kreditné karty – úroky a výdavky na dcéru J. vo veku 7 rokov, ktorá je už žiačkou základnej školy - školné a stravné, družina, karta na autobus, plávanie. Otec uhrádza jednorazové, resp. mimoriadne výdavky: daň z bytu, oprava auta a odťahová služba, havarijná poisťka, smeti. Otec si sporí v druhom pilieri dôchodkového sporenia na Slovensku vo VÚB cca 20 rokov a tiež má dôchodkové sporenie v Čechách v D. L..

28. Pokiaľ otec v konaní tvrdil, že po úhrade všetkých jeho výdavkov vo výške 1.553,- eur mesačne z jeho mesačného príjmu vo výške 1.900,- eur mu zostane len suma 347,- eur, z čoho ešte musí uhrádzať výdavky na potreby dcéry J. a preto mu nevychádza prispievať na výživu mal. detí zvýšeným výživným, dokonca žiadal výživné na mal. deti z tohto dôvodu znížiť, súd poukazuje na ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine. Konkrétne otec ohľadom výdavkov na bývanie v spoločnej domácnosti – nájom elektrina, plyn, TV, internet, poisťka, rekonštrukcia bytu, kde žije so svojou partnerkou a dcérou J. výslovne v konaní uviedol, že nežiada od partnerky, ktorá je zamestnaná a dosahuje príjem, aby prispievala adekvátnym podielom za seba a za dcéru na tieto výdavky. Nie je povinnosťou otca, aby uhrádzal výdavky na bývanie svojej partnerky, ktorá je zamestnaná, ako aj na bývanie svojej dcéry v plnom rozsahu, t.j. aj za jej matku. Pokiaľ sám otec sa vyjadril, že od nej výdavky na bývanie nepýta, že tam býva zadarmo, súd je toho názoru, že otec sa týmto vzdal bez dôležitého dôvodu majetkového prospechu. Tento prístup otca súd nemohol pri svojom rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti akceptovať, súd vidí v tomto nedôvodné znížovanie príjmu otca a preto ich pri svojom rozhodovaní nemohol vziať do úvahy.

29. Ďalej súd poukazuje, že otec preukázateľne na výživu mal. detí prispieval nad rámec súdom určenej sumy výživného, napr. zakupovaním darov, vreckovým, uhrádzal im poisťné, zakupoval im oblečenie, platil krúžky a výlety. Ide o otcom reálne a dobrovoľne vynaložené výdavky na mal. deti na základe jeho vlastného uváženia. Z toho je zrejmé, že bol si sám vedomý, že súdom určené výživné je pre mal. deti nepostačujúce. Z uvedeného taktiež vyplýva, že otec bol schopný reálne vynaložiť peňažné prostriedky na potreby mal. detí, t.j. bolo v jeho možnostiach prispievať na mal. deti vo vyššom rozsahu, ako bolo súdom naposledy určené. Z tohto dôvodu jeho nesúhlas so zvýšením výživného na mal. deti, resp. návrh na zníženie výživného vyznieva nepresvedčivo.

30. Súd zdôrazňuje, že matka sa o mal. deti výlučne stará, zabezpečuje všetky ich potreby, otec sa na ich výchovu a starostlivosť o mal. deti podieľa v minimálnom rozsahu, keďže stretávanie otca s mal. deťmi je zriedkavé vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca a bydliska mal. detí. Táto skutočnosť tiež nasvedčuje dôvodnosti zvýšenia výživného na mal. deti v súlade s ustanovením § 62 ods. 4 Zákona o rodine. Navyše súd zistil, že v lete roku 2023 došlo k narušeniu vzťahu medzi otcom a mal. A., v čase, keď boli mal. deti u otca na prázdninách, odkedy v podstate mal. A. má problém stretávať sa s otcom, cez Vianoce netrúfajú spolu čas. Je potrebné, aby otec vyvinul úsilie s cieľom dosiahnuť obnovenie dôvery mal. dieťaťa voči nemu. Vo vzťahu medzi otcom a mal. A. nie je problém, stretli sa po pojednávaní dňa 07.11.2023, hoci len krátko a na Vianoce trávil čas s otcom v trvaní cca šesť dní, je potrebné túto väzbu podľa názoru súdu ďalej rozvíjať.

31. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére vo veku 7 rokov, ktorá už je žiačkou základnej školy, avšak z hľadiska jej rozsahu táto je neporovnateľne nižšia ako u mal. detí A. a A., ktorí sú už na druhom stupni základnej školy, resp. mal. A. je v adolescentnom období.

32. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti v celom rozsahu vyhovel a zvýšil otcovi výživné na mal. A. zo sumy 125,- eur na sumu 240,- eur a na mal. A. zo sumy 125,- eur na sumu 200,- eur, a to počnúc dňom podania návrhu matky, t.j. dňom 14.09.2023. Tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. RK-9P/1/2014-90 zo dňa 12.02.2014 v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k mal. deťom v časti výživného otca na mal. deti. Logickým dôsledkom uvedeného bolo zamietnutie návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti.

33. Otcovi vzniklo zameškané zvýšené výživné za obdobie od podania návrhu, t.j. od 14.09.2023 do vyhlásenia rozsudku dňa 02.01.2024 v celkovej sume 148,38 eur na mal. A. (mesiac september 2023 v pomernej sume 65,17 eur, mesiac október 2023 v sume 115,-eur, november 2023 v sume 115,-eur, december 2023 v sume 115,- eur, keď súčasne boli odpočítané sumy uhradené otcom po podaní návrhu na výživu mal. A., ktoré boli odsúhlasené rodičmi, a to suma 50,- eur dňa 14.09.2023 na výlet, 20,- eur dňa 17.10.2023 vreckové v hotovosti a 161,79,-eur na lyžiarsku výstroj na Vianoce, 30,- eur vreckové za október, november, december 2023 na účet dieťaťa) a v celkovej sume 72,50 eur na mal. Sebastiána (mesiac september 2023 v pomernej sume 42,50 eur, mesiac október 2023 v sume 75,-eur, november 2023 v sume 75,- eur, december 2023 v sume 75,- eur a boli odpočítané sumy uhradené otcom po podaní návrhu na výživu mal. A., ktoré boli odsúhlasené medzi rodičmi, a to suma 20,- eur dňa 17.10.2023 vreckové v hotovosti, 20,- eur dňa 07.11.2023 vreckové v hotovosti a 125,-eur na nintendo na Vianoce, 30,- eur vreckové za október, november, december 2023 na účet dieťaťa). Súd povolil otcovi maloletých detí splácať zameškané zvýšené výživné v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným na každé z maloletých detí počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, keď mal za to, že prvoradá je úhrada bežného výživného.

34. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka podaný návrh na začatie konania vzala späť v časti o zvýšení výživného od 14.09.2023 na maloletú A. vo výške 30,- eur mesačne a na výživu maloletého A. vo výške 30,- eur mesačne, v časti o podieľaní sa otca na zvýšených výdavkoch na maloleté deti v mesiaci september kalendárneho roka, zvýšených výdavkoch na maloleté deti v súvislosti so skladným na pupečníkovú krv a ďalších zvýšených jednorazových výdavkoch na maloleté deti, a to ústne do zápisne z pojednávania konaného dňa 07.11.2023, s čím vyjadril svoj súhlas otec aj kolízny opatrovník mal. detí ústne do zápisnice z pojednávania konaného dňa 02.01.2024, konanie bolo v tejto časti zastavené podľa ustanovenia § 29 CMP. Súd mal za to, že nie je potrebné v tejto časti pokračovať v konaní. Ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu, avšak tieto výdavky je potrebné zahrnúť do mesačného platby výživného, čo predstavuje pravidelne sa opakujúcu dávku na účely uhrádzania všetkých potrieb mal. detí, t.j. pravidelných, ako aj jednorazových výdavkov. Okrem toho pokiaľ matka žiadala nižšiu sumu, súd v tomto nevidel rozpor so zákonnými kritériami pre stanovenie rozsahu vyživovacej povinnosti v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, čo vyplýva zo samotného výroku rozsudku o zvýšení výživného.

35. Ďalej súd rozhodol o vylúčení návrhu matky o zaplatenie cestovných výdavkov vo výške 140,- eur titulom náhrady škody na samostatné konanie, a to s poukazom na ustanovenie § 166 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP a s prihliadnutím ku skutočnosti, že matka uplatňuje voči otcovi občianskoprávny nárok a teda na konanie je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia CSP a z tohto dôvodu táto vec sa nehodí na spojenie s vecou starostlivosti súdu o mal. deti.

36. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o mimosporové konanie, v ktorom platí pri rozhodovaní o náhrade trov konania tento princíp. Zároveň súd konštatuje, že neboli zistené žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie súdu o trovách konania. Súd poukazuje, že hoci otec pôvodne uplatňoval náhradu trov konania titulom cestovných výdavkov vynaložených v súvislosti s cestou na pojednávanie, v závere pojednávania od tohto návrhu upustil.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku sa kolízny opatrovník mal. detí, matka a jej právna zástupkyňa vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.