

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204219
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1218204219.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Michaely Frimmelovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci navrhovateľky: M.. O. Š.L., A., D.. XX.XX.XXXX, G. X, N., proti odporcovi: AG - EXPERT, s.r.o., Bancíkovej 1/A, Bratislava, IČO: 35 730 595, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 4. júna 2018 č.k. 12C 24/2018-17 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že neúplným podaním zo dňa 14.05.2018, doručeným súdu e-mailom dňa 14.05.2018, doplneným originálom, podaným na súd dňa 24.05.2018, sa navrhovateľka proti odporcovi domáhala vydania neodkladného opatrenia.

3. Po právnej stránke vychádzal z ustanovení § 127 ods. 1, §132 ods. 1, 2, 3, § 326 ods. 1, § 327 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"),

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že uvedené podanie navrhovateľky neobsahuje všetky náležitosti riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Neobsahuje zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, uvedenie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť. Podanie navrhovateľky neobsahuje ani riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého by bolo zrejmé nariadenia akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľka proti odporcovi domáha. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáhala dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov vyplývajúcich z ich údajných hlasovaní. Poukázal však na tú skutočnosť, že takto uvedený petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je ani určitý a najmä, nie je vykonateľný. Vykonateľnosť je taká vlastnosť rozhodnutia, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu, ako navrhla navrhovateľka, by táto skutočnosť splnená nebola. Tiež poukázal na ust. § 327 CSP, v zmysle ktorého sa na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepoužijú ustanovenia o odstraňovaní vád podania. Vzhľadom k tomuto zákonnému ustanoveniu nevyzval navrhovateľku na odstránenie vád podania.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu odmietol.

6. Uviedol, že v danom prípade mal plný úspech odporca, keďže však odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, nárok na ich náhradu mu nepriznal.

7. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a jej návrhu v celom rozsahu vyhovieť alebo zmeniť vydaním opravného uznesenia tak v časti týkajúcej sa odporcu, ako aj v tom, že aj takto (no nielen týmto postupom) budú skutočne reálne zohľadnené aspoň všetky uvedené skutočnosti, ktoré vyplývajú aj z podania aj z následnej jej žiadosti, jej obsahu, či iných podaní a ich príloh a dôkazov doručených súdu z jej strany a týkajúcich sa pokračujúcich postupov odporcu, avšak oddelených v rámci viacerých samostatných, práve v dôsledku toho od seba nedôvodne odtrhnutých konaní vedených pod sp. zn. 19C 58/2007 a sp. zn. 10C 33/2017. Poukázala na dôkazy a prostriedky, ktoré neboli zatiaľ uplatnené z dôvodu, že ich bez svojej viny zatiaľ nemohla uplatniť a odporca bol opakovane vyzývaný na súčinnosť a poskytnutie informácií a dokladov.

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) prejednal vec bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

9. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 326 CSP musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti, medzi ktoré patrí aj žalobný návrh, tzv. petit, ktorý musí byť úplný, zrozumiteľný a určitý, a teda aj materiálne vykonateľný. Navrhovateľka nešpecifikovali petit návrhu tak, aby bol určitý a vykonateľný a vo svojom podaní dokonca uviedla, že tento bude uvedený pri doplnení tohto podania, avšak svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedoplnila a ani petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je súd viazaný.

13. Súd prvej inštancie tak pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia správne aplikovať ust. § 327 CSP, podľa ktorého ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Vecou samou v danom prípade má byť žaloba „o neplatnosť alebo zrušenie alebo neúčinnosť rozhodnutí vyplývajúcich z údajných hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov a o úpravu otázok súvisiacich s rozhodnutím v tejto veci podľa § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov“, pričom ani petit žaloby v podaní navrhovateľky nie je uvedený, len označenie tohto podania ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloba, teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemal charakter podania vo veci samej. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje ani zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, uvedenie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť. Súd prvej inštancie tak dospel k správne záveru, keď neaplikoval ustanovenia o odstraňovaní väd a bez ďalšieho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

14. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).