

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10Co/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218205099  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2218205099.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlaticy Javorovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Briškovej a JUDr. Terézie Mecelovej, vo veci žalobcu: L. J., nar. X. I. XXXX, trvalo bytom R. XXXXX/XX, T.-H. T., proti žalovanej: A. S., nar. XX. F. XXXX, trvalo bytom W. XXX, zastúpenej advokátkou: JUDr. Dagmar Danóciová, Hodálova 2, 949 01 Nitra, IČO: 42046262, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda z 18. decembra 2018 č. k. 20C/61/2018-14, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh (žalobcu) smerujúci voči E. D., nar. X. I. XXXX, bytom M. č. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze nakladať s bytom č. X na X. poschodí bytového domu súp. č. XX, zapísanom na LV č. XXXX Okresného úradu Dunajská Streda pre k. ú. R., obec R., okres Dunajská Streda, a podielom 3684/100000 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, zamietol.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Vecne dôvodil, že návrhom doručeným súdu dňa 26.11.2018 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd až do skončenia konania o veci samej (ktorú nešpecifikoval) zakázal „novému vlastníkovi“ akýmkoľvek spôsobom nakladať s vyššie uvedenou nehnuteľnosťou (ďalej aj „byt“). Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná (sestra žalobcu) na základe generálneho plnomocenstva zo 7.9.2018 prostredníctvom realitnej kancelárie nezákonne predala byt vo vlastníctve ich matky kupujúcemu E. D., nar. X.X.XXXX (tretia osoba). Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol podaný 14.11.2018 pod č. V 8727/18. Žalovaná predaj uskutočnila napriek tomu, že si bola vedomá nepriaznivého zdravotného stavu matky, trpiacej organickou poruchou s bludmi, poruchami vnímania a súdnosti, ťažšou výbavnosťou pamäti a zmenami CNS. Dňa 3.12.2018 žalobca doručil súdu žalobu o určenie neplatnosti zmluvy, ktorou sa domáha určenia neplatnosti „GP zo dňa 7.9.2018 ...“, na základe ktorého vznikli ďalšie právne kroky a zmluvné vzťahy, ktoré boli následne zapísané na Katastrálnom úrade v Dunajskej Strede na LV č. XXXX ...“; konanie sa vedie pod sp. zn. 20C/63/2018. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala osoba, ktorej toto oprávnenie nevyplýva z hmotného práva. Žalobca nie je účastníkom žiadneho z právnych vzťahov, ktoré by mali byť navrhovaným neodkladným opatrením dotknuté; najmä nie je tvrdeným vlastníkom nehnuteľnosti, ani stranou kúpnej zmluvy. Nie je teda aktívne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie poznamenal, že ku dňu jeho rozhodovania bola v katastri nehnuteľností ako vlastník stále zapísaná pôvodná vlastníčka (matka žalobcu a žalovanej); ak by aj boli dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, toto by bolo

nevykonateľné až do momentu vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech tretej osoby, ak k nemu dôjde.

2. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal včas odvolanie žalobca, so zjavným návrhom na jeho zmenu vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca má za to, že odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie nie je presné, nakoľko žalobca sa účastníkom konania cíti byť, a to z dôvodu, že je synom predávajúcej, ktorej byt bol predaný, podľa jeho zistení protizákonne. Konanie žalovanej bolo nečestné, ich matka nie je v stave aby bola schopná o veciach sama rozhodovať a práve ona sa žalobcovi na tento pofidérny predaj posťažovala. K predaju bytu bola zneužitá a donútená konaním žalovanej, dôkazy o tom žalobca použije pri pojednávaní v tejto veci.

3. Žalovaná navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. V danom prípade ide o nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, pretože žalobca nie je aktívne legitimovaný, nie je vlastníkom spornej nehnuteľnosti, ani stranou kúpnej zmluvy. Žalovaná poprela tvrdenia žalobcu, že zneužila zdravotný stav matky a že ju donútila k uzavretiu kúpnej zmluvy. Matka býva s ňou v spoločnej domácnosti, žalovaná sa o ňu riadne stará, zabezpečuje všetky jej potreby, platí všetky poplatky spojené s bytom, ktorého je matka vlastníčkou. Matka kúpnu zmluvu podpísala dobrovoľne a podpis na kúpnej zmluve úradne osvedčila pri plnom duševnom zdraví. Žalobu vo veci samej (o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy) vzal žalobca späť v celom rozsahu. Poukázala aj na formálne nedostatky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, petiti návrhu je nesprávny a nevykonateľný, v návrhu ani petite nie je špecifikované o aké rozhodnutie vo veci samej ide, kto by boli strany sporu a predmet konania vo veci samej, pričom poukázala na to, že žalobca vzal žalobu v konaní sp. zn. 20C/63/2018 ako žalobca v celom rozsahu späť. Žalobca skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu dočasne upraviť pomery medzi stranami neosvedčil, v návrhu neuviedol skutočnosti, ktoré by aspoň odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalovaná si uplatnila nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že odvolanie podal z dôvodu nezákonného predaja bytu t. č. už zosnulej matky, ktorého sa dopustila žalovaná. Je pravdou, že v tomto spore už nemal úmysel pokračovať, no žiaľ situácia sa od 28.1.2019 do 17.3.2019 tak výrazne a dramaticky zmenila, že aj napriek jeho vážnym zdravotným problémom (kvôli ktorým je plným invalidným dôchodcom, čaká na operáciu mozgu) sa žalobca rozhodol dotiahnuť túto záležitosť súdnou cestou do úspešného konca. Nakoľko žalovaná neustále zavádza, klame, je žalobca nútený reagovať vyjadrením, že na odvolaní trvá. Na Okresný súd Dunajská Streda doručí budúci týždeň novú žalobu, v tom istom spore, ktorú rozšíri o niekoľko skutočností, ktorých sa žalovaná dopustila do doby späťvzatia jeho prvej žaloby, a to do doby úmrtia ich milovanej matky. Nakoľko nepochybuje o úspešnosti novej žaloby, tak pokiaľ by odvolací súd rozhodol o jeho odvolaní v jeho prospech, tak žiada aby bol predmetný byt zahrnutý do dedičského konania po zosnulej matke (po právoplatnom rozhodnutí vo veci určenia neplatnosti kúpnej zmluvy). Nemá vedomosť o tom, že by ho matka vydedila, zistil čo všetko žalovaná stihla napáchať za necelé dva roky čo nebol v kontakte s matkou, ale aj to len kvôli jej správaniu a konaniam, ktoré neustále podnikala, tak sa rozhodol vo veci opätovne konať.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offa na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale neboli v konaní zistené (§ 380 ods. 2 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty strán predostreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadiť vo veci žalobcom navrhované neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

V predmetnej veci súd prvej inštancie konštatoval nepreukázanie splnenia zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti zákazu nakladať s nehnuteľnosťou tretej osobe.

Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého žalujúca strana žiada.

Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Žalobca osvedčuje (hodnoverne) dôvodnosť a trvanie chráneného nároku (nároku vo veci samej), ako i potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, bez ohľadu na druh neodkladného opatrenia, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ani ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností rozhodnutím súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom (porov. Števček M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1106 s.).

Hoci posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia, bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť tzv. hodnoverné osvedčenie (keďže zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu). Osvedčené skutočnosti majú preto spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (porov. Števček M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1106 s.).

Je zrejmé, že žalobca sa domáhal uloženia povinnosti tretej osobe (zákazu nehnuteľnosť predať, darovať, zapožičať, prenajať, zaťažiť ju záložným právom) s odôvodením, že došlo k nezákonnému predaju bytu matky strán (žalobcu a žalovanej). Nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe nemožno vylúčiť ani podľa platnej právnej úpravy CSP, tak ako to pôvodne predpokladalo ustanovenie § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave z 26.4.2017 sp. zn. 10Co/101/2017).

Takýmto neodkladným opatrením sa u konkrétnej osoby obmedzuje dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu, prípadne viacerým veciam alebo právam. Ako vyplýva z § 123 O.z. (Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), právo nakladať s predmetom vlastníctva (ius disponendi) je jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka. Jeho obsahom je disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, či už dvojstranných (kúpna zmluva, darovacia zmluva, nájomná zmluva, záložná zmluva, zmluva o zriadení vecného bremena, atď.), alebo jednostranných (napr. závet). Oprávnenie nakladať s vecami alebo právami predstavuje základ pre realizáciu ich ekonomických hodnôt iným spôsobom než užívaním a spotrebou. Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné oprávnenie dochádza nevyhnutne k zásahu do základných práv povinnej osoby, a to najmä do základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR, základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť v zmysle čl. 35 ods. 1 Ústavy

SR, základného práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru a pod. Z daného hľadiska musí byť zásah do právnej sféry povinnej osoby legitímny a v súlade s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu.

Žalobca vo svojom návrhu neuviedol žiadne relevantné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Možno teda konštatovať, že k hodnovernému osvedčeniu nároku žalobcu vo veci samej, ktorému by sa mala poskytnúť procesná ochrana, nedošlo. Súd v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a pre dôvodnosť a trvanie chráneného nároku postačí, ak je osvedčený, nie preukázaný. Žalobca však neosvedčil dôvodnosť a trvanie chráneného nároku.

Základnou procesnou povinnosťou každej sporovej strany, teda aj žalobcu je povinnosť označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Nesplnenie tejto procesnej povinnosti má za následok procesnú sankciu, ktorú predstavuje zamietnutie návrhu.

Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa CSP je kontradiktórnym konaním. Bez hodnoverného osvedčenia hmotnoprávneho nároku procesná ochrana, akokoľvek neodkladná a naliehavá, nemôže obstáť.

Je potrebné uviesť, že CSP ustanovuje v rámci inštitútu neodkladného opatrenia osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie. Osobitný význam má § 329 ods. 2 CSP pre odvolacie konanie. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie. To neznamená, že nemôže zopakovať alebo doplniť dokazovanie v zmysle § 384 CSP. Vylúčené je však to, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada (porov. Števec M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1119 s.).

V danej veci je nepochybné, že kupujúci (ako tretia osoba) v čase rozhodnutia súdu prvej inštalácie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol vlastníkom spornej nehnuteľnosti (viď LV č. XXXX pre k. ú. R.). Kupujúci v tom čase nemal oprávnenie disponovať s nehnuteľnosťou. Súd prvej inštalácie preto správne poukázal na túto skutočnosť. Aj z uvedeného dôvodu nebolo možné návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Tejto skutočnosti si bol vedomý samotný žalobca, ktorý vo svojom návrhu žiadal uložiť zákaz nakladať s nehnuteľnosťou kupujúcemu, ak už bude zapísaný v katastri nehnuteľností ako nový vlastníak predmetného bytu.

8. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštalácie preskúvaným uznesením správne návrh žalobcu zamietol. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštalácie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštalácie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že procesne plne úspešnej žalovanej priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, a to z dôvodu, že strana, ktorá mala plný úspech vo veci (žalovaná), má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala (žalobca), keď nevidel dôvod pre aplikáciu § 257 CSP.

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštalácie po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods.1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods.2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods.1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods.2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. (§ 431 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. (§ 432 ods.1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods.2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)