

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Csp/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201088
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419201088.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu : L. P., O.. XX.XX.XXXX, V. T. XXX/XX, XXX XX U. F., proti žalovaným : 1./ CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO:35 787 783 a 2./ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie vo veci **z a s t a v u j e**.
- II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 7.5.2019 podal na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáha, aby súd určil, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb Č..XXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.7.2015 je neplatná a aby súd určil, že úver z uvedenej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Súčasne žiadal uložiť „žalovanému“ povinnosť zaplatiť mu primerané finančné zadosťučinenie „podľa rozhodnutia súdu“.

2. Žalobu podal žalobca na tunajšom súde osobne dňa 7.5.2019 o 13:28 hod, čo bolo zistené z potvrdenia o prijatí podania na čl.20 spisu (§ 139 Vyhľadávky č.543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy).

3. Po dôjdení žaloby súd, plniac povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 161 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku pristúpil k skúmaniu, či sú splnené procesné podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť, pričom zistil, že tieto splnené nie sú a konanie je potrebné zastaviť pre prekážku začatého konania (litispendencie).

4. Zo spisu Okresného súdu Kežmarok sp.zn.10Csp/113/2019 bolo zistené, že žalobca podal na Okresnom súde Kežmarok v rovnaký deň, t.j. dňa 7.5.2019 tiež žalobu ktorou sa domáha, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.7.2015 je neplatná, ďalej aby súd určil, že zmluva Č..XXXXXXXXXXXXX je pre množstvo neprijateľných zmluvných podmienok neplatná a aby súd určil, že úver z danej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Súčasne žiadal uložiť „žalovanému“ povinnosť zaplatiť mu primerané finančné zadosťučinenie „podľa rozhodnutia súdu“. Ako žalovaných aj v tejto žalobe označil 1./ CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO:35 787 783 a 2./ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713.

5. Žalobu o ktorej sa koná pod spisovou značkou 10Csp/113/2019 podal žalobca na tunajšom súde osobne dňa 7.5.2019 o 13:21 hod, čo bolo zistené z potvrdenia o prijatí podania (§ 139 Vyhlášky č.543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre sudy).

6. Podľa § 161 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods.2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Prekážka začatej veci (litispendencie) patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky a vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť na tom istom alebo inom súde začaté iné konanie. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

10. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, a tými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán sporu.

11. O totožnosti strán sporu tu niet pochyb, nakoľko konania vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 10Csp/114/2019 a 10Csp/113/2019 majú na strane žalobcu a žalovaných totožné osoby, keďže žalobcom je v oboch prípadoch L.O. P., O.. XX.XX.XXXX, V. T. XXX/XX, XXX XX U. F. (v žalobe 10Csp/113/2019 je síce uvedený dátum jeho narodenia 10.08.1978, avšak z tam pripojenej úverovej zmluvy vyplýva dátum narodenia 10.05.1978, a teda ide o zjavnú chybu pri písaní dátumu narodenia) a v oboch sú ako žalovaní označení 1./ CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO:35 787 783 a 2./ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713.

12. Čo sa týka totožnosti predmetu sporu, tá je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je teda totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja a je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (citované z Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 596 s.).

13. Konanie začaté tu pod spisovou značkou 10Csp/114/2019 má rovnaký predmet konania ako konanie 10Csp/113/2019, nakoľko v oboch žalobca žiada za neplatnú určiť tú istú úverovú zmluvu, a za bezúročný a bez poplatkov ten istý z nej vyplývajúci úver. V oboch prípadoch žiada tiež zaviazat „žalovaného“ k zaplateniu primeraného finančného zadosťučinenia. Právo žalobcu sa v oboch konaniach odvodzuje z rovnakých skutkových okolností, ide preto o konania o tej istej veci.

14. V zmysle citovaných zákonných ustanovení, keďže v tej istej veci nemôžu byť súčasne začaté a vedené dve konania, pričom zákonný príkaz v § 159 CSP jasne znie zastaviť konanie, ktoré sa začalo neskôr, súd konanie začaté neskôr, vedené pod spisovou značkou 10Csp/114/2019 zastavil. V konaní vedenom pod spisovou značkou 10Csp/113/2019, kde predmetom konania navyše (oproti konaniu

10Csp/114/2019) je aj určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.7.2015 s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa bude ďalej riadne pokračovať.

15. Vzhľadom na uvedené súd v prvom výroku uznesenia konanie vo veci pre prekážku veci začatej zastavil.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP.

17. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý v tej istej veci podal na súd v ten istý deň dve žaloby, kde v neskôr podanej žalobe (vedenej pod sp.zn.10Csp/114/2019) proti rovnakým žalovaným vymedzil rovnaký predmet konania, ktorý už je predmetom začatého konania pod sp. zn.10Csp/113/2019. Preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane, teda žalovaným. Žalovaní si však náhradu žiadnych trov konania neuplatnili, zo spisu žiadne preukázateľné trovy konania žalovaných nevyplývajú (žalovaný v 1./ rade ani nemá procesnú subjektivitu a žalovanému v 2./ rade zatiaľ nebola doručovaná ani žaloba), preto súd v zmysle § 262 ods.1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal (druhý výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.