

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204848
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3820204848.8

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. C. X/X, D., korešpondenčná adresa E. XXXX/X,E., zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom M. Hodžu 14/1, Prievidza proti žalovanému F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. X/X, D. o vyporiadanie BSM takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne žiadala, aby súd prikázal do jej výlučného vlastníctva hnutelné veci uvedené pod položkami 2/ Nábytková stena v obývačke, 6/ Umývačka riadu, 12/ Televízor, 14/ Šijací stroj, v celkovej zostatkovej hodnote 680 eur.

Súčasne žiadala, aby súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného: gauč, televízor - obývačka, vybavenie a zariadenie kuchyne, plynový sporák s elektrickou rúrou, chladničku, kuchynský stôl a stoličky, manželskú posteľ a skrine v spálni, televízor v spálni, práčku, počítačový stôl + notebook, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, rok výroby 2006, EVČ: D. XXX G. v zostatkovej hodnote 2.670 eur a nehnuteľnosti v k. ú. D., zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX, byt č. X, vo vchode č. X, na 4.poschodí bytového domu na parc. č. 5059/1 so súp. č. XXXXX, podiel 7054/395024 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, podiel 7054/395024 na parc.č. CKN 5059/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 823 m² v hodnote 70.000 eur, podielové listy v Slovenskej sporiteľni a.s. s odkupnou hodnotou 5.000 eur v celkovej hodnote 77.670 eur.

Na vyrovnanie podielov žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 38.495 eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadala priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 28.12.2020 s návrhom žalobkyne nesúhlasil. Poukázal na svoj zdravotný stav a ako poberateľ dôchodku nie je schopný žalobkyňi zaplatiť požadovanú sumu, ktorú žiadala na vyrovnanie podielov.

3. Súd vo veci určil niekoľko termínov pojednávania a na pojednávaní dňa 2. marca 2023 žalobkyňa pred začatím pojednávania uviedla, že trvá na podanej žalobe s tým, že bolo by vhodné, aby sa byt, ktorý je predmetom BSM, predal a peniaze si účastníci rozdelili.

Žalovaný na pojednávaní súhlasil s návrhom žalobkyne týkajúci sa predaja bytu.

Po vypočutí strán sporu súd prvej inštancie pojednávanie odročil za účelom poskytnutia účastníkom konania lehoty 4 mesiacov na usporiadanie BSM predajom nehnuteľnosti v realitnej kancelárii.

4. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 prvá veta cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Žalobkyňa prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne podaním zo dňa 19.12.2023 vzala žalobu o vyporiadanie BSM v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 30.10.2023 bola medzi účastníkmi konania ako predávajúcimi a treťou osobou ako kupujúcou uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť v rámci konania o vyporiadanie BSM. Kúpna cena bola poukázaná na účet účastníkov konania, každému v 1 polovici. Uplatnila si náhradu trov konania z dôvodu hodného osobitného zreteľa, keď žalovaný nereagoval na výzvu na uzavretie mimosúdnej dohody pred začatím konania, opakovane zmaril 2 vytýčené pojednávania a tiež z dôvodu, že späťvzatie návrhu bolo spôsobené žalovaným.

8. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby. Trovy konania neuplatnil a súčasne žiadal, aby súd žalobkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu nie sú známe dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ním predložené listinné dôkazy v konaní, z ktorých nevyplýva jeho nezáujem o mimosúdne vyporiadanie. Uviedol, že počas konania poukazoval na nejasné ocenenie hnutelných vecí, jeho zlý zdravotný stav a odcudzenie finančných prostriedkov žalobkyňou.

9. Žalobkyňa zobrala žalobu späť v priebehu konania, preto k späťvzatiu bol potrebný súhlas žalovaného, ktorý so späťvzatím návrhu súhlasil, preto súd akceptoval späťvzatie a konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

10. Podľa § 255 ods. 1 a 2 cit. zákona, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 256 ods. 1 a 2 cit. zákona, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 257 cit. zákona, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Zmyslom a účelom náhrady trov konania v súdnom konaní je poskytnúť úspešnému účastníkovi náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred súdom. V sporovom konaní je pri priznaní trov zásada úspechu rozhodujúca a môže byť prelomená len závažnými okolnosťami hodnými osobitného zreteľa v súlade s § 257 cit. zákona. Moderačné právo súdu musí vychádzať z výnimočných okolností majúcich základ v postavení sporových strán a musí ísť o výnimočný stav, kedy sa priznanie trov úspešnej strane sporu javí ako nespravodlivé, príliš tvrdé a formalistické, nezohľadňujúce okolnosti, alebo sociálny aspekt sporovej strany. Zavinenie podľa § 256 Civilného sporového poriadku je možné posudzovať len z procesného hľadiska. Nemožno ho posudzovať podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej, takže by po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť návrhu vo veci samej. Preto zásadne platí, že ak navrhovateľ zobral svoj návrh späť, z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené (uznesenie KS BB sp. zn. 13Co/1453/2014 zo dňa 12. 1. 2015).

14. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z procesného hľadiska príslušným späťvzatím žaloby zastavenie konania zavinila žalobkyňa. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť pre správanie žalovaného, t.j. až po tom, ako sa žalobkyňa a žalovaný mimosúdne dohodli a uzavreli ako predávajúci s treťou osobou ako kupujúcou kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť v rámci konania o vyporiadanie BSM. Na základe toho, si však žalobkyňa uplatnila náhradu trov konania z dôvodu hodného osobitného zreteľa, keď žalovaný nereagoval na výzvu na uzavretie mimosúdnej dohody pred začatím konania, opakovane zmaril 2 vytýčené pojednávania a tiež z dôvodu, že späťvzatie návrhu bolo spôsobené žalovaným. Súd napriek tomu poukazuje na tú skutočnosť, že pred podaním žaloby žalobkyňa musela vedieť, že nie je schopná preukázať v žalobe tvrdené skutočnosti, resp. že žalovaný s poukazom na svoje osobné

a majetkové pomery jej nebude schopný finančné prostriedky v rámci vyporiadania BSM poukázať, čo aj v konaní preukázané bolo (vzhľadom na jeho zdravotný stav a že je poberateľom len starobného dôchodku), keď žalovaný súhlasil s návrhom žalobkyne s predajom nehnuteľnosti v rámci vyporiadania BSM a následne uzavrel s ňou mimosúdnu dohodu, dôsledkom čoho žalobkyňa zobrala žalobu späť. Keďže neboli naplnené podmienky pre aplikáciu ani jedného z uvedených zákonných ustanovení (§ 255 ods. 1 preto, že konanie nekončí vecným rozhodnutím a § 256 ods. 1 cit. zákona), za súčasnej dôkaznej situácie a zisteného skutkového stavu súd teda považoval za spravodlivé v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku nepriznať žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).