

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234149
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6119234149.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: F. Z., T. XX.XX.XXXX, H. G. X. XXX/XX, XXX XX F., zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 5.256,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v istine a príslušenstve **z a m i e t a** .
- II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanej právo na náhradu trov konania proti žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.04.2019 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 5.256,54 Eur s 5 %-nými úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.813,65 Eur od 23.08.2017 do 03.10.2017, zo sumy 5.761,44 Eur od 04.10.2017 do 30.11.2017, zo sumy 5.669,52 Eur od 01.12.2017 do 01.02.2018, zo sumy 5.654,23 Eur od 02.02.2018 do 01.03.2018, zo sumy 5.599,19 Eur od 02.03.2018 do 18.05.2018, zo sumy 5.599,19 Eur od 19.05.2018 do 23.06.2018, zo sumy 5.542,77 Eur od 24.06.2018 do 21.07.2018, zo sumy 5.473,49 Eur od 22.07.2018 do 28.11.2018, zo sumy 5.300,29 Eur od 29.11.2018 do 20.12.2018, zo sumy 5.231,01 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia titulom úveru z Úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2015, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 78. pravidelných mesačných splátkach po 155,34 Eur. Zosplatenie splátok zo dňa 07.08.2017 bolo odoslané dňa 07.08.2017 do 15-tich dní, uplynula lehota dňa 22.08.2017 na splnenie povinnosti. Túto si žalovaná nesplnila, preto si od 23.08.2017 uplatnil žalobca 5 %-ný úrok z omeškania ročne. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 3.474,98 Eur. Dlh žalovanej ku dňu podania žaloby je vo výške 5.256,64 Eur. Pozostáva z úroku 25,63 Eur k 20-tej splátke 25,63 Eur, zosplatená istina 5.231,01 Eur, táto suma predstavuje len istinu po zosplatení 21. až 78. splátky vo výške 5.231,01 Eur.

2. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 30Up/177/2019 zo dňa 08.03.2019 poukázala na to, že termín konečnej splatnosti 78 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15.-ho dňa v poslednom mesiaci je nepostačujúci. Absentuje splátkový kalendár, nie je jednoznačne jasné čo je dátum poslednej mesačnej splátky. S poukazom na znenie § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nepostačuje a nie je rozhodujúce či z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere je možné dátum konečnej splatnosti vypočítať keďže zákonodarca výslovne vyžaduje, aby zmluva obsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru čo v danom prípade splnené nebolo. Podľa interaktívnej kalkulačky dostupnej na internete, po zadaní požadovaných údajov vypočítaná RPMN 23,46 % ročne je nesprávna. Zmluva o spotrebiteľskom úvere

obsahuje nesprávnu výšku RPMN. Obligatórnou a kumulatívnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy je povinnosť veriteľa, právneho predchodcu žalobcu upozorniť žalovaného na uplatnenie tohto práva. Žalobca netvrdí, že by listu zo dňa 20.05.2018 označeného ako „Oznámenie o mimoriadnej splatnosti“ takéto upozornenie predchádzalo. Ide o rozpor s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorázové splatenie dlhu. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola doručená súdu 28.02.2019 žalobca nemá nárok na neuhradené splátky od prvej splátky po splátku 15.02.2016, tieto sú premičané a zároveň nemá nárok na splátky, ktoré nastali po podaní žaloby 15.03.2019 až po poslednú splátku. V tejto časti bola žaloba podaná predčasne. Prvá splátka bola zročná 15.12.2015, mesiac po poskytnutí úveru, úver je bezúročný, bez poplatkov, žalovaná bola povinná uhradiť od 15.12.2015 do 15.02.2019 celkovo 39 mesačných splátok v celkovej výške 3.249,87 Eur. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, výška mesačnej istiny bola 83,33 Eur, súčin predstavuje 3.249,87 Eur. V žalobe sa uvádza, že bolo uhradených 3.474,98 Eur, žalovaná uhradila dlžnú sumu v celom rozsahu, preto je žaloba nedôvodná.

3. Súd na základe predložených listinných dokladov oboznámil predžalobnú výzvu z č.l. pv 10 - 11, poštový podací hárok z č.l. pv 11 - 12, zmluvu o spotrebiteľskom úvere z č.l. pv 12 - 14, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit z č.l. pv 14 - 23, výzvu k splateniu celého úveru z č.l. 24 s poštovým podacím hárkom z č.l. pv 24, prehľad splátok z č.l. 25 - 26, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 22.03.2019 z č.l. 36 - 37, elektronicky z č.l. 39 - 40, vyjadrenie žalobcu z č.l. 49, upomienku z č.l. 51 s poštovým podacím hárkom z č.l. pv 51, vyjadrenie žalovanej z pojednávania 31.05.2019.

4. Podľa § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

5. Podľa § 11 ods. 1 Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným

prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

6. Podľa § 11 ods. 2 Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

7. Podľa § 11 ods. 3 Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

8. Podľa § 11 ods. 4 Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Súd konštatuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v čase podpisu zmluvy 11.11.2015, a preto je bezúročná a bez poplatkov. Termín konečnej splatnosti musí byť určený konkrétnym časovým okamihom. Termín konečnej splatnosti 78 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15 dní v poslednom mesiaci je nepostačujúci, navyše absentuje splátkový kalendár, preto nie je jednoznačne jasné čo je dátum poslednej mesačnej splatnosti. Takýto názor vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu Žilina zo dňa 30.01.2018 sp. zn. 5Co/369/2017. Uvedenie presného termínu konečnej splatnosti úveru vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Co/20/2017 zo dňa 24.01.2018. S použitím výkladu § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy treba označiť konečnú splatnosť úveru a tu je určený iba počet splátok a dátum ich mesačnej splatnosti. Nepostačuje to, nie je rozhodujúce, že z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dátum konečnej splatnosti možné vypočítať. Čo sa týka RPMN, táto bola nesprávne vypočítaná na 23,46 %. Tým, že je nesprávne vypočítaná má za následok absenciu údajov o RPMN. Žalobca v žalobe uvádza,

že pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a zároveň poskytol 15 dňovú lehotu na dobrovoľnú úhradu dlžnej čiastky, ktorá uplynula 22.08.2017. Žalobca mal najskôr vyzvať žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozorniť ho, že ak neuhradí omeškané splátky pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, vyplýva to z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Tento názor potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10Co/84/2018 zo dňa 26.04.2018.

12. Taktiež žalobca sa odvoláva na ustanovenie Hlavy 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, v zmysle ktorého bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Súd SR v spotrebiteľských sporoch už viackrát potvrdil, že súčasťou zmluvy môže byť len dokument, s ktorým bol spotrebiteľ vopred oboznámený a dokument na ktorom je podpis spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu sa žalobca nemôže odvolávať na Hlavu Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, s ktorými nebol žalovaný oboznámený pred podpisom zmluvy. Uvedené potvrdil napr. Krajský súd Košice vo svojom rozhodnutí zo dňa 10.02.2015 sp. zn. 6Co/396/2014: „Obchodný zákonník v ust. § 273 ods. 1 uvádza, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku však podobné ustanovenie ako v § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka neobsahuje, okrem ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka v prípade poistnej zmluvy. Časť zmluvy, uzavretá podľa Občianskeho zákonníka, preto (okrem poistnej zmluvy) nemôže byť určená púhym odkazom na VOP. Rovnako tento záver platí aj o zmluve spotrebiteľskej, ktorá je svojou povahou zmluvou občianskoprávnou. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v ostatných prípadoch zmlúv uzavretých podľa Občianskeho zákonníka (vrátane spotrebiteľskej zmluvy) je vylúčené, aby sa všeobecné zmluvné podmienky bez ďalšieho stali súčasťou zmluvy. Z toho preto plynie, že v prípade, pokiaľ zmluvné strany sa dohodnú na tom, že pre daný zmluvný vzťah sa budú aplikovať dojednania obsiahnuté vo VOP, tieto sa nemôžu bez ich podpísania zmluvnými stranami stať súčasťou zmluvy, preto pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je nutné, aby takéto VOP boli účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané.“

13. Súd zistil, že žalobca nesprávne označil dátum podania žaloby, žaloba nebola podaná 28.02.2019, ale až 24.04.2019, teda premlčané splátky sú od prvej splátky 15.02.2016 do 15.04.2019, nič to nemení na skutočnosti, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov len sa nejedná o 39 mesačných splátok, ale 41 mesačných splátok pri výške splátky 83,33 Eur, a teda suma nepredstavuje 3.249,87 Eur, ale sumu 3.416,53 Eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila 3.474,98 Eur, a preto uhradila dlžnú sumu. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol. Splátky od 15.04.2019 až po poslednú splátku súd považuje za predčasne uplatnené, žaloba bola podaná predčasne, a preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol. Tým, že je žaloba zamietnutá v istine, nakoľko súd posúdil pohľadávku ako bezúročnú a bez poplatkov, tak v celom rozsahu, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. je zamietnutá aj v príslušenstve v celom rozsahu.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalovaná bola úspešná, vzniklo jej právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, žiadne trovy si žalovaná neuplatnila, preto súd rozhodol, že jej trovy konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).

Žalovaná svojím podpisom potvrdila, že sa odvolania vzdáva.