

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010075
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619010075.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného S. Y., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2019 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.4.2019, sp. zn. 3T/15/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. Y.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný S. Y. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. ako spolupáchateľ podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase dňa 29. marca 2018 od 20.00 hod. do 30. marca 2018 do 07.30 hod. v R., okres N., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným N. Q. vnikli do objektu F., L..C..I.. R. cez dieru v oplotení, následne obžalovaný S. Y. vylomil okno budovy skladu, cez vzniknutý otvor obaja vnikli do objektu budovy, v ktorej S. Y. kliešťami preštilok plechovú skriňu, v ktorej preštilok elektrické káble, a tieto podal N. Q., následne zo steny tejto budovy odštilkli a strhli ďalšie elektrické káble, čím spolu z tejto budovy odcudzili 4 m elektrického medeného trojžilového kábla inštalovaného v stene, 2 ks predlžovacieho kábla 380 V o dĺžke 10 m, medené napájacie káble k poľnohospodárskym strojom, a to kábel plynového pedála o dĺžke 15 cm, kábel k ovládaču zberného vozidla so zásuvkou zn. Pöttinger o dĺžke 0,5 m, kábel k ovládaču na postrek so zásuvkou zn. Köppel Pony o dĺžke 30 cm, následne sa presunuli k objektu budovy garáže, na ktorej S. Y. rozbil okno a cez vzniknutý otvor obaja vnikli do objektu garáže, kde z jej stien strhli, preštilkli a odcudzili spolu 5 m elektrického medeného trojžilového kábla inštalovaného v stene a následne obaja vnikli do objektu maštale cez nezabezpečený vchod, v ktorej z jej stien strhli, odštilkli a odcudzili spolu 80 m elektrického medeného trojžilového kábla, čím pre F., L..C..I.. R. XX, okres N., IČO: XX XXX XXX spôsobili odcudzením káblov škodu vo výške 795,- €.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti F., L..C..I.. R. XX, okres N., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 795,- €, pričom tento záväzok je solidárny s povinnosťou zaplatiť škodu, ktorá bola odsúdenému N. Q. uložená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/129/2018 zo dňa 8.2.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2019.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o treste a náhrade škody podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný S. Y.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že i keď mu bol uložený trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, je presvedčený, že súd mal využiť svoje oprávnenie a uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby s poukazom na stanovisko NS SR 5/2017. Myslí si, že ak bol uložený miernejší trest jeho spolupáchateľovi, tak je potrebné ho uložiť aj jemu. Taktiež namietal riadne zistenie výšky škody, čo je dôležité pre správnu kvalifikáciu skutku. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok čo do výroku o treste a náhrade škody zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom smere, aby mohol vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť.

Obžalovaný S. Y. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a na všetky položené otázky podľa § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Po zistení procesných strán, ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať správne postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods.7 Tr. por. rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného a vykonal iba dôkazy súvisiace vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný bol 17 - krát odsúdený, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, hlavne krádeže, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/2/2015 zo dňa 19.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.1.2015, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 16.1.2016. Zo správy obce Ž. vyplynulo, že nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku a požíva na verejnosti primeranú povesť. Záznam o priestupku nemá.

Odvolací súd nezistil pochybenie pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného a trest, ktorý mu bol uložený zodpovedá hľadiskám uvedeným v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom správne dospel okresný súd k záveru, keď ustálil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného sú splnené zákonné podmienky pre uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Jedine nepodmienečne uložený trest odňatia slobody splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. K dôvodom odvolateľa je potrebné uviesť, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom a v minulosti bol 17-krát súdne trestaný, a tieto odsúdenia nevedli k jeho náprave, preto uplatnenie zmierňovacieho ustanovenia v zmysle stanoviska NS SR 5/2017 vzhľadom na osobu obžalovaného by bolo v rozpore so zákonom. Taktiež vo vzťahu k namietanej výške škody je potrebné uviesť, že výška škody bola vyriešená vykonaním vyhlásenia o vine obžalovaného na hlavnom pojednávaní, keď výšku tejto škody fakticky uznal.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu vo výroku, ktorým bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a taktiež ani vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi uvedenými v odvolaní obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.