

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 35Er/1245/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216205637
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216205637.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom v Košiciach, Čárskeho 10, IČO: 36 191 400, zastúpený JUDr. Petrom Kerecmanom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Rázusova 1 proti povinnému: U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., B. XXXX/X o vymoženie 113,40 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ľubošom Sidorjárom

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

P o v o ľ u j e odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II č. k. 35Er/1245/2016-15 zo dňa 31.05.2019 vo výroku o zastavení exekúcie.

Oprávnený je p o v i n n ý nahradíť súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubošovi Sidorjárovi, so sídlom v Košiciach, Murgašova 3 trovy exekúcie vo výške 55,98 €, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 22.02.2016 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjára vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 113,40 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Košice II č. k. 18C/209/2015-33 zo dňa 28.04.2015.

Dňa 01.03.2016 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie č. 5803 222198 zo dňa 16.03.2016.

Dňa 07.11.2018 doručil povinný súdu návrh na odklad a zastavenie exekúcie s odôvodnením, že Okresný súd Košice I uznesením spis. zn. 32OdK/415/2018 vyhlásil na jeho majetok dňa 09.10.2018 konkurz, čím došlo k jeho oddĺženiu.

Dňa 12.11.2018 doručil súdny exekútor súdu návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Súdny exekútor si zároveň uplatnil trovy exekučného konania vo výške 55,98 €.

Podľa ust. § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

Podľa ust. § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 116b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa ust. § 166a ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa ust. § 166b ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa ust. § 166b ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddlžením nedotknuté pohľadávky.

Podľa ust. § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 2 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddlžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa ust. § 166c ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddlženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka.

Podľa ust. § 166c ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddlžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

Podľa ust. § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred 09.10.2018), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddlžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci sa jedná o uplatnenie nového inštitútu oddlženia prostredníctvom konkurzu, resp. splátkového kalendára a Okresný súd Košice I na majetok povinného ako fyzickej osoby vyhlásil konkurz, súd pristúpil k zastaveniu exekúcie.

Nakoľko z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevyplýva, že by vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť, aby sa bez zbytočného

odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie, súd predmetnú exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

Pretože súd exekúciu zastavil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a rozhodnutie o zastavení exekúcie nemá odkladný účinok, dospel k záveru, že sú splnené aj podmienky pre povolenie odkladu exekúcie, a to až do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II č. k. 35Er/1245/2016-15 zo dňa 31.05.2019 vo výroku o zastavení exekúcie a rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak ide o drobné exekúcie, trovy exekúcie nesmú presiahnuť a) šesťnásobok výšky pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku neprevyšujúcu 50 eur, b) päťnásobok výšky pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku neprevyšujúcu 166 eur, c) dvojnásobok výšky pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku neprevyšujúcu 500 eur a d) výšku pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku prevyšujúcu 500 eur.

Podľa ust. § 200 ods. 3 Exekučného poriadku ak trovy exekúcie pri drobnej exekúcii presiahnu násobok výšky pohľadávky podľa odseku 2, znášajú trovy exekúcie prevyšujúce príslušný násobok pohľadávky oprávnený a povinný každý v jednej polovici.

Trovy exekúcie boli súdnym exekútorom špecifikované nasledovne:

1/ § 14 ods. 1, 2, § 15:

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie.....	3,32 €
- doručenie príkazu na začatie exekúcie.....	3,32 €
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie.....	3,32 €
- doručenie exekučného príkazu.....	3,32 €
- doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie.....	3,32 €
- zisťovanie bydliska, resp. sídla povinného.....	3,32 €
- zisťovanie v registri sociálnej poisťovne.....	3,32 €
- zisťovanie účtu povinného.....	3,32 €
- zisťovanie majetku povinného.....	6,64 €
Spolu.....	33,20 €

2/ § 22 ods. 1:

- poštovné.....	8,85 €
- poplatky elektronických lustrácií.....	4,60 €
Spolu.....	13,45 €

Trovy exekúcie: 46,65 € /základ dane/

20% DPH: 9,33 €

Trovy exekúcie celkom: 55,98 €

Podľa ust. § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa ust. § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie

upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa ust. § 22 ods. 2 vyhlášky cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd skúmal, či boli trovy exekúcie vyčíslené v súlade s vyhláškou. Súdny exekútor si v položke ad 1/ vyčíslil odmenu určenú paušálnou sumou vo výške 33,20 €, pričom paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

Z exekučného spisu súdneho exekútora má súd za preukázané vykonanie všetkých úkonov, za ktoré si súdny exekútor účtuje odmenu, preto mu ju súd priznal v plnej výške.

Súdny exekútor si ďalej v položke ad 2/ vyčíslil náhradu hotových výdavkov vo výške 13,45 €, pričom uvedená suma pozostáva zo sumy poštovného a náhrady za poplatky za elektronické lustrácie.

Pokiaľ ide o sumu poštovného vo výške 8,85 €, tá pozostáva za nasledujúcich položiek:

4 ks zásielok doporučené do vlastných rúk (1ks/1,40 €) - 5,60 € (doručované v období od 01.01.2015 do 30.9.2016),

1 ks zásielok opakované doručovanie do vlastných rúk (1ks/1,70 €) - 1,70 € (doručované v období od 01.01.2015 do 30.9.2016),

1 ks zásielok doporučené do vlastných rúk (1ks/1,55 €) - 1,55 € (doručované po 01.10.2016).

Nakoľko v exekučnom spise súdneho exekútora sa nachádzajú všetky doručky, za ktoré si súdny exekútor vyúčtoval náhradu za poštovné, súd mu priznal poštovné v plnej výške.

Z obsahu exekučného spisu má súd za preukázané aj elektronické lustrácie účtov (6 x 0,70 €), pobytu (1 x 0,20 €) i majetku povinného (1 x 0,20 €). Preto priznal súdnemu exekútorovi aj náhradu za poplatky za elektronické lustrácie v plnej výške.

Pretože je súdny exekútor platcom DPH a v zmysle § 196 Exekučného poriadku sa odmena a náhrada hotových výdavkov zvyšujú o daň z pridanej hodnoty, súd priznal súdnemu exekútorovi aj 20% DPH z vyčíslenej odmeny a náhrady hotových výdavkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal súdnemu exekútorovi ním vyčíslené trovy exekúcie 55,98 €.

Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

Pretože v danom prípade bola exekúcia zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, súd rozhodol tak, že povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi priznané trovy exekúcie uložil oprávnenému.

Poučenie:

Proti výrokom tohto rozhodnutia, ktorými súd exekúciu zastavil a povolil jej odklad, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku tohto rozhodnutia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 357 C. s. p.).