

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201248
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218201248.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: M.. I. Z.D., D.. XX.XX.XXXX, G. N. N. XXX/X, W. Z., proti žalovanému: P. A. C., D.. XX.XX.XXXX, D.. A. XXXX/XX, W. Z., o zaplatenie istiny 396,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 369,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.03.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 369,- eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe plnej moci zo dňa 04.07.2017, ktorú žalovaný udelil žalobcovi ako advokátovi, zastupoval žalobca žalovaného ako obvineného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v trestnej veci vedenej na OS DS pod sp. zn. 4T/29/2017. Uvedené konanie bolo právoplatne ukončené trestným rozkazom, proti ktorému nebol podaný odpor. Za túto obhajobu žalobca vystavil a zaslal žalovanému dňa 01.08.2017 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXX na sumu 369,- eur titulom advokátskych trov konania. Žalobca spolu so svojou žalobou resp. počas konania predložil fotokópiu plnej moci a faktúry č. XXXXXX.

2. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 10 dní, súd doručoval žalovanému zverejnením oznámenia dňa 11.03.2019 postupom podľa § 116 ods. 2 / 106 ods. 3 C.s.p. Žalovaný sa k žalobe s prílohami v stanovenej lehote písomne nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

Podľa ust. § 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, strany s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje zákon.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 C.s.p. keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise podľa odseku 1 odôvodnenia rozsudku, ako aj nahliadnutím do trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/29/2017 a žalobe vyhovel.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 269 ods. Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/586/>> výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/586/>> odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

5. Po vykonanom dokazovaní považoval súd v žalobe tvrdený skutkový stav za preukázaný s tým, že plnomocenstvo udelené žalovaným žalobcovi (založené na čl. 6) je jednostranný právny úkon splnomocniteľa (žalovaného), ktorým tento prehlasuje voči tretej osobe (tzv. vonkajší vzťah), že splnomocnil inú osobu ako oprávnenú, t.j. za splnomocnenca (žalobcu), aby ho v rozsahu uvedenom v tejto plnej moci zastupoval, pričom zároveň osvedčuje, resp. deklaruje navonok, že medzi splnomocniteľom a splnomocnencom existuje vnútorný právny vzťah založený dohodou o zastúpení (vnútorný právny vzťah). V tejto súvislosti súd konštatuje, že plnomocenstvo vystavené žalovaným žalobcovi (čl. 6), aj keď samo osebe nie je príkaznou zmluvou, je možné považovať za dôkaz o existencii vnútorného právneho vzťahu medzi stranami sporu, predmetom ktorého bolo oprávnenie a povinnosť žalobcu zastupovať žalovaného v trestnom konaní vedenom na OS DS pod sp. zn. 4T/29/2017. Na vymedzenie rozsahu oprávnenia splnomocnenca konať za splnomocniteľa je rozhodujúci obsah plnej moci (obdobne rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/1049/2015 <<http://merit.slv.cz/6Co/1049/2015>> zo dňa 25.10.2016, uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 3Co/29/2015 <<http://merit.slv.cz/3Co/29/2015>> zo dňa 17.3.2016, rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/164/2014 <<http://merit.slv.cz/8Co/164/2014>> zo dňa 24.3.2015, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.6.2015 sp. zn. 2M Cdo/8/2014). Advokát s klientom spravidla uzatvára zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, ktorý zmluvný typ nie je nikde samostatne upravený a preto je považovaný za nepomenovanú zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, alebo § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>. Typovo najbližšie zmluve o poskytovaní právnej pomoci sú zmluva príkazná alebo mandátna (§ 724 a nasl. Občianskeho zákonníka; § 566 a nasl. Obchodného zákonníka), a preto sa vzťah zmluvných strán bude podporne riadiť zákonnými ustanoveniami uvedených zmluvných typov, avšak primárne sa bude tento vzťah riadiť príslušnými ustanoveniami zákona č. 586/2003 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/586/>> Z.z. Predložením plnomocnenstva udeleného žalovaným žalobcovi na zastupovanie v konaní vedenom na OS DS pod sp. zn. 4T/29/2017, s poukazom na to, že na uzavretie príkaznej zmluvy, a ani mandátnej zmluvy sa nevyžaduje písomná forma, bolo podľa názoru súdu dostatočným spôsobom preukázané, že medzi stranami sporu existoval zmluvný vzťah založený zmluvou o poskytovaní právnej pomoci.

6. Na základe uvedeného súd, s poukazom na rozsudok KS BA sp. zn. 3Co/55/2017 z 31.05.2018, konštatuje, že žalobca pre žalovaného ako svojho klienta zariadoval za odplatu zastupovanie v súdnom spore vedenom na OS DS pod sp. zn. 4T/29/2017 a žalovaný sa mu za to z podstaty veci zaviazal zaplatiť odplatu (podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/586/>> totiž advokát poskytuje právne služby za odmenu). Ustanovenie § 24 ods. 3 veta za bodkočiarkou zákona č. 586/2003 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/586/>> Z.z. nemožno vykladať spôsobom, že k jeho aplikácii je potrebné reálne rokovanie o odmene medzi advokátom a klientom, a len ak výsledkom takéhoto rokovania nie je dohoda o odmene, tak patrí

advokátovi tarifná odmena. Pokiaľ v prípade niektorých iných zmlúv je absencia dohody o konkrétnej odplate za poskytnuté plnenie spravidla sankcionovaná neplatnosťou zmluvy, v prípade zmluvy o právnej pomoci je tento následok vylúčený právnou úpravou, ktorá stanovuje nevyvrátiteľnú domnienku dohody o tarifnej odmene advokáta. Uvedené ustanovenie stanovuje právnu domnienku, ktorá logicky dopĺňa to, že imanentnou súčasťou záväzkovo-právneho vzťahu medzi advokátom a klientom je odmena advokáta; už len z gramatického znenia predmetného ustanovenia „ak nedôjde k dohode“, možno dospieť k záveru, že nemusí ísť o negatívny výsledok reálneho rokovania medzi advokátom a klientom (výsledkom ktorého je nezhoda o odmene advokáta), ale môže ísť o absenciu akéhokoľvek rokovania o odmene advokáta (v dôsledku čoho tiež nedôjde k dohode o odmene advokáta). Pretože z obsahu spisu nebolo zrejmé, že by medzi stranami sporu došlo k dohode o odmene advokáta, patrila žalobcovi v zmysle § 24 ods. 3 veta za bodkočiarkou zákona č. 586/2003 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/586/>> Z.z. odmena advokáta v základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (keďže išlo o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov - § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona) vo výške 73,66 eur ako jednej dvanástiny výpočtového základu podľa § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Z faktúry vystavenej žalobcom žalovanému za jeho zastupovanie v uvedenom trestnom konaní vyplýva, že žalobca vykonal pre žalovaného úkony právnej služby tak ako tieto vyplývajú z faktúry na č.l. 83 spisu. Nakoľko tieto úkony jednak vyplývajú z obsahu predmetného trestného spisu a žalovaný ich ani nijakým spôsobom nerozporoval a nespochybňoval ich účelnosť, ako ani prípadnú neexistenciu omeškania so zaplatením tejto odmeny advokáta, súd žalobcovi podľa tejto faktúry a vyššie uvedených ustanovení za 4 úkony právnej služby priznal celkom 396,- eur titulom nezaplatených advokátskych trov trestného konania (4 x 73,66 eur + režijný paušál 4 x 8,84 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky /spolu 330,- eur/ + náhrada DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky /66,- eur/) - výrok I rozsudku.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako strane v spore v celom rozsahu úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).