

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 44Cbi/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118208146  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Antónia Ďuranová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118208146.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Antóniou Ďuranovou, v právnej veci žalobcu: CIPI, s.r.o., so sídlom Bystrická cesta 2761, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 428 469, zastúpeného: ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., so sídlom: M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovanému: LICITOR recovery, k. s., so sídlom a zároveň sídlom kancelárie: Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 45 393 486, správca úpadcu: MIKOMIX, spol. s r.o., Družinská 897, 013 22 Rosina, IČO: 36 414 930, zastúpenému: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že žalobca je v konkurze vyhlásenom Okresným súdom Žilina na majetok úpadcu: MIKOMIX, spol. s r.o., so sídlom Družinská 897, 013 22 Rosina, IČO: 36 414 930, vedenom pod sp. zn. 2K/24/2016, veriteľom pohľadávky prihlásenej prihláškou zo dňa 12.03.2018, zapísanej v zozname pohľadávok pod číslom pohľadávky XX, vo výške 92.177,15 eur, pozostávajúcej z istiny vo výške 82.411,98 eur titulom neuhradenej časti ceny diela na základe Zmluvy o dielo č. XXX/XXXX zo dňa 11.04.2016 a z úrokov z omeškania vo výške 9.765,17 eur vo výške 9% ročne zo sumy 120.907,08 eur od 06.08.2016 do 16.08.2016 a zo sumy 90.907,08 eur od 17.08.2016 do 31.01.2018, táto pohľadávka je vymáhateľná, s poradím uspokojenia zo všeobecnej podstaty „iná pohľadávka“ a táto pohľadávka je zabezpečená zabezpečovacím právom:

- zriadeným na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 18Cb/5/2017-40 zo dňa 02.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/64/2017 zo dňa 19.04.2017, registrovaným v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom XXXX/XXXX dňa 08.02.2017, v treťom poradí  
- a zabezpečovacím právom zriadeným na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 18Cb/72/2017-59 zo dňa 24.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/89/2017 zo dňa 24.05.2017, v piatom poradí.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,46 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.05.2018, doplnenou podaním zo dňa 27.06.2018 (č. I. 56), sa žalobca domáhal, aby súd určil, že jeho pohľadávka zapísaná v zozname pohľadávok pod por. č. XX, prihlásená do konkurzu úpadcu prihláškou zabezpečenej pohľadávky zo dňa 12.03.2018 pod por. č. X, je oprávnená z nasledovných právnych dôvodov:

- istina vo výške 82 411,98 € - neuhradený zostatok ceny diela na základe Zmluvy

o dielo č. XXX/XXXX zo dňa 11.04.2016, vyúčtovaný faktúrou č. XXXX/XXXX, vystavenou dňa 06.07.2016, splatnou dňa 05.08.2016, vo výške 120 907,08 € bez DPH, z ktorej bola úpadcom uhradená zálohovo dňa 16.08.2016 suma vo výške 30 000 € na základe zálohovej faktúry č. XXXXX, vystavenej žalobcom dňa 15.04.2016 a splatnej dňa 29.04.2016

- úroky z omeškania vo výške 9 765,17 € - vyčíslené do dňa predchádzajúceho dňu vyhlásenia konkurzu vo výške 9 % ročne zo sumy 120 907,08 € od 06.08.2016 do 16.08.2016 (úhrada sumy 30 000 €) a zo sumy 90 907,08 € od 17.08.2016 do 31.01.2018  
- prihlásené náklady z uplatnenia spolu vo výške 9 414,14 € - trovy konania (súdny poplatok vo výške 7 764 € za podanie žaloby a odmena za právne zastúpenie 1 650,14 €),

a teda, že prihlásená pohľadávka je zistená čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia v časti istiny v rozsahu 82 411,98 €, v časti úrokov z omeškania v rozsahu 9 765,17 €, v časti nákladov z uplatnenia v rozsahu 9 414,14 €,

a je zabezpečená zabezpečovacím právom zriadeným na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 18Cb/5/2017 - 40 zo dňa 02.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/64/2017 zo dňa 19.04.2017, registrovaným v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod č. XXXX/XXXX dňa 08.02.2017, v treťom poradí,

a je zabezpečená zabezpečovacím právom zriadeným podľa uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 18Cb/72/2017 - 59 zo dňa 24.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/89/2017 zo dňa 24.05.2017, v piatom poradí,

a v prípade uspokojenia zo všeobecnej podstaty v poradí ako „iná pohľadávka“.

2.1. Na odôvodnenie uplatneného nároku žalobca uviedol, že prihláškou zabezpečenej pohľadávky zo dňa 12.03.2018 si do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu prihlásil zabezpečenú pohľadávku v celkovej sume 115 529,71 € a táto bola zapísaná do zoznamu pohľadávok pod č. XX. Prihlásená suma pozostávala z istiny vo výške 90 907,08 €, z úrokov z omeškania vo výške 12 275,37 € a z nákladov z uplatnenia vo výške 12 347,26 €. Pohľadávka vznikla titulom Zmluvy o dielo č. XXX/XXXX zo dňa 11.04.2016, uzatvorenej medzi žalobcom ako zhotoviteľom a úpadcom ako objednávateľom. Predmetom zmluvy bolo vyhotovenie diela „ E. Y. I. V. W. I. F. J. L..C..I.. U. C.I.. V zmysle tejto zmluvy žalobca vyúčtoval úpadcovi cenu diela za vykonané práce faktúrou č. XXXX/XXXX, splatnou dňa 05.08.2016, vo výške 120 907,08 €. Úpadca uhradil žalobcovi dňa 16.08.2016 sumu vo výške 30 000 €, a to na základe zálohovej faktúry č. XXXXX, vystavenej na sumu 38.495,10 €, splatnej ešte dňa 29.04.2016. Zostatok dlžnej istiny je tak 90 907,08 €. Úroky z omeškania si žalobca prihlásil vo výške 9 % ročne zo sumy 120 907,08 € od 06.08.2016 do 16.08.2016 (úhrada sumy 30 000 €) a zo sumy 90 907,08 € od 17.08.2016 do 31.01.2018. Náklady z uplatnenia pozostávajú z trov konania, a to súdneho poplatku vo výške 7 764 € za podanie žaloby, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 €, z odmeny právneho zastúpenia vo výške 1 650,14 € a z priznaných trov konania vo výške 2 068,07 € a 825,05 € v konaniach o zabezpečovacích opatreniach.

2.2. Správca žalobcovi dňa 25.04.2018 doručil oznámenie o popretí pohľadávky podľa ktorého pohľadávku poprel v rozsahu sumy 101 591,29 €, z toho:

- vo výške 82 411,98 € čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia istiny;  
- vo výške 9 765,17 € čo do právneho dôvodu vymáhateľnosti, výšky a poradia úrokov z omeškania;  
- vo výške 9 414,14 € čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia nákladov z uplatnenia. Vo vzťahu k popretej časti istiny správca uviedol, že súčasťou prihlášky neboli listiny, ktoré by preukazovali reálne dodanie služieb a správca uznal len zostatok nezaplateného preddavku vo výške 8 495,10 €.

Úroky z omeškania zistil správca len do výšky 2 510,20 €, a to 9 % ročne zo sumy 38 495,10 € od 30.04.2016 do 31.08.2016 a 9 % ročne zo sumy 8 495,10 € od 30.04.2016 do 31.01.2018.

Náklady z uplatnenia správca zistil vo výške 2 933,12 €, a to titulom paušálnej náhrady nákladov vo výške 40 € a titulom priznaných trov konania v konaniach o zabezpečovacích opatreniach vo výške 2 068,07 € a 825,05 €. Správca teda poprel náklady z uplatnenia v časti súdneho poplatku vo výške 7 764 € a v časti trov právneho zastúpenia v konaní, v ktorom si žalobca uplatnil prihlásenú pohľadávku vo výške 1 650,14 €, s odôvodnením, že konanie sp. zn. 38Cb/54/2017 nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

Správca poprel v celom rozsahu prihlásené zabezpečovacie právo zriadené na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/15/2017 - 108 zo dňa 06.03.2017. Čo do poradia zabezpečenia zabezpečovacím právom poprel zvyšné dve prihlásené zabezpečovacie práva.

2.3. Žalobca sa žalobou nedomáha určenia popretého zabezpečenia zabezpečovacím právom zriadeným rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/15/2017-108 zo dňa 06.03.2017. Domáha sa však určenia poradia zvyšných dvoch prihlásených zabezpečovacích práv, a to zabezpečenia zabezpečovacím právom zriadeným na základe uznesenia č. k. 18Cb/5/2017 - 40 v treťom poradí a zabezpečovacím právom zriadeným na základe uznesenia č. k. 18Cb/72/2017 - 59 v piatom poradí.

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol žalobca vykonať výsluch štatutárneho zástupcu žalobcu a zároveň predložil nasledovné listinné dôkazné prostriedky:

- prihlášku zabezpečenej pohľadávky zo dňa 12.03.2018
- potvrdenie správcu o zapísaní prihlášky do zoznamu pohľadávok
- oznámenie o popretí pohľadávky zo dňa 19.04.2018
- Zmluvu o dielo č. XXX/XXXX zo dňa 11.04.2016
- cenovú ponuku žalobcu
- poistný certifikát poistenia zodpovednosti žalobcu za škodu
- súpis vykonaných prác zo dňa 30.06.2016
- faktúru č. XXXX/XXXX na sumu 120 907,08 €
- zálohovú faktúru č. XXXXXX na sumu 38 495,10 €
- výpis z účtu žalobcu zo dňa 31.08.2016
- uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/64/2017 zo dňa 19.04.2017
- výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv sp. zn. 3562/2017
- uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/89/2017 zo dňa 24.05.2017
- uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 18Cb/5/2017 - 40 zo dňa 02.02.2017
- uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 18Cb/72/2017 - 59 zo dňa 24.03.2017.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe (č. I. 66) uviedol, že prihlásenú pohľadávku poprel čo do istiny z dôvodu, že žalobca dostatočne nepreukázal vznik a existenciu pohľadávky. Predložené faktúry sú len účtovným dokladom z ktorého nemožno odvodzovať právny titul existencie pohľadávky. Keďže úpadca plnil faktúru č. XXXXXX vystavenú na sumu 38 495,10 € čiastočnou úhradou vo výške 30 000 €, vo zvyšnej časti 8 495,10 € je možné vyvodiť existenciu pohľadávky. Z tohto dôvodu bola zistená istina vo výške 8 495,10 € a vo zvyšnej časti 82 411,98 € bola pohľadávka popretá. Ohľadom prihlásených úrokov z omeškania žalovaný uviedol, že žalobca si vyčíslil úroky z omeškania zo sumy 120 907,08 €, ale jediná preukázaná existencia pohľadávky bola vo výške 38 495,10 €, preto bola pohľadávka v časti úrokov z omeškania uznaná do výšky zákonných úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38 495,10 € od 30.04.2016 do 31.08.2016 a zo sumy 8 495,10 € od 30.04.2016 do 31.01.2018, t. j. spolu 2 510,20 €. Ohľadom nákladov z uplatnenia žalovaný uviedol, že konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cb/54/2017 nebolo doposiaľ právoplatne skončené, preto zistil náklady z uplatnenia iba vo výške 2 933,12 €. Nárok na náhradu trov konania vzniká až právoplatnosťou rozhodnutia Vo vzťahu k zabezpečovacím právam, ktorých určenia poradia sa žalobca žalobou domáha, žalovaný uviedol, že obe si žalobca prihlásil ako prvé v poradí, ale predchádzajú im iné záložné práva. V prípade záložného práva zriadeného uznesením sp. zn. 18Cb/5/2017 ide o zabezpečovacie právo tretie v poradí a v prípade zabezpečovacieho práva zriadeného uznesením č. k. 18Cb/72/2017 ide o zabezpečovacie právo piate v poradí. Zároveň uviedol, že oznámenie o popretí pohľadávky bolo žalobcovi doručené dňa 25.04.2018. Žalovaný tiež uviedol, že dôkazná povinnosť vo vzťahu k existencii prihlásenej pohľadávky je na žalobcovi. Žalovaný ako správca nemá povinnosť nahrádzať nečinnosť veriteľa za účelom preukázania skutočností uvedených v prihláške. Žalovaný nemá prístup k účtovnej agende úpadcu z dôvodu jej zničenia požiarom.

5. K vyjadreniu žalovaný pripojil oznámenie o popretí pohľadávky a doručenkú preukazujúcu dátum doručenia oznámenia o popretí pohľadávky žalobcovi.

6. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (č. I. 82) navrhol ako dôkaz pripojiť spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/54/2017.

7. Pojednávanie vo veci sa uskutočnilo v neprítomnosti žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil. Právna zástupkyňa žalobcu sa na pojednávaní pridržiala svojich doterajších vyjadrení a nad ich rámec uviedla, že žalovaný nesprávne vyhodnotil vykonanú čiastočnú úhradu vo výške 30.000 €. Žalovaný uviedol, súdiac podľa variabilného symbolu platby, ktorým bolo číslo faktúry, že išlo o čiastočnú úhradu zálohovej faktúry. Táto zálohová faktúra však bola uhradená až v čase, keď bola vyhotovená už konečná faktúra, v ktorej bola zahrnutá aj zálohová faktúra, nakoľko táto nebola v lehote splatnosti uhradená. Keďže žalovaný uznal, že na základe zálohovej faktúry existoval medzi žalobcom a úpadcom právny vzťah, tak vlastne uznal aj existenciu hlavnej, konečnej faktúry, pretože zálohová platba sa vzťahovala na konečnú faktúru. Zároveň predložila Odovzdávací protokol dokončených stavieb alebo ich ucelených častí zo dňa 19.07.2016 a poštové podacie hárky zo dňa 19.04.2016 a 06.07.2016, ktoré majú preukazovať odoslanie oboch faktúr úpadcovi.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazných prostriedkov a oboznámením relevantných častí pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2K/24/2016 (konkurzný spis úpadcu) a 38Cb/54/2017. Z navrhnutých dôkazov súd nevykonal výsluch konateľa žalobcu, nakoľko tento nepovažoval za potrebný. Vo vzťahu k vyhovujúcemu výroku rozsudku z dôvodu, že relevantné skutočnosti boli dostatočne preukázané listinnými dôkaznými prostriedkami a vo vzťahu k zamietavému výroku rozsudku z dôvodu, že išlo iba o otázku právneho posúdenia.

9. Z obsahu spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/24/2016 vyplýva, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením č. k. 2K/24/2016 - 415 zo dňa 24.01.2018 a toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 22/2018 zo dňa 31.01.2018.

10. Zo zoznamu pohľadávok založeného v konkurznom spise sp. zn. 2K/24/2016 súd zistil, že prihlásená pohľadávka žalobcu bola zapísaná do zoznamu pohľadávok pod č. XX a túto správca poprel z dôvodov ako sú uvedené v bode 2.2. tohto rozhodnutia.

11. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 38Cb/54/2017 súd zistil, že žalobca sa v ňom domáhal žalobou podanou voči úpadcovi zaplata sumy 129 402,18 € s príslušenstvom, titulom ceny diela na základe Zmluvy o dielo č. XXX/XXXX, uzavretej medzi žalobcom a úpadcom. K žalobe boli pripojené listiny totožné ako k tejto žalobe.

12. Z predložených listinných dôkazných prostriedkov súd zistil, že žalobca si v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu prihlásil zabezpečenú pohľadávku v celkovej sume 115 529,71 € titulom nevyplatenej časti ceny diela. Pohľadávka pozostávala z istiny vo výške 90 907,08 €, z úrokov omeškania vo výške 12 275,37 € a z nákladov z uplatnenia vo výške 12 347,26 €. Žalobca si v prihláske prihlásil takisto tri zabezpečovacie práva, všetky zriadené rozhodnutiami súdov, všetky v prvom poradí. Správca prihlásené pohľadávky poprel čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia a poradia zabezpečovacieho práva. Prihlásenú istinu poprel vo výške 82 411,98 € a uznal vo výške 8 495,10 € ako neuhradený zostatok z faktúry vystavenej na sumu 38 495,10 €. Úroky z omeškania poprel vo výške 9 765,17 € a zistil vo výške 2 510,20 €, čo predstavujú úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 38 495,10 € od 30.04.2016 do 31.08.2016 a zo sumy 8 495,10 € od 30.04.2016 do 31.01.2018. Náklady z uplatnenia poprel vo výške 9 414,14 €, keď poprel náklady titulom trov právneho zastúpenia v konaní sp. zn. 38Cb/54/2017 vo výške 1.650,14 € a zaplatený súdny poplatok 7 764 €. Zistil ich v rozsahu 2 933,12 € titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 € a titulom priznaných trov konania v konaniach o zriadenie záložného práva vo výške 2 068,07 € a 825,05 €. Správca v celom rozsahu poprel prihlásené zabezpečovacie právo zriadené uznesením sp. zn. 13Cob/15/2017 a zistil zabezpečenie prihlásenej pohľadávky zabezpečovacími právami zriadenými uzneseniami č. k. 18Cb/5/2017 a 18Cb/72/2017, tieto však poprel čo do poradia a uviedol, že ide o zabezpečovacie práva v treťom a v piatom poradí.

13. Súd vec právne posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

14. Podľa § 32 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, v znení neskorších zákonov (ZKR), veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

15. Podľa § 32 ods. 14 ZKR, v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

16. Podľa § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

17. Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

18. Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

19. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (Nariadenie vlády SR), namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

20. Primárne súd skúmal, či bola žaloba podaná v 30-dňovej prekluzívnej lehote ako to vyžaduje § 32 ods. 9 ZKR. Medzi stranami nebolo sporné, a preukazuje to aj žalovaným predložená doručenka, že žalobcovi bolo oznámenie o popretí pohľadávky doručené dňa 25.04.2018. Posledným dňom 30-dňovej lehoty na podanie žaloby tak bolo 25.05.2018. Žaloba doručená súdu dňa 22.05.2018 bola teda podaná včas.

21. Súd zároveň konštatuje, že v súlade s § 32 ods. 9 ZKR bola žaloba podaná voči správcovi, ktorý je pasívne vecne legitimovaným subjektom v tomto konaní.

22. Pri rozhodovaní o žalobe o určenie popretej pohľadávky je súd viazaný popieracím prejavom správcu a v incidenčnom konaní skúma, či popierací prejav obстоjí alebo nie, teda či dôvody v ňom obsiahnuté zodpovedajú skutočnosti a vylučujú prihlásenú pohľadávku z uspokojenia v konkurze. Súd skúmal jednotlivé dôvody popretia prihlásenej pohľadávky správcom.

23. Čo sa týka istiny pohľadávky, správca túto poprel v časti 82.411,98 € z dôvodu, že jej vznik nebol žalobcom dostatočne preukázaný. Zo žalobcom predložených listín však vznik pohľadávky v tejto výške vyplýva. Súd nemá pochybnosť o tom, že medzi žalobcom a úpadcom existoval obchodný záväzkovo-právny vzťah titulom zmluvy o dielo a že žalobca dotknutú časť diela „ E. Y. I. V. pre úpadcu aj riadne vykonal, za čo mu vznikol nárok na cenu 120.907,08 €. V zmluve o dielo bola dohodnutá cena diela 128.317 € bez DPH, ktorá pozostávala z troch druhov prác. Cena za časť diela „ E. Y. I. V. bola podľa priloženej cenovej ponuky 120.907,08 €. Vykonanie diela preukazuje predložený súpis vykonaných prác, podpísaný aj osobou oprávnenou konať v mene úpadcu. Ďalej riadne vykonanie diela, a teda vznik nároku žalobcu na zaplatenie ceny diela preukazuje aj predložený odovzdávací protokol (časti) stavby, podpísaný osobami konajúcimi ako za žalobcu tak i za úpadcu. Z ceny 120.907,08 € bola uhradená suma 30.000 €, o ktorú bola pohľadávka pri jej prihlasovaní znížená. Správca zistil pohľadávku vo výške 8.495,10 €. V popretej výške 82.411,98 € bola preto pohľadávka s poukazom na uvedené súdom určená.

24. Čo sa týka úrokov z omeškania, žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorá zodpovedá §-u 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s §-om 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR, a to zo sumy 120 907,08 € od 06.08.2016 (teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konečnej faktúry, kedy sa úpadca dostal s úhradou svojho záväzku do omeškania) do 16.08.2016 (do dátumu zaplatenia zálohovej platby 30 000 €) a zo sumy 90 907,08 € (neuhradený zostatok istiny) od 17.08.2016 do 31.01.2018 (deň predchádzajúci dňu vyhlásenia konkurzu). Správca zistil pohľadávku titulom úrokov z omeškania vo výške 2 510,20 €. Úroky z omeškania považoval za oprávnené zo sumy 38 495,10 €, ktoré

(v rozpore s prihláškou) zistil už od 30.04.2016, teda od dátumu splatnosti prvej zálohovej faktúry (hoci žalobca z tejto sumy požadoval úroky z omeškania až od 06.08.2016). Úroky z omeškania z tejto sumy počítal do 31.08.2016 (súdu nie je zrejmé prečo až k tomuto dátumu, keďže k čiastočnej úhrade sumy 30 000 € došlo už 16.08.2016) a potom ich počítal zo sumy 8 495,10 € od 30.04.2016 do 31.01.2018. Keďže súd zistil, že v rozsahu popretej istiny je pohľadávka žalobcu v celom rozsahu oprávnená, oprávnená je potom aj v časti prihlásených úrokov z omeškania z tejto sumy. Keďže správca zistil pohľadávku titulom úrokov z omeškania v celkovej výške 2 510,20 €, súd určil pohľadávku titulom úrokov z omeškania v zostávajúcej popretej časti 9 765,17 €.

25. Čo sa týka poradia prihlásených zabezpečovacích práv, ktorých určenia sa žalobca žalobou domáhal, v tejto časti nebol medzi žalobcom a žalovaným rozpor, nakoľko v zozname pohľadávok v časti, v ktorej žalovaný zistil zabezpečenie prihlásenej pohľadávky zabezpečovacími právami, žalovaný uviedol, že zabezpečovacie právo zriadené uznesením sp. zn. 18Cb/5/2017 je tretie v poradí a zabezpečovacie právo zriadené uznesením sp. zn. 18Cb/72/2017 je piate v poradí. Hoci žalovaný v zozname pohľadávok uviedol aké poradie priznáva prihláseným zabezpečovacím právam a žalobca s takto uvedeným poradím zabezpečovacieho práva súhlasil, súd v rámci zabezpečenia právnej istoty medzi stranami sporu rozhodol tak, že určil aj poradie prihlásených zabezpečovacích práv ako tretie a piate v poradí.

26. Súd vo výroku rozsudku určil, zhodne s petitom žaloby, že prihlásená pohľadávka žalobcu je vymáhateľná, a to rovnako z dôvodu právnej istoty medzi stranami sporu, nakoľko podľa zoznamu pohľadávok i podľa oznámenia o popretí pohľadávky bola popretá aj vymáhateľnosť pohľadávky. Súd však konštatuje, že v zozname pohľadávok žalovaný osobitný dôvod, pre ktorý by prihlásené pohľadávky nemali byť vymáhateľné, neuviedol. Súd rovnako z dôvodu právnej istoty určil aj poradie prihlásenej pohľadávky ako „iná pohľadávka“, nakoľko pohľadávka bola popretá aj čo do jej poradia, hoci súd konštatuje, že v zozname pohľadávok správca uviedol ako zistené poradie pohľadávky „iná pohľadávka“.

27. Súd žalobu zamietol v časti, v ktorej sa žalobca domáhal určenia, že je veriteľom pohľadávky titulom nákladov z uplatnenia vo výške 9 414,14 €, pričom išlo o náklady z uplatnenia, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním sp. zn. 38Cb/54/2017. Ide o náklady titulom súdneho poplatku vo výške 7 764 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 1 650,14 €. Pohľadávka titulom náhrady trov konania je procesný nárok a mohla by žalobcovi vzniknúť až právoplatnosťou rozhodnutia súdu o priznaní náhrady trov. Pretože uvedené konanie k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené, súd v tejto časti žalobu zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. S poukazom na uvedené vypočítal súd pomer úspechu a neúspechu žalobcu v konaní. Za základ pritom zobral výšku pohľadávky, ktorej určenia sa žalobca žalobou domáha. Žalobca sa žalobou domáhal určenia pohľadávky vo výške 101 591,29 € (82 411,98 € istina + 9 765,17 € úroky z omeškania + 9 414,14 € náklady z uplatnenia). Súd určil, že žalobca je v konkurze veriteľom pohľadávky v celkovej výške 92 177,15 €. Súd tak dospel k percentuálnemu vyjadreniu úspechu žalobcu v konaní, ktorý je 90,73%, k percentuálnemu vyjadreniu neúspechu žalobcu v konaní, ktorý je 9,27% (zamietnutá žaloba v časti určenia pohľadávky vo výške 9 414,14 €) a nakoniec k percentuálnemu vyjadreniu čistého úspechu žalobcu v konaní, ktorý je 81,46%. V rozsahu čistého úspechu žalobcu v konaní bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania o podanej žalobe, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

29. Záverom, vo vzťahu k výroku rozsudku súd uvádza, že súd tento, neprekročiac žalobný návrh, zákonu zodpovedajúcim spôsobom doformuloval, keďže nie je povinnosťou žalobcu sformulovať petit navrhovaného rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).