

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoE/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817205625
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817205625.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a členiek senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v exekučnej veci oprávnenej G., zastúpenej X., proti povinnému X. adresa na doručovanie K. o vymoženie 3.626,39 Eur s príslušenstvom, na odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. júla 2018, č.k. 9Er/1262/2017-71, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 243h ods. 1, § 57 ods. 1, ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdному exekútorovi dňa 21.03.2017 sa oprávnená domáhala vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 3.623,39 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/132/2015-49 zo dňa 01.07.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/1100/2015-68 zo dňa 29.11.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdному exekútorovi X.. Q. O. udelené dňa 30.05.2017. Dňa 03.04.2018 bol súdu prvej inštancie doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom povinný namietal, že exekučný titul rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/1100/2015-68 zo dňa 29.11.2016 nie je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, pretože mu nebol nikdy doručený. Oprávnená a jej právny zástupca poznajú skutočnosť, že od roku 2006 po rozvođe s oprávnenou sa zdržuje na adrese K. a oprávnená neumožňuje povinnému zdržiavať sa v mieste doručovania na adrese: T.. Povinný ďalej uviedol, že exekučným titulom je rozhodnutie, ktorým sa uplatňoval nárok vzniknutý v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, rozpor s dobrými mravmi a zákonom. Súd prvej inštancie konštatoval, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta skutočnosti, ktoré sa viažu k pôvodnému sporovému konaniu. Exekučný súd v tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže procesne zasahovať do konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Exekučný súd už nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, teda ktoré predchádzalo v tomto prípade vzniku vykonateľného rozsudku. Povinný mal možnosť brániť sa len po doručení predmetného rozhodnutia a namietat tieto okolnosti v základnom konaní. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Súd prvej inštancie uviedol, že už sa zaoberal námietkou povinného týkajúcou sa nedostatku doručenia exekučného titulu - rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/1100/2015-68 zo dňa 29.11.2016. V uznesení Okresného súdu Prievidza č.k. 9Er/1262/2017-44 zo dňa 19.12.2017, ktorým súd zamietol námietky povinného proti exekúcii, v časti vyhovel námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie a zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, konštatoval, že zásielka obsahujúca rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13C/132/2015-68 zo dňa 29.11.2016 sa vrátila dňa 01.03.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote z adresy uvedenej v Registri obyvateľov, z toho dôvodu sa považuje dňa 01.03.2017 za riadne doručenú v zmysle § 111 ods. 3

CSP. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní vznikla zo spoločného záväzku oprávnenej a povinného podľa Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavreli za trvania manželstva. Keďže po zániku BSM oprávnená čiastočne splnila ich spoločný a nerozdielny záväzok zo spoločného úveru, vzniklo jej právo, aby jej povinný nahradil polovicu celého plnenia. Nakoľko právny vzťah medzi oprávnеноu a povinným nie je vzťahom spotrebiteľským, aplikácia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa nie je možná.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný dôvodiac, že súd prvej inštancie dospel k svojmu rozhodnutiu na základe nesprávneho posúdenia veci a nevykonal navrhnuté dôkazy. Uviedol, že súd prvej inštancie neskúmal spotrebiteľskú zmluvu, ktorú mal podľa názoru povinného vyhodnotiť ako bezúročnú a bez poplatkov. Namietal, že zásielka obsahujúca rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.11.2016, č.k. 13C/132/2015 sa vrátila po uplynutí 92 dní, pričom čas na odber doporučenej zásielky je podľa zákona 18 dní. Vzhľadom na uvedené odvolaciemu súdu navrhoval exekúciu zamietnuť.

3. Oprávnená v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a navrhovala, aby ho odvolací súd potvrdil. Pohľadávka oprávnenej vymáhaná v exekučnom konaní predstavuje jej regresný nárok voči povinnému, ktorý jej vznikol, keď ona sama splácala spoločný záväzok zo zmluvy o hypotekárnom úvere, ktorú uzatvorili za trvania manželstva a dodala, že vzťah medzi ňou a povinným nie je spotrebiteľským vzťahom.

4. Povinný v písomnej reakcii uviedol, že počas celého konania žiadal, aby boli predložené výpisy z osobného účtu oprávnenej z obdobia poukázania finančných prostriedkov na osobný účet oprávnenej podľa Zmluvy o hypotekárnom úvere, nakoľko by bolo zistené, že povinný nemal žiadny podiel na čerpaní finančných prostriedkov vo svoj prospech. Mal za to, že súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď tento podľa názoru povinného účelovým spôsobom ukončil dokazovanie, v dôsledku čoho je rozhodnutie nezákonné a nespravodlivé. Uviedol, že vo vyjadrení oprávnenej k odvolaniu povinného chýba jej vlastnoručný podpis, v dôsledku čoho naň nemožno prihliadať.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že exekučným titulom v predmetnej veci je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/132/2015-49 zo dňa 01.07.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/1100/2015-68 zo dňa 29.11.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi X.. Q. O. udelené súdom prvej inštancie dňa 30.05.2017.

8. Povinný v podanom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nepreskúmal spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahovala množstvo zmluvných podmienok, podľa ktorých je možné ju vyhodnotiť ako bezúročnú a bez poplatkov. Odvolací súd konštatuje, že predpokladom na vedenie exekúcie voči dlžníkovi je exekučný titul. Exekučným titulom môže byť rozhodnutie súdu (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017), rozhodnutie iných orgánov alebo iná verejná listina v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Je ním teda vykonateľné rozhodnutie, ktoré priznáva právo nepeňažné plnenie, ukladá povinnosť na nepeňažné plnenie alebo postihuje majetok, prípadne obmedzuje vlastnícke právo v dôsledku predovšetkým vecných práv k cudzím veciam. Právna teória rozlišuje medzi dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní riadneho opravného prostriedku. Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia je podľa § 42 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti.

9. Exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to aj na účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). Exekučný súd je oprávnený skúmať, či sú skutočne splnené podmienky formálnej vykonateľnosti. Rovnako tak exekučný súd skúma, či je rozhodnutie vykonateľné materiálne. Materiálnymi predpokladmi vykonateľnosti exekučného titulu sú napríklad, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, či sú účastníci dostatočne individualizovaní a podobne. Materiálnym predpokladom je tiež vymedzenie rozsahu a obsahu plnenia, pričom musí ísť o plnenie, ktorého vymoženie zákon výslovne predpokladá.

10. Exekučný súd však nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal. Rozsah prieskumnej činnosti súdu je obmedzený len na preskúvanie vyššie uvedených skutočností. V tomto rozsahu skúma súd prvej inštancie exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, na námietku povinného, prípadne na návrh povinného na zastavenie exekúcie.

11. Odvolací súd uvádza, že pod právoplatnosťou rozhodnutia rozumieme takú vlastnosť rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho záväznosť a zásadnú nemennosť. Rozlišujeme formálnu a materiálnu stránku právoplatnosti súdnych rozhodnutí. Formálna právoplatnosť znamená, že rozhodnutie je momentom právoplatnosti zásadne nezmeniteľné, a teda už nie je napadnuteľné riadnym opravným prostriedkom (odvolaním). Materiálna stránka právoplatnosti súdneho rozhodnutia sa prejavuje predovšetkým v záväznosti výroku pre určitý okruh subjektov, t.j. pre účastníkov konania a pre všetky orgány. Exekučný súd však nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže súd prvej inštancie naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu. Právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu je teda exekučný súd viazaný.

12. K námietke povinného o absencii podpisu v písomnom vyhotovení vyjadrenia oprávnenej zo dňa 10.10.2018 odvolací súd uvádza, že obsahom elektronického súdneho spisu je vyjadrenie oprávnenej k odvolaniu povinného so zaručeným elektronickým podpisom. Čo sa týka námietky povinného, že mu nebol doručený rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.11.2016, č.k. 6Co/1100/2015-68 odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie sa predmetný rozsudok snažil doručiť povinnému dňa 03.02.2017 a následne dňa 06.02.2017 avšak neúspešne (č.l. 37). S poukazom na ust. § 111 ods. 3 CSP sa rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.11.2016, č.k. 6Co/1100/2015-68 považuje za doručený povinnému dňom 01.03.2017 (č.l. 38), teda dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu prvej inštancie napriek tomu, že sa adresát (povinný) o tom nedozvedel.

13. Keďže zo spisu nevyplývala opodstatnenosť tvrdení povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie a v odvolaní, a ani iná vada v konaní súdu prvej inštancie, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).