

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/297/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516205596  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516205596.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. F., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: U. F., O.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. a otca: P. F., O.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z., D. H. XXX/ X, o návrhu navrhovateľky L. X., O.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

Mal. Y., O.. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. X., O.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XA, X., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživné pre mal. Y. sumou 50 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre mal. Y. sumou 30 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/297/2016-20 zo dňa 24.11.2016.

Týmto sa zmeňuje v časti o výchove rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 18C/79/2007-33 zo dňa 17.09.2007 a v časti o výživnom rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/1/2014-172 zo dňa 30.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/74/2014-211 zo dňa 01.10.2014.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka L. X. svojim návrhom žiadala, aby súd zveril mal. deti Y. a R. M. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá sa bude o nich osobne starať a spravovať ich majetok a zo strany matky a otca dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť k mal. deťom sumou podľa uváženia súdu na účet Úradu práce Piešťany.

2. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/297/2016-7 zo dňa 10.10.2016 bolo konanie vo veci návrhu starej matky o zverenie mal. R. M. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia vylúčené na samostatné konanie.

3. Matka dieťaťa s návrhom navrhovateľky súhlasila.

4. Otec dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, súd vo veci pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. Y., správy a potvrdenia ÚPSVaR Piešťany, lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, lustrácie z Registra priestupkov, odpis z Registra trestov GPSR navrhovateľky, správy Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o ukončení podnikania zo dňa 16.10.2018, rozhodnutie Ministerstva vnútra SR zo dňa 01.07.2018, lekársku správu, rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 10.04.2015, odborný posudok o invalidite zo dňa 26.01.2015, vyjadrenie otca dieťaťa, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky a mal. Y., listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, ako i ostatný obsah spisu.

6. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18C/79/2007-33 zo dňa 17.09.2007, ppl. 24.09.2007, bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, mal. Y. bol na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Y. sumou vo výške 2 000,- Sk mesačne. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/1/2014-172 zo dňa 30.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/74/2014-211 zo dňa 01.10.2014, ppl. 17.02.2015, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 18C/79/2007-33 zo dňa 17.09.2007 v časti výživného na mal. Y. tak, že s účinnosťou od 01.03.2013 sa výživné zvyšuje na sumu 86 eur mesačne.

7. Z výpovede navrhovateľky L. X. ako účastníčky konania vyplynulo, že mala Y. u seba od nariadenia neodkladného opatrenia tunajším súdom od konca roku 2016, zhruba za rok potom bol umiestnený do LVS Senec, tam bol 11 mesiacov, v 10/2018 sa odtiaľ vrátil, odvtedy sa o neho stará, zabezpečuje mu výživu, nemá s ním žiadne problémy. Býva s Y., jeho bratom R. M. a so svojím bratom v nájomnom byte, mesačne sa tu uhrádza suma 250 eur, toto uhrádzajú s bratom napoly. Brat je na starobnom dôchodku, poberá ho vo výške asi 340 eur mesačne, ona brata opatruje, poberá príspevok na opatrovanie, t.č. vo výške 174,71 eur mesačne. Je starobnou dôchodkyňou, tento poberá vo výške 270 eur mesačne, poberá rodinné prídavky na deti 71,50 eur mesačne, iný príjem nemá žiaden. Majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Zdravotný stav má dobrý. V byte má Y. vytvorené vhodné podmienky, má tam vlastnú izbu spoločnú so svojím bratom R. M.. Nikdy nebola priestupkovo riešená, nemá záznam v registri trestov, raz jej bola uložená len pokuta 500 Sk, ale nevie sa vyjadriť za čo to bolo, bolo to už dávno, nepamätá si. Navrhovateľka ďalej uviedla, že otec si plní výživné v sume 30 eur mesačne k jej rukám, od roku 2016 stále až doposiaľ, matka niekedy niečo kúpila synovi, niekedy dala aj peniaze keď mala, na jeho výživu. Matka je so synom v kontakte, otec nie je v kontakte so synom, nevidel ho odmalička. Nemyslí si, že by sa matka mohla o syna starať, máva depresie, mávajú záchranky doma. Nie je tu možnosť, aby sa matka alebo otec o neho staral. Otec sa o syna vôbec nezaujíma. Manžela nemá, je rozvedená.

8. Z výpovede matky ako účastníčky konania vyplynulo, že je rozvedená. Toho času sa zdržiava u matky v nájomnom byte, aj prispieva na bývanie, 50 eur jej teraz zaplatila za bývanie. T.č. je nezamestnaná, od 10/2018, už má aj prácu nájdenú, tak v pondelok by nastúpila. Mala by zarábať asi 600 eur v hrubom. T.č. poberá dávku v hmotnej núdzi 64 eur mesačne, je aj evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Má dlhy, ale nespláca ich. Niekedy niečo kúpila synovi, niekedy dala aj peniaze keď mala na jeho výživu. Je so synom v kontakte, otec nie je v kontakte so synom, nevidel ho odmalička. Nie je schopná t.č. sa sama starať o syna, len za pomoci matky, ale bude sa snažiť vyriešiť si svoju situáciu, aby sa mohla o syna sama starať. Mávala aj depresie, ale už to ustálo ale stále to pretrváva. Nemyslí si, že by sa mohol otec o syna postarať, nezaujíma sa oňho. Ona má dve vyživovacie povinnosti k R. M., kde má súdom stanovené výživné 50 eur mesačne a k synovi Y., je ochotná prispievať na výživu syna sumou 50 eur mesačne, pokiaľ bude zamestnaná, zamestnať sa ide v pondelok.

9. Mal. Y. má 13 rokov, navštevuje 6. ročník ZŠ, navštevuje ŠJ, kde stará matka uhrádza za stravu cca 22 eur mesačne. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne.

10. Otec dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 22.05.2019 o. i. uviedol, že U. F. je ťažká alkoholička a aj z posledného zamestnania v nemocnici v Piešťanoch bola prepustená kvôli alkoholu, kde bola v pracovnom pomere ako ošetrovateľka. Od mesiaca október od 17.10.2018 je bez pracovného pomeru,

kedy zo zdravotných dôvodov ukončil podnikanie - živnosť ako vodič taxislužby, poberá výsluhový dôchodok vo výške 300,97 eur mesačne, má dve vyživovacie povinnosti, celkovo platí výživné 60 eur mesačne, na Y. 30 eur mesačne a na dcéru X. P., O.. XX.XX.XXXX tiež 30 eur mesačne, zvyšnou ostávajúcou sumou prispieva na domácnosť na adrese trvalého pobytu, takže sa môže zodpovedne zaradiť medzi občanov SR žijúcich v hmotnej núdzi, a to ešte nepočíta výdavky na lieky. Občas mu finančne symbolicky pomôžu jeho ťažko chorí rodičia, jednoducho nemôže dať viac ako má, v podstate ani nemá z čoho. Ďalej uviedol, že sa musí z adresy trvalého pobytu maximálne do konca 06/2019 vysťahovať, takže bude z neho bezdomovec. Je nemajetný, daňové priznanie nepodal. Má 51 rokov a neverí tomu, že ho s jeho diagnózami niekto zamestná, hľadal si zamestnanie vo viacerých firmách, ale nik o neho neprejavil záujem, keď povedal aké má diagnózy.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že doporučujú súdu návrhu starej matky vyhovieť, ponechanie mal. Y. v náhradnej osobnej starostlivosti je t.č. v jeho záujme, zároveň sa pridriavajú správy z prešetrených pomerov zo dňa 28.05.2019, s maloletým bol vykonaný pohovor s poukazom na § 116 CMP a výšku výživného ponechávajú na úvahe súdu s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a navrhujú tiež zrušiť neodkladné opatrenie z roku 2016.

12. Z lekárskej správy od MUDr. Smolkovej súd zistil, že mal. Y. je evidovaný v ich ambulancii od 26.11.2018, je riadne očkovaný, absolvoval preventívnu prehliadku so záverom vadné držanie tela, astenický habitus, zmiešaná porucha správania, stav po otrase mozgu, navštevuje gastroenterologickú ambulanciu pre neprospievanie, nechutenstvo, objednaný na endokrinologické vyšetrenie, často akútne chorý nebýva.

13. Z lekárskej správy od MUDr. Palugu vyplynulo, že u L. X. po zdravotnej stránke nie je kontraindikácia na výkon náhradnej starostlivosti o mal. dieťa.

14. Z odpisu registra trestov GP SR zo dňa 06.05.2019 bolo zistené, že navrhovateľka má jeden záznam - Okresný súd Trnava, trestný rozkaz z 02.03.1988, peňažný trest 500 Kčs, náhradný trest odňatia slobody na 14 dní, zaplatila 21.03.1988, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

15. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 28.05.2019 vyplynulo, že prešetrením pomerov v domácnosti starej matky L. X., O.. XX.XX.XXXX na adrese F. Č.. XXX/XA, X. bolo zistené, že maloletý Y. býva so starou matkou, maloletým bratom R. M., O., XX.XX.XXXX a strýkom X. P. v 2-izbovom kompletne zariadenom prenajatom byte. Maloletý Y. má samostatné lôžko a dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti má maloletý vytvorené vhodné podmienky. Stará matka je starobná dôchodkyňa, výška jej mesačného príjmu je cca 270,- €. Maloletý je žiakom 6. ročníka Základnej školy, Školská č. 4 vo Vrbovom. Plní si riadne školskú dochádzku. Detskou lekárkou mal. je MUDr. Libuša Smolková. Od 08.01.2018 do 05.10.2018 bol maloletý na základe Uznesenia Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 9P/189/2017 o nariadení neodkladného opatrenia, vykonateľného dňa 14.12.2017, umiestnený v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, Dialničná č. 1. Jedným z dôvodov boli začínajúce výchovné problémy a nerešpektovanie autorít, hlavne vo vzťahu ku starej matke. Umiestnenie maloletého splnilo svoj účel, v zariadení sa jeho správanie zlepšilo, ako aj školské výsledky. Od návratu zo zariadenia do domácnosti starej matky nie sú s maloletým vážne výchovné problémy. Maloletý navštevuje futbalový krúžok, ktorý ho veľmi baví. So starou matkou má vytvorený pekný vzťah a silné citové väzby. Matka U. F., O.. XX.XX.XXXX je nezamestnaná, je evidovaná na ÚPSVaR Piešťany, t.č. je práceneschopná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 64,- € mesačne. Nemá dlhodobu zabezpečené stabilné bývanie a v predchádzajúcom období využívala aj služby nocľahárne v ZSS Domum v Piešťanoch. Deklaruje, že má zdravotné ťažkosti. Navštevuje aj psychiatrickú ambulanciu MUDr. Samuela Zachara, ktorý jej odporučil pobyt v niektorom z resocializačných zariadení, čo matka odmietla. Niekoľkokrát bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v nemocnici v Trnave, kde pobyty na vlastnú žiadosť ukončila. Ako sa vyjadrila stará matka, matka do t.č. nepreukázala, že rieši svoj zdravotný stav, nakoľko užíva lieky v kombinácii s požívaním alkoholu a v žiadnom zo zamestnaní nepracovala dlhodobo. Matka by najradšej bývala v domácnosti so starou matkou a spoliehala sa na ňu. S maloletým po vykonaní pohovoru s poukazom na § 116 CMP so súhlasom starej matky a bez jej prítomnosti. Maloletý zobral predmet konania na vedomie a uviedol nasledovné: „Som šiestak na Základnej škole vo Vrbovom. Bývam s babkou, s bratom M. a X.. Mama k nám chodíva, aj u nás prespávala na niekoľko dní. Keď je mama u nás, so mnou sa neučí, učím sa sám, skôr s M.. Alebo ma babka len skúša. Mama nerobí teraz nič také, že by prišla domov opitá. Aj teraz bola u nás mama u nás, ale aj sestra U. s deťmi, aj obidve navarili. Mama nechodí do roboty.

Babku poslúcham, babku ľúbim a stará sa o nás. Mama mi povedala, že bude robiť a tak, ja sa s ňou o tom nerozprávam. Moc by som nechcel, aby mama bývala s nami, moc ju nemám rád kvôli tomu, že pila a že nechodí do roboty.“

16. Zo správy o povesti od Mesta Vrbové zo dňa 27.05.2019 vyplynulo, že navrhovateľka žije s mal. Y. v prenajatom dvojizbovom byte, nájomnú zmluvu majú do konca 05/2019, zatiaľ nemajú novú, byt je uprataný, navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku. Na MsÚ Vrbové má ohľadne komunálneho odpadu splátkový kalendár na sumu 260,24 eur, splátka je 20 eur mesačne, na mal. Y. nevidujú sťažnosti zo strany školy a okolia.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

20. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. V danom prípade súd mal. Y. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky L. X.. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18C/79/2007-33 zo dňa 17.09.2007, ppl. 24.09.2007, bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, mal. Y. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Y. sumou vo výške 2 000,- Sk mesačne. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/1/2014-172 zo dňa 30.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/74/2014-211 zo dňa 01.10.2014, ppl. 17.02.2015, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 18C/79/2007-33 zo dňa 17.09.2007 v časti výživného na mal. Y. tak, že s účinnosťou od 01.03.2013 sa výživné zvyšuje na sumu 86 eur mesačne. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/297/2016-20 zo dňa 24.11.2016, ppl. 04.04.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa mal. Y. ponecháva v starostlivosti starej matky maloletého, L. X., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, z dôvodu, že matka maloletému nezabezpečovala starostlivosť na požadovanej úrovni, o maloletého neprejavovala potrebný záujem a sama uznala, že nezvláda sa starať o maloletého, otec sa o maloletého nestaral, nezaujímal sa oňho, neplatil naňho výživné. Ďalej bolo súdom zistené že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/189/2017-24 zo dňa 14.12.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. Y. odovzdáva do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec a začalo sa konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad mal. Y., následne uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/32/2018-56 zo dňa 11.10.2018, ppl. 20.11.2018, bolo konanie o nariadenie výchovného opatrenia zastavené, zrušené uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/189/2017-24 zo dňa 14.12.2017. Súdom bolo ďalej zistené, že mal. Y. sa t.č. nachádza v starostlivosti navrhovateľky, táto má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa, z vyjadrenia jej lekára vyplynulo, že po zdravotnej stránke nie je u nej kontraindikácia na výkon náhradnej starostlivosti o mal. dieťa, má jeden záznam v registri trestov ešte z roku 1988 ako je vyššie uvedené, pričom sa hľadá na ňu akoby nebola odsúdená, má spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu, t.j. sú v danom prípade splnené podmienky na zverenie mal. Y. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súdom bolo zistené, že otec o mal. Y. neprejavuje záujem, nie je so synom v kontakte, ako však vyplynulo z výpovede navrhovateľky, otec jej platí od roku 2016 stále až doposiaľ výživné na Y. 30 eur mesačne k jej rukám, ako vyplynulo z výpovede matky, nie je schopná t.č. sa sama starať o syna, len za pomoci matky, ale bude sa snažiť vyriešiť si situáciu, aby sa mohla o syna sama starať, má zdravotné problémy. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností teda súd dospel k záveru, že v danom prípade bude v záujme mal. Y., aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

25. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Matke dieťaťa súd určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. Y. sumou vo výške 50 eur mesačne na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, za súhlasu matky, keď súdom bolo zistené, že matka dieťaťa je t.č. nezamestnaná, uviedla, že od 03.06.2019 by mala nastúpiť do práce, kde by mala zarábať cca 600 eur brutto, t.č. poberá dávku v hmotnej núdzi 64 eur mesačne, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevládni, má dve vyživovacie povinnosti k deťom Y. a R. M., kde má súdom stanovené výživné 50 eur mesačne. Na základe vyššie uvedeného súd určil matke dieťaťa vyživovaciu povinnosť k mal. Y. sumou 50 eur mesačne na účet príslušného ÚPSVaR s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

28. Otcovi dieťaťa súd určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. Y. sumou vo výške 30 eur mesačne na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, keď súdom bolo zistené, že otec dieťaťa i t.č. vyššie uvedenou sumou prispieva na výživu mal. Y., pričom ako vyplynulo z vyjadrenia otca od 17.10.2018 je bez pracovného pomeru, keď zo zdravotných dôvodov ukončil podnikanie - živnosť ako vodič taxislužby, poberá výsluhový dôchodok vo výške 300,97 eur mesačne, má zdravotné problémy, súdu predložil odborný posudok o invalidite zo dňa 26.01.2015, s tým, že má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách: 45 %, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 10.04.2015 bola jeho žiadosť o invalidný

dôchodok zamietnutá, otec dieťaťa má dve vyživovacie povinnosti k Y., kde platí výživné 30 eur mesačne a k dcére X. P., O.. XX.XX.XXXX, kde platí 30 eur mesačne. Otec majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Na základe vyššie uvedeného súd určil otcovi dieťaťa vyživovaciu povinnosť k mal. Y. sumou 30 eur mesačne na účet príslušného ÚPSVaR s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

29. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/297/2016-20 zo dňa 24.11.2016, ppl. 04.04.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa mal. Y. ponecháva v starostlivosti starej matky maloletého, L. X., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

30. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

32. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka, matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (štvrto).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.