

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011610
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117011610.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom Mgr. Mariánom Polačekom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.mája 2019 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku sa obžalovaná F. T., nar. XX.X.XXXX v Lipanoch, trvale bytom R. č. XXX, okr. Sabinov, prechodne bytom bez prihlásenia D., R. č. XX/B, t. č. v mieste prechodného bydliska,
o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Prešov sp. zn. 3Pv 139/17 zo dňa 2.8.2017, doručenej na Okresný súd Prešov dňa 4.8.2017, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, že

v období od mesiaca október 2016 doposiaľ v R., okres Sabinov a inde si úmyselne riadne neplnila zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí G. T., nar. XX.XX.XXXX a F. T., nar. XX.X.XXXX a to aj napriek tomu, že táto jej bola určená rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 28P 230/2012 zo dňa 22.6.2015 s právoplatnosťou dňa 27.4.2016 v časti výživného, ktorým jej bola zvýšená vyživovacia povinnosť na G. na sumu 120,- € mesačne a na F. na sumu 100,- € vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím takto na výživnom za uvedené obdobie dlhuje C. T. sumu najmenej 2.200,- €,

p r e t o ž e

trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala na F. T. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, ako i prečítaním v texte uvedených listinných dôkazov, na základe čoho zistil nasledovné:

Obžalovaná F. T. sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku priznala a na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania predmetného skutku. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Z obžalovanou predložených poštových poukazov súd zistil, že obžalovaná zaslala poškodenému dňa 13.10.2017 sumu 880,- €, dňa 28.9.2017 sumu 880,- €, dňa 12.9.2017 sumu 880,- €, dňa 19.5.2018 sumu 660,- €, dňa 23.3.2018 sumu 445,- €, dňa 18.1.2018 sumu 660,- €, dňa 14.11.2018 sumu 220,- €, dňa 12.10.2018 sumu 220,- €, dňa 26.9.2018 sumu 1100,- €, dňa 11.3.2019 sumu 220,- €, dňa 13.1.2019 sumu 220,- €, dňa 18.12.2018 sumu 220,- €, dňa 7.5.2019 sumu 220,- €, dňa 9.4.2019 sumu 220,- € a dňa 12.3.2019 sumu 220,- €.

Poškodený C. T. listom doručeným súdu dňa 27.5.2019 oznámil, že výživné do konca mesiaca máj bolo obžalovanou uhradené v celom rozsahu.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. zn. 28P/230/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/23/2015 zo dňa 22.6.2015 a dopĺňacím rozsudkom sp. zn. 28P/230/2012 zo dňa 27.1.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoP/7/2016-490 zo dňa 14.4.2016 súd návrh matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom zamietol a ďalej zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 16C/206/2009 tak, že zvýšil výživné zo strany matky na mal. G. zo sumy 80 € mesačne na sumu 120 € mesačne od 1.9.2013 do budúca a na mal. F. zo sumy 70 € mesačne na sumu 100 € mesačne od 1.9.2014 opakovane do budúca, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred; dlžné výživné na mal. G.u za obdobie od 1.9.2013 do 31.5.2015 vo výške 840 € a dlžné výživné na mal. F. za obdobie od 1.9.2014 do 31.5.2015 vo výške 270 € povolil matke splácať spolu s bežným výživným na každé dieťa po 20 € mesačne až do úplného vyrovnania; upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý 3. a 4. víkend v mesiaci vždy od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., každý 4. týždeň v mesiaci v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý páry rok od 24.12. od 18.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod., každý nepáry rok od 24.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepáry rok od 25.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., každý páry rok od 30.12. od 16.00 hod. do 2.1. do 16.00 hod., každý páry rok od 2.1. od 16.00 hod. do 6.1. do 16.00 hod., počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne od pondelka 1. týždňa od 9.00 hod. do nedele 2. týždňa do 16.00 hod. a prvé dva augustové týždne od pondelka 1. týždňa od 9.00 hod. do nedele 2. týždňa do 16.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v nepáry rok od piatka 16.00 hod. do pondelka 11.00 hod. a v páry rok počas veľkonočného pondelka od 11.00 hod. do 18.00 hod., tak, že matka vyzdvihne maloleté deti pred domom, kde bývajú a na tom istom mieste ich vráti, otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť; v prevyšujúcej časti návrh zamietol, pričom vyslovil, že o trovách konania a trovách štátu rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok vo výroku o výživnom nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2016 a vykonateľnosť dňa 16.7.2016.

K osobe obžalovanej súd zistil, že je rozvedená, je prihlásená k trvalému pobytu na adrese: R., v obci sa však už dlhodobo nezdržiava, pracuje ako ošetrovatelka v štáte Európskej únie, jej správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku obce R.. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obžalovaná dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Priestupkovo riešená nebola. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bola štyrikrát súdne trestaná, pričom vo všetkých prípadoch sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne, dospel súd k záveru, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, ale jeho nebezpečnosť zanikla. Súd pritom vychádzal zo skutočnosti, ktorú považoval za preukázanú a to, že obžalovaná do doby, než sa súd odobral na poradu o rozsudku, uhradila dlžné výživné za obdobie uvedené v obžalobe tak, že od 13.10.2017 do 7.5.2019 zaslala poškodenému sumu v celkovej výške 7.265,- €, čím považoval súd jej vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k mal. deťom ku dňu vyhlásenia rozsudku, za splnenú, pričom v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zároveň došlo k zániku trestnosti žalovaného trestného činu. Preto súd obžalovanú v zmysle § 285 písm. f) Trestného poriadku v celom rozsahu oslobodil spod obžaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2). Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.