

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Tp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201480
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Dobrovodský
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419201480.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 30. mája 2019 v Bratislave

r o z h o d o l :

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku b e r i e m do väzby obvineného T. A., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, S. XX s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 28. mája 2019 o 00:05 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29. mája 2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV návrh na vzatie obvineného do väzby podľa ustanovenia § 87 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por.

Obvinený pred sudkyňou pre prípravné konanie vypovedal, že sa zdržiava na adrese trvalého bydliska Bratislava, S. Č.. XX. V danom prípade ide o byt jeho matky, ale v predmetnom byte býva sám. Inú adresu na doručovanie písomností neuviedol. I keď nepracuje z brigád má nepravidelný príjem okolo 300,-- Euro mesačne. Je vedený na úrade práce. K skutku vypovedal, že trvá na výpovedi, ktorú vykonal pred vyšetrovateľom. Svoje konanie ľutoval.

Dňa 24.04.2019 bolo vo vzťahu k obvinenému vznesené obvinenie podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Tr. por., pod sp. zn. ORP-883/1-VYS-B4-2018 pre trestný čin - zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený T. A. a obvinený Z. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15.12.2018 v čase okolo 19.15 hod. na ulici Lamačská cesta v Bratislave, pri zástavke MHD „Patrónka“ v smere do centra, pristúpili k poškodenému, v tom čase maloletému L.K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý tam čakal na autobus a začali poškodenému vulgárne nadávať, následne obvinený T. A. poškodeného proti jeho vôli pritlačil k zábradliu nachádzajúcemu sa pri vyššie uvedenej zastávke v bezprostrednej blízkosti stĺpu verejného osvetlenia č. 009/021 a dal poškodenému facku zatiaľ čo obvinený Z. G.Č. prehľadal poškodenému vrecká na bunde a obvinený T. A. udrhel poškodeného rukou zovretou v päť do oblasti tváre čím mu spôsobil podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára ľahké zranenie a to odreninu a opuch v oblasti pravého líca a pravého oka, zatiaľ čo obvinený Z. G. strhol poškodenému z krku zavesenú tašku, ktorú hneď odhodil na zem, následne začali obaja obvinení na poškodeného kričať nech im dá svoj mobilný telefón, poškodený v obave o svoj život a zdravie vytiahol mobilný telefón značky Lenovo Vibe C2, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby v hodnote 35 Euro z vnútorného vrecka svojej mikiny a podal ho obvinenému T. A., následne obaja obvinení začali utekať a nastúpili na autobus č. 63, ktorým z miesta činu odišli a spôsobili tak poškodenému maloletému L.K., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 35 Euro.

I keď obvinený spáchanie predmetného skutku poprel - vypovedal, že k incidentu s poškodeným došlo z toho dôvodu, že tento si predtým robil s kamarátmi posmech z obvineného Z. G.. Obvinený Z. G. dal poškodenému jednu alebo dve zauchá, za to, že sa mu posmieval a on (obvinený T. A.) poškodeného sotil, avšak nič od neho nežiadal, ani mu nič nezobral.

Súd však v tomto štádiu konania poukazuje na výpoveď obvineného Z. G., poškodeného maloletého - ktorý obvineného v rámci rekognície opoznal ako jedného z páchatel'ov.

Doposiaľ zadovážené dôkazné prostriedky - teda nasvedčujú, že predmetný skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú tu dôvody pre podozrenie, že predmetné skutok spáchal obvinený.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

U dôvodu (tzv. útekovvej väzby - ako je v tomto konkrétnom prípade) stačí existencia ktorejkoľvek okolnosti, ktoré sú v citovanom ustanovení príkladmo uvedené, za podmienky, že konkrétne skutočnosti odôvodňujú reálnu obavu, že obvinený ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Zo záznamov, ktoré sú v predmetnom spise bolo preukázané, že dňa 12.03.2019 obvinený v mieste trvalého bydliska na S. XX v Bratislave pred políciou utiekol a následne už bol v mieste trvalého bydliska nedosiahnuteľný.

V mieste trvalého bydliska podľa záznamov z polície sa zdržuje len sporadicky, aby nebol zadržaný políciou. Už z uvedených skutočností vyplýva, že obvinený sa vyhýba trestnému stíhaniu. Okrem toho bol obvinený tiež nekontaktovateľný telefonicky zo strany polície.

Dňa 02.05.2019 bolo zo strany vyšetrovateľa PZ požiadané o vyhlásenie pátrania po obvinenom. Obvinený po zadržení pri výsluchu uviedol, že si poštu preberá na adrese trvalého bydliska S. XX v Bratislave, kde žije a teda býva. Predmetnú adresu uviedol i v rámci výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie.

Vypovedal, že má priateľku - U. C., ktorá býva v Bratislave, na ulici M. Č.. X. Policajným šetrením však bolo zistené od U. C., že u nej sa nezdržoval a ani aktuálne nezdržuje a táto s ním nevyhľadáva žiadny kontakt. Rovnako bolo dňa 29.05.2019 aktuálne zistené, že obvinený si v mieste trvalého bydliska nepreberá poštu a často mení telefónne čísla, aby nebol zastihnuteľný políciou. Zdržiava sa u rôznych osôb.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je preto dôvodná obava, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu existuje reálna obava, že nebude pre orgány činné v trestnom konaní zastihnuteľný, nakoľko sa bude zdržiavať na neznámom mieste. Tým je naplnený dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

I pred sudkyňou pre prípravné konanie vypovedal, že je vedený na úrade práce. Je bez pracovného pomeru. Pracuje brigádnou formou - z ktorej má príjem okolo 300,-- Euro.

Teraz v žalovanej veci je trestne stíhaný pre trestný čin, ktorého sa dopustil so zisťným motívom.

Obvinený je navyše trestne stíhaný aj v ďalšej trestnej veci, vedenej na OO PZ Petržalka Stred pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. a trestný čin výtržníctva podľa § 364 Tr. zák., ktorých sa dopustil voči U. C..

Z odpisu registra trestov bolo preukázané odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/154/2017, zo dňa 30.11.2017, právoplatný dňa 19.12.2017, kde bol uznaný vinným a odsúdeným za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a štyri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní dva roky. Z uvedeného tak vyplýva, že v súčasnosti je v lehote podmieneného odsúdenia.

Existuje tak dôvodná obava, že by si mohol trestnou činnosťou pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čo zakladá väzobný dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

K otázke nahradenia väzby probačným a mediačným úradníkom, písomným sľubom -ktoré boli zo strany obvineného navrhnuté - tieto nie sú právnym nárokom, ide len o možnosť, ku ktorej môže súd pristúpiť (v súlade s Ústavou SR, Dohovorom o ľudských právach a základných slobodách).

Pokiaľ ide o probačný a mediačný dohľad - tento nie je vykonávaný nepretržite 24 hodín - a preto ním nie je možné eliminovať protiprávne konanie napr. počas víkendov, v nočných hodinách, v skorých ranných hodinách, v poobedňajších hodinách ... - zo strany obvineného - ako bolo i v jeho prípade.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Navyiac predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na osobu a charakter páchanej trestnej činnosti obvineného.

Predmetný dohľad mediačným a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu a bude pokračovať v trestnej činnosti. Súd poukazuje, že túto nemožno nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvineného - vzhľadom na substitúciu väzby s poukazom na okolnosti predmetného prípadu a osobu obvineného sa javí v danej veci - predmetné nahradenie javí ako celkom nedostatočná.

Obvinenému väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to 30. máj 2019 o 00:05hod a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.