

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117208675
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5117208675.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcov: 1/ E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX Q., zastúpenej spoločnosťou: JUDr. Kuric, s.r.o., so sídlom Dolný Val 11, 010 01 Žilina, IČO: 36 841 200, 2/ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX Q., proti žalovaným: 1/ Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. C. XXXX/XX, XXX XX T., zastúpenému JUDr. Irenou Šurinovou, advokátkou, so sídlom D. XX, XXX XX T., 2/ MGM & partners, s.r.o., so sídlom Rastislavova 1/2112, 921 01 Piešťany, IČO: 36 225 738, zastúpenému spoločnosťou: LALINSKÝ ADVOKÁT, s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, o určenie, že dlh zanikol a určenie neexistencie záložného práva, v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach žalobcov v rade 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 42C/23/2017-194 zo dňa 16.07.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 42C/23/2017-324 zo dňa 18.12.2018 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“), takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 42C/23/2017-194 zo dňa 16.07.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 42C/23/2017-324 zo dňa 18.12.2018 z r u š u j e a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.06.2018 z a s t a v u j e .

Žalovaný v rade 2/ m á voči žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 18.06.2018, v ktorom sa domáhali, aby súd uložil žalovanému v rade 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor, pod V 7134/2016 dňa 11.08.2016 na nehnuteľnosť - pozemok CKN parc. č. 1788/173, trvale trávne porasty o výmere 500 m², evidovaný Okresným úradom Žilina - katastrálny odbor na LV č. XXXX, pre kat. úz. Q. (ďalej aj „predmet zálohu“), a tiež aby súd uložil žalovanému v rade 2/ zdržať sa výkonu dražby predmetu zálohu, to všetko až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Z dôvodov podaného návrhu vyplynulo, že žalobkyňa v rade 1/ je výlučnou vlastníčkou predmetu zálohu. Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorej vklad bol povolený pod V 7134/2016 dňa 11.08.2016, bola zabezpečená pohľadávka žalovaného v rade 1/ (záložného veriteľa) voči žalobcovi v rade 2/ (ako dlžníkovi) zo zmluvy o pôžičke zo dňa 10.08.2016. Podaním zo dňa 18.11.2016 žalovaný v rade 1/ (záložný veriteľ) prostredníctvom žalovaného v rade 2/ (dražiteľa) oznámil žalobkyňi v rade 1/ (vlastníčke zálohu), že začína výkon záložného práva na základe označenej zmluvy o zriadení záložného práva, a to predajom zálohu na verejnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách (ďalej aj zákon o dobrovoľných dražbách). Predmetnú zmluvu o zriadení záložného práva považovala žalobkyňa v rade 1/ za spornú. Zároveň žalobcovia v rade 1/ a 2/ namietali,

že záväzok zabezpečený týmto záložným právom bol už vysporiadaný, a teda záložné právo s poukazom na ust. § 151md ods. 1 písm. a/ Občianskeho zákonníka zaniklo v dôsledku zániku zabezpečenej pohľadávky. Žalobkyni v rade 1/ bol doručený znalecký posudok č. 111/2016 Ing. Mareka Tašku, znalca z odboru stavebníctvo (dňa 26.12.2016), predmetom ktorého bolo ohodnotenie predmetu zálohu. Žalobkyňa v rade 1/ v súlade s ust. § 12 zákona o dobrovoľných dražbách vniešla proti tomuto znaleckému posudku námietky a požiadala o vyhotovenie nového znaleckého posudku iným znalcom. Napriek námietkam vzneseným zo strany žalobcov žalovaný v rade 1/ pokračoval vo výkone záložného práva a žalovaný v rade 2/ v organizovaní dražby, keď podľa oznámenia o dražbe č. 20161 doručeného žalobkyni v rade 1/ dňa 13.01.2017 sa dražba mala konať dňa 23.02.2017. Žalobcovia mali za to, že uvedenými skutočnosťami osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pretože ďalším postupom žalovaných v rade 1/ a 2/ hrozilo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré bolo spôsobilé ohroziť vlastnícke právo žalobkyne v rade 1/ a súčasne žalobcovia v rade 1/ a 2/ sledovali záujem na zabránení duplicitného plnenia už vysporiadanej pohľadávky, navrhli, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ako účinný a efektívny prostriedok na vyriešenie ich akútnej situácie, vyvolanej žalovanými v rade 1/ a 2/ spôsobilej vyvolať ďalšie spory. Zároveň žalobcovia v rade 1/ a 2/ vo svojom návrhu uviedli, že predmetom budúcej žaloby má byť určenie, že pohľadávka zabezpečená záložným právom zanikla a zároveň, že zaniklo aj záložné právo zaťažujúce nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne v rade 1/. K svojmu návrhu žalobcovia pripojili LV č. XXXX kat. úz. Q., oznámenie o začatí realizácie záložného práva zo dňa 18.11.2016, námietky vlastníka nehnuteľnosti (žalobkyne v rade 1/) z 09.12.2016, výzvu dlžníka (žalobcu v rade 2/) zo dňa 09.12.2016, zmluvu o zriadení záložného práva, zmluvu o pôžičke, oznámenie o dražbe č. 20161, vyjadrenie vlastníka nehnuteľností k znaleckému posudku.

3. Súd prvej inštancie po vyhodnotení predložených listín dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný. Uviedol, že podstatou žalobcami v rade 1/ a 2/ uplatňovaného nároku je „zabránenie duplicitnému plneniu na úhradu už zaplatenej pohľadávky, keďže záväzok, ktorý mal byť zabezpečený záložným právom zapísaným na LV XXXX kat. úz. Q., bol voči žalovanému v rade 1/ vysporiadaný“. Konštatoval, že v tomto smere žalobcovia v rade 1/ a 2/ nielenže nepredložili, ale ani neoznačili žiaden dôkaz potvrdzujúci (osvedčujúci) ich argumentáciu o zániku pohľadávky zabezpečenej záložným právom. Zároveň žalobcovia v rade 1/ a 2/ ani bližšie konkrétne skutkovo nevymedzili, akým spôsobom, kedy a za akých okolností malo dôjsť k zániku/vysporiadaniu dlhu. Je totiž povinnosťou žalobcov v rade 1/ a 2/ osvedčiť svoje tvrdenia ohľadne zániku/vysporiadania záväzku voči žalovanému v rade 1/. Okresný súd tak nemal osvedčený podstatný argument žalobcov rade 1/ a 2/ o zániku predmetnej pohľadávky žalovaného v rade 1/ voči žalobcom v rade 1/ a 2/ (dlhu vzniknutého na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.08.2016) a tým ani tvrdenú hrozbu duplicitného splnenia toho istého dlhu. V zmysle § 329 ods. 2 CSP konajúci súd preto dospel k záveru, že v danom prípade nie je osvedčená potreba okamžitej úpravy pomerov, v dôsledku čoho návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia v rade 1/ a 2/, v ktorom sa domáhali jeho zmeny tak, že odvolací súd ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovaného petitu zo dňa 18.06.2018 vyhovie.

5. Namietali, že okresný súd na základe predložených listinných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň vec nesprávne právne posúdil. Následne žalobcovia v rade 1/ a 2/ právne odôvodňovali zánik pohľadávky žalovaného v rade 1/ zabezpečenej záložným právom. Uviedli, že dňa 10.07.2016 (správne má byť 10.08.2016 - poznámka odvolacieho súdu) bola uzatvorená zmluva o pôžičke, kedy mal žalovaný v rade 1/ poskytnúť žalobcovi v rade 2/ pôžičku vo výške 60.000,00 Eur. K tejto pôžičke pristúpila žalobkyňa v rade 1/, ktorá dňa 10.08.2016 uzatvorila so žalovaným v rade 1/ i zmluvu o záložnom práve. Zmluva o pôžičke nebola naplnená, pretože žalovaný v rade 1/ (veriteľ) neposkytol žalobcovi v rade 2/ (dlžníkovi) žiadne finančné prostriedky v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v rade 1/ nepreukázal poskytnutie pôžičky jej reálnym poskytnutím žalobcovi v rade 2/. Nehodnovnosť poskytnutia hotovostnej pôžičky odvolatelia zdôvodnili aj poukazom na ust. § 4 ods. 2 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti, tzv. zákazu hotovostných platieb medzi fyzickými osobami, ak hodnota záväzkovoprávneho vzťahu presahuje sumu 15.000,00 Eur medzi fyzickými osobami nepodnikateľmi. Poukázali na podstatu zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka i ustálenú súdnu prax zaoberajúcu sa touto problematikou (s odkazom na konkrétne rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ako i Krajského súdu v Žiline), v zmysle ktorých súdy pre neunesenie dôkazného bremena o tvrdení skutočnosti - faktického odovzdania peňazí z pôžičky, konštatovali, že právny vzťah zo zmluvy o pôžičke nevznikol a žaloby zamietli. Napriek tomu, že v

znení konkrétneho ustanovenia zmluvy o pôžičke žalobca v rade 2/ svojim podpisom potvrdil prevzatie finančnej sumy, táto mu zo strany žalovaného v rade 1/ nebola nikdy reálne poskytnutá. V dôsledku toho nedošlo k reálnemu plneniu v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, a preto žalovanému v rade 1/ nevzniklo právo na vrátenie pôžičky, a ani právo na výkon záložného práva ako práva akcesorického. Vzhľadom na nezvratnosť dražby, existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov žalobcovia v rade 1/ a 2/ zotrvali na nariadení neodkladného opatrenia v zmysle návrhu zo dňa 18.06.2018.

6. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s napadnutým uznesením a odvolaním bol doručený žalovaným 1/ a 2/ v zmysle § 329 ods. 1 druhá veta CSP.

7. Žalovaný v rade 1/ vo vyjadrení odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Zároveň so uplatnil voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Poukázal na správnosť záverov napadnutého uznesenia. Zároveň uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia je v súčasnom štádiu bezpredmetné, keďže predmet zálohu bol dňa 05.10.2018 vydražený a schválením udeleného príklepu súdom sa stáva vlastníctvom vydražiteľa. Žalovaný v rade 1/ predložil do spisu i notársku zápisnicu N 371/2018 zo dňa 05.10.2018 vrátane listiny s názvom „Námietky voči dražbe 20182“.

9. Žalovaný v rade 2/ vo vyjadrení odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Zároveň so uplatnil voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. V plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi uvedenými v rozhodnutí súdu prvej inštancie. Návrh žalobcov, ako aj ich odvolanie, označil za klamlivé, zavádzajúce, no najmä účelové. Žalobcovia sa totiž podaním odvolania snažili zmariť účel dražby a vyhnúť sa úhrade dlhov voči žalovanému v rade 1/. Zdôraznil, že žalobcovia začali rozporovať existenciu pôžičky až po tom, ako žalovaný 1/ začal s výkonom záložného práva. Pokiaľ by pôžička nebola reálne poskytnutá, žalobcovia by sa domáhali jej reálneho poskytnutia alebo určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke a záložnej zmluvy už omnoho skôr. V súvislosti s obranou žalobcov prezentovanou v odvolaní žalovaný v rade 2/ poukázal na ust. § 5 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti, v zmysle ktorého, ak došlo k porušeniu zákazu podľa § 4 citovaného zákona (poznámka 5.000,00 Eur, resp. 15.000,00 Eur), nie je tým dotknutá platnosť právnych úkonov, na základe ktorých sa vykonala platba v hotovosti. Porušenie bezhotovostnej finančnej operácie teda nijakým spôsobom nedokazuje, že pôžička reálne poskytnutá nebola. Navyše žalobca v rade 2/ potvrdil jej reálne poskytnutie aj svojim podpisom na zmluve.

11. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 42C/23/2017-324 zo dňa 18.12.2018 postupom podľa § 224 CSP a § 234 ods. 1 CSP opravil zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v absencii označenia právneho zástupcu žalobkyne v rade 1/ v záhlaví napadnutého uznesenia. Uvedené rozhodnutie nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2019.

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) napadnuté uznesenie v zmysle § 389 ods. 1 písm. a/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.06.2018 zastavil.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

15. V zmysle § 161 ods. 1 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť vo veci (ďalej len „procesné podmienky“).

16. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

17. Skôr než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa v tejto odvolacej veci skúmaním procesných podmienok konania (§ 380 ods. 2 CSP).

18. Je potrebné zdôrazniť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.06.2018 bol doručený Okresnému súdu Žilina v priebehu konania vo veci samej začatého dňa 08.03.2017 na základe žaloby žalobcov v rade 1/ a 2/ o určenie, že dlh zanikol a určenie neexistencie záložného práva, ktorá smeruje voči žalovanému v rade 1/, ktoré je vedené pod sp. zn. 42C/23/2017.

19. Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd preukázané, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.01.2017 domáhali voči žalovaným v rade 1/ a 2/ vydania identického neodkladného opatrenia, na základe rovnakých skutkových tvrdení, tak ako to žiadali i v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 18.06.2018, ktorý je predmetom tohto konania.

20. O návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.01.2017 rozhodol Okresný súd Žilina uznesením č.k. 2C/4/2017-56 zo dňa 07.02.2017, tak že mu v celom rozsahu vyhovel. Súčasťou uvedeného uznesenia súdu prvej inštancie bolo i uloženie povinnosti žalobcom v rade 1/ a 2/, aby v lehote do 30 dní od doručenia rozhodnutia podali žalobu voči žalovanému v rade 1/ o určenie, či tu právo je alebo nie je. Na základe odvolania žalovaných v rade 1/ a 2/ Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 10Co/282/2017 zo dňa 24.07.2017 zmenil uznesenie okresného súdu, tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súčasne rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania žalovaného v rade 2/. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2017.

21. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova (§ 230 CSP).

22. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009 sp. zn. 5Cdo 120/2009). Osobitne je prekážka právoplatne rozsúdenej veci upravená pre prípad návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

24. Právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata pre návrh, ktorým sa žalobcovia za nezmenenej skutkovej situácie domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Zákon teda pripúšťa dodatočnú zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá vytvára procesný priestor pre podanie nového návrhu.

25. Porovnaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 19.01.2017 a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.06.2018, t.j. toho, ktorý je predmetom tohto (aktuálneho) konania, odvolací súd dospel k záveru, že sa jedná o úplne identické návrhy. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ totiž v oboch návrhoch na vydanie neodkladného opatrenia určili rovnaký okruh subjektov/strán sporu, (dokonca v nezmenenom procesnom postavení), obidvomi návrhmi sa domáhali totožnej procesnej súdnej ochrany a svoj návrh vymedzili identickými skutkovými okolnosťami. Navyše žalobcovia v rade 1/ a 2/ v oboch návrhoch na vydanie neodkladného opatrenia zhodne konštatovali, že predmetom budúcej žaloby má byť určenie, že pohľadávka zabezpečená záložným právom zanikla a zároveň zaniklo aj záložné právo zaťažujúce nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne v rade 1/, hoci v čase podania v poradí druhého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (zo dňa 18.06.2018) už takáto

žaloba bola nimi dňa 08.03.2017 na súd podaná, a teda žalobcovia ho podali v čase prebiehajúceho konania vo veci samej.

26. Z obsahu v poradí druhého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov v rade 1/ a 2/ v aktuálne prejednávanej veci nie je evidentná žiadna zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu. Ide len o zopakovanie skutkových okolností z prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.01.2017, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 2C/4/2017-56 zo dňa 07.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/282/2017 zo dňa 24.07.2017. Označené rozhodnutie odvolacieho súdu tak vytvára vo vzťahu k aktuálne prejednávanému druhému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata).

27. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutkovú a právnu argumentáciu odvolací súd pre nedostatok procesnej podmienky ktorú nie je možné odstrániť (§ 161 ods. 2 CSP) napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a konanie o návrhu žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.06.2018 postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP zastavil.

28. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že žalovanému v rade 2/ priznal voči žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %.

29. V danom prípade krajský súd rozhodol o trovách konania len vo vzťahu k žalovanému v rade 2/, (voči ktorému sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia a označili ho v tomto návrhu ako žalovaného v rade 2/. Je však potrebné zdôrazniť, že žalovaný v rade 2/ nie je stranou v prebiehajúcom konaní vo veci samej (v zmysle žaloby zo dňa 08.03.2017) a zastavením konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa konanie voči nemu definitívne končí. Procesné zavinenie na zastavení konania nesú žalobcovia, ktorí opakovane podali na súd identický návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci v danom prípade existovala prekážka rei iudicatae (veci rozhodnutej). O výške náhrady trov tohto štádia konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

30. Odvolací súd však nerozhodoval o trovách aktuálneho odvolacieho konania vo vzťahu žalovanému v rade 1/, keďže o celkových trovách konania, vrátane trov aktuálneho odvolacieho konania, rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej (§ 262 ods. 1 CSP). Žalovaný v rade 1/ je totiž stranou sporu sp. zn. 42C/23/2017, začatého na Okresnom súde Žilina dňa 08.03.2017 na základe žaloby žalobcov v rade 1/ a 2/.

31. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)