

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018202413
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:0018202413.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobkyne: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. Q. Z. XXXX/XB, C. - E. N., adresa na doručovanie E. XX, XXX XX C., proti žalovaným: 1/ P. A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. 20XX/XX, XXX XX E., zastúpený 2/ A. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/XX, XXX XX E., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 730 564, so sídlom Kováčska 53, 040 01 Košice o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v tomto znení:

„Žalovaná 2/, A.. Z. Z., rodená U., narodená XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/XX, XXX XX E. - T., je výlučným vlastníkom nasledovných nehnuteľností:

- nebytového priestoru č. 2 - 2 (garáže), na - 2. (mínus druhom) poschodí polyfunkčnej budovy bytového domu E. 8, XX súp. č. XXXX a budovy protipožiarnej ochrany súp.č. XXXX na ulici E. 8, XX v C. a k tomu prislúchajúceho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX vo výške 241580/4862679, v spoluvlastníckom podiele 1/86,

- nebytového priestoru č. 12-48 (pivničná kobka), na 3. (tretom) poschodí polyfunkčnej budovy bytového domu E. 8, XX súp. č. XXXX a budovy protipožiarnej ochrany súp.č. XXXX na ulici E. 8, XX v C. a k tomu prislúchajúceho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX vo výške XXX/XXXXXXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1,

- nebytového priestoru č. 12 - B (rezidenčný apartmán), na 5. (piatom) poschodí polyfunkčnej budovy bytového domu E. 8, XX súp. č. XXXX a budovy protipožiarnej ochrany súp.č. XXXX na ulici E. 8, XX v C. a k tomu prislúchajúceho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX vo výške 7966/4862679 v spoluvlastníckom podiele 1/1,

všetky zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, X.: C. V, X.: BA-m.č. S. na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. S., pričom pozemky sú vedené ako parcely registra „C“:

- parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6011 m²,
- parc.č. XXXX/X - ostatná plocha o výmere 1176 m²,
- parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m²,
- parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1591 m²,
- parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 162 m²,
- parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 254 m²,
- parc.č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 80 m²

a stavba

- E. 8, XX, polyfunkčná budova, bytový dom súp. č. XXXX je postavená na pozemku parc.č. XXXX/X
- C. protipožiarnej ochrany súp.č. XXXX je postavená na pozemku parc.č. XXXX/X.

Strany sa vzdávajú akýchkoľvek vzájomných práv a/alebo nárokov, vrátane nároku na náhradu škody, resp. akejkoľvek majetkovej alebo nemajetkovej ujmy, súvisiacich s konaním.“

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 04.05.2018 žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že žalobkyňa a žalovaný 1/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností

a) nebytového priestoru č. 2 - 2 (garáže), na - 2. (mínus druhom) poschodí polyfunkčnej budovy bytového domu súp. č. XXXX. a budovy protipožiarnej ochrany súp.č. XXXX vo vchode na E. 8, XX v C. a k tomu prislúchajúcemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX vo výške 241580/4862679, a to v spoluvlastníckom podiele 1/86;

b) nebytového priestoru č. XX-XX (pivničnej kobke), na 3. poschodí polyfunkčnej budovy bytového domu súp. č. XXXX a budovy protipožiarnej ochrany súp.č. XXXX vo vchode na E. 8, XX v C. a k tomu prislúchajúcemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX vo výške 222/4862679, a to v spoluvlastníckom podiele 1/1;

c) nebytového priestoru č. XX - B (rezidenčného apartmánu), na 5. poschodí polyfunkčnej budovy bytového domu súp. č. XXXX a budovy protipožiarnej ochrany súp.č. XXXX vo vchode na E. 8, XX v C. a k tomu prislúchajúcemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX vo výške 7966/4862679, a to v spoluvlastníckom podiele 1/1;

pričom pozemky sú:

- Pozemok parcela registra C parc.č. XXXX/X o výmere 6011 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,

- Pozemok parcela registra C parc.č. XXXX/X o výmere 1176 m², druh pozemku ostatné plochy,

- Pozemok parcela registra C parc.č. XXXX/X o výmere 114 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,

- Pozemok parcela registra C parc.č. XXXX/X o výmere 1591 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,

- Pozemok parcela registra C parc.č. XXXX/X o výmere 162 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,

- S. parcela registra C parc.č. XXXX/X o výmere 254 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,

- Pozemok parcela registra C parc.č. XXXX/XX o výmere 80 m², druh pozemku ostatné plochy

a stavba polyfunkčnej budovy a bytového domu súp. č. XXXX je postavená na pozemku parc.č. XXXX/X a stavba budovy protipožiarnej ochrany súp.č. XXXX je postavená na pozemku parc.č. XXXX/X, všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. S., okres C. V, obec BA-m.č. S..

Spolu so žalobou vo veci podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd Uznesením zo dňa 30.05.2018 č.k. 39C 17/2018-198 konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil podľa § 161 ods. 2 v spojení s § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)

2. Žalobkyňa skutkovo žalobu odôvodnila tým, že na základe lekárskej psychologickkej správy z roku 2014, 2015 mal žalovaný 1/ počnúc rokom 2014 a najmä v priebehu roka 2015 zmenšený úpadok rozumových schopností, nemusel vedieť, čo robí ani poznať následky svojho konania, čím nemusel byť spôsobilý vykonávať ani uskutočňovať akékoľvek ťažšie rozumové úkony a už vôbec nie právne úkony, ktorými ba rozhodoval o svojom stave a majetku.

Žalobkyňa a žalovaný 1/ nadobudli počas svojho manželstva značný nehnuteľný a hnutelný majetok tvoriaci bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, o ktorý sa pričínili a ktorý udržiavali spoločne.

Počnúc rokom 2015 sa o záležitosti žalovaného 1/ začala starať žalovaná 2/, jeho dcéra z predchádzajúceho manželstva, ktorá má právnické vzdelanie a prax a pôsobí v Košiciach ako notárka. Žalovaná 2/ nútene a bez súhlasu a vôle žalobkyne ako manželky, vzala žalovaného 1/ do svojej osobnej starostlivosti, následne dosiahla prepis rodinného domu na D. XX v E. z BSM žalobkyne a žalovaného 1/ na svoju osobu, vyhnala žalobkyňu z domu, zrušila jej trvalý pobyt, vymenila zámky a žalovaného 1/ od žalobkyne v tomto dome izolovala. Žalobkyňa tak nemá o žalovanom 1/ žiadne informácie, nemôže

byť s ním, starať sa oňho ani mu pomôcť ani dosiahnuť to, aby bol s deťmi. Uvedené sa deje proti vôli žalovaného 1/, avšak nevedno, či si to vo svojom súčasnom rozumovom stave uvedomuje. Žalobkyňa bola pre správanie žalovanej 2/ nútená z tohto prostredia odísť do Bratislavy a deti v Bratislave nastúpili do školy.

Žalobkyňa má podozrenie, že žalovaná 2/ už viac ako rok obmedzuje osobnú slobodu žalovaného 1/ a upiera mu i žalobkyni právo na riadny rodinný i manželský život, výchovu a výživu maloletých detí, Uvedené zjavne súvisí s podozreniami majetkového charakteru, izoláciou otca sofistickým spôsobom žalovaná 2/ vyňala celý majetok do svojho vlastníctva a dispozície. Žalobkyni nezostalo v podstate nič a napokon je tu snaha ukončiť manželstvo žalovaného 1/ a žalobkyne rozvodom.

V roku 2015 došlo k uskutočneniu nasledujúcich úkonov medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ a následne medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/, ktoré žalobkyňa realizovala v úplnej slepej nevedomosti, dôverčivosti a ľahostajnosti. Žalobkyňa má za to, že tak žalobkyňa ako aj žalovaný 1/ vždy podpisovali iba niekým vopred pripravené a predložené dokumenty bez toho, aby ich čítali a im rozumeli a žalovaná 2/ ich uskutočňovala v evidentnom nekalom úmysle vlastného obohatenia na úkor žalobkyne.

Žalovaný 1/ podal dňa 17.02.2015 na Okresnom súde v Košiciach II návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu údajného živnostenského podnikania žalobkyne. Žalobkyňa z nevedomosti podpísala súhlas so zrušením BSM, ku ktorému došlo bez nariadenia pojednávania rozsudkom 28C/116/2015 zo dňa 28.05.2015, na ktorom je síce vyznačená právoplatnosť dňom 21.07.2015, ale žalovaný 1/ podaním doručeným súdu 23.06.2015 vzal návrh v celom rozsahu späť, čo je v samotnom rozsudku uvedené, čo znamená, že BSM nemohlo byť právoplatne zrušené a ani vyporiadané. V čase od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku a právoplatnosti mohol mať žalovaný 1/ poruchy myslenia, koncentrácie a pamäte a s najväčšou pravdepodobnosťou bol na podanie návrhu ovplyvnený žalovanou 2/ a teda možno mať dôvodnú pochybnosť o tom, aká bola skutočná vôľa i spôsobilosť žalovaného 1/. Žalobkyňa svojim nefunkčným podnikaním neohrozovala BSM, čím nebol žiaden kauzálny dôvod na jeho zrušenie.

Následne v auguste 2015 boli žalobkyni predložené minimálne dve dohody o vyporiadaní BSM, ktoré žalobkyňa dňa 21.08.2015 bez oboznámenia sa s nimi na prosbu žalovaného 1/ podpísala. Žalobkyňa disponuje len dohodou týkajúcou sa vyporiadaní nehnuteľností v Bratislave. BSM žalobkyne a žalovaného 1/ nebolo v tom čase zrušené, čím nemohlo dôjsť ani k jeho vyporiadaniu, a teda podľa žalobkyne akékoľvek dohody sú v tomto smere z právneho dôvodu neplatné. Podľa dohody týkajúcej sa nehnuteľností v Bratislave, výlučným vlastníkom nehnuteľností sa stal žalovaný 1/ a to bez povinnosti akejkoľvek finančnej náhrady voči žalobkyni, čo je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi, a teda ide o ďalší dôvod neplatnosti tohto úkonu. Uvedené nehnuteľnosti boli pred vyporiadaním evidované v katastri na žalobkyňu podľa kúpnej zmluvy uzavretej len žalobkyňou a zapísané pod č. V-XXXX/XX zo dňa 22.11.2010 s predávajúcou spoločnosťou N. O. 1, a.s. IČO: 35 885 173, čo súhlasilo aj s čestným vyhlásením z 18.11.2000 podpísaným žalobkyňou a žalovaným 1/, podľa ktorého prostriedky tvoriace kúpnu cenu nepochádzali z BSM, patrili žalobkyni. Dohoda bola uzavretá mesiac po tom, ako bola žalovanému 1/ pri kontrole dňa 14.07.2015 diagnostikovaná demencia pri B. chorobe s uvedením, že je nesprávne orientovaný, chudobný slovný prejav, ťažká demencia a atrofia mozgu a mozočku, a teda už 21.08.2015 nemohol uzatvárať dohody o vyporiadaní BSM pri plnej spôsobilosti. Žalobkyňa bola zavolaná na podpis, neskúmala, čo je obsahom dohody, pri podpise bola zneužitá jej dôverčivosť, ľahostajnosť, laickosť, neskúsenosť a rozumová nevypelenosť. Žalobkyňa má dôvodné podozrenie, že už samotná táto dohoda bola spísaná žalovanou 2/ ako notárkou a podpisy na nej osvedčila A.. P. B. E., notárka v zastúpení A.. Z. T., notárskej koncipientky, ktorá mohla byť známou žalovanej 2/. V každom prípade, žiadna odborne spôsobilá osoba by neosvedčila podpisy niekoho, kto nie je orientovaný a trpí demenciou a na druhej strane niekoho, kto vôbec nevie o čo ide. Táto dohoda je podľa žalobkyne neplatným právnym úkonom aj z dôvodu absencie rozumovej a vôľovej zložky oboch jej strán.

V rovnaký deň (21.08.2015) musela byť spísaná i druhá Dohoda o vyporiadaní BSM týkajúca sa nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa v Košiciach, čo vyplýva z rozhodnutia katastra V-XXXX/XX zo dňa 26.08.2015, ktorým bol jej vklad do katastra povolený. Žalobkyňa druhou dohodou nedisponuje. Po tom ako žalovaný 1/ nadobudol všetok nehnuteľný majetok do výlučného vlastníctva, došlo k bezprostrednému darovaniu nehnuteľností na žalovanú 2/ darovacou zmluvou týkajúcou sa nehnuteľností v Bratislave, ktorej vklad bol povolený pod V-XXXX/XX zo dňa 21.04.2016 a darovacou zmluvou týkajúcou sa nehnuteľností v E., ktorej vklad bol povolený pod V-XXXX/XXXX zo dňa 14.04.2016 a V-XXXX/XXXX.

Nakoľko sú uvedené dohody o vyporiadaní BSM absolútne neplatným právnym úkonom, sú neplatné aj všetky nasledujúce na ne nadväzujúce právne úkony medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/.

Žalovaná 2/ následne vykonala ďalšie úkony, ktorými dosiahla zmenšenie až úplnú elimináciu majetku žalovaného 1/, ktorý bol tiež súčasťou BSM avšak nebol obsiahnutý v dohodách o vyporiadaní BSM. V rozhodnom období žalovaná 2/ dňa 27.08.2015 dosiahla prevod obchodného podielu v spoločnosti Z. L., s.r.o. Košice, dňa 19.08.2015 v obchodnej spoločnosti E., spoločnosť s ručením obmedzeným, E., Uznanie záväzku zo zmenky notárskou zápisnicou spísanou dňa 18.08.2015 na sumu 950.000 € s príslušenstvom, čo malo za následok začatie a následné vykonanie exekúcie na majetok žalovaného 1/. Napokon, po zbavení žalobkyne celého majetku, mal byť dňa 10.03.2016 podaný žalovaným 1/ na Okresnom súde v Košiciach II návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom sp.zn. 27P/84/2016. Toto konanie bolo pre späťvzatie návrhu zastavené. Opätovne bol návrh na rozvod podaný žalovaným 1/ dňa 13.02.2017 sp.zn. 14P/54/2017 a opätovne pre späťvzatie návrhu bolo konanie zastavené 25.04.2018. Žalobkyňa si nie je vedomá žiadneho dôvodu na rozvod manželstva. Konanie žalovanej 2/, potvrdené všeobecným (generálnym) plnomocenstvom na všetky právne úkony a na zastupovanie pred všetkými orgánmi zo dňa 23.07.2015, je absolútne neplatným právnym úkonom a na druhej strane vypovedá o motíve a ciele žalovanej 2/. Žalobkyňa sa na príslušných súdoch domáha určenia vlastníckeho práva všetkých majetkových hodnôt patriacich do BSM alebo do majetku žalovaného 1/, resp. neplatnosti všetkých vyššie uvedených právnych úkonov.

3. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobkyňa založila do spisu listinné dôkazy: lekárske vyšetrenia žalovaného 1/ (č.l. 11-18); Rozsudok Okresného súdu Košice II. č.k. 28C/116/2015-23 zo dňa 28.05.2015 (č.l. 19-20); Potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti z 03.02.2015, výpis zo živnostenského registra Okresného úradu Košice č. 820-68493 (č.l. 22 - 23); Dohoda o vyporiadaní BSM z 21.08.2015 (č.l. 24-27); Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor č. V-XXXX/XX z 02.09.2015, Čestné vyhlásenie z 18.11.2010, Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Petržalka z 11.03.2014, Rozhodnutie Okresného úradu Košice, katastrálny odbor č. V XXXX/XX z 26.08.2015, Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. S. z 27.10.2016, Výpis z LV č. XXXXX k.ú. R. z 24.10.2016, Výpis z LV č. XXXXX k.ú. R. z 24.10.2016, Čiastočný výpis z LV č. XXXX k.ú. K. z 24.10.2016, Čiastočný výpis z LV č. XXXXX k.ú. Terasa z 24.10.2016, Výpis z LV č. XXXXX k.ú. Terasa z 24.10.2016, Výpis z LV č. XXXX k.ú. U. z 24.10.2016, Výpis z LV č. XXXXX k.ú. Terasa z 24.10.2016, Výpis z LV č. XXX k.ú. Z. z 26.10.2016, Výpis z LV č. XXX k.ú. Z. z 26.10.2016, Výpis z LV č. XXXX k.ú. R. z 26.10.2016 (č.l. 28-48); Výpis z OR OS E. 1 Z. L., s.r.o., IČO: 31 725 929, E., spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, IČO: 17 079 721 (č.l. 49-51); Upovedomenie o začatí exekúcie súdny exekútor A. S. Z. EX 4350/2015 z 25.08.2015, súpis hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii z 30.03.2016, (52-57); Návrh na rozvod a ÚPP 10.03.2016 sp.zn. 27C 84/2016 OS Košice II, Návrh na rozvod a ÚPP 13.02.2017 sp.zn. 14P 54/2017 OS Košice II (č.l. 57-62); Všeobecné (generálne) plnomocenstvo z 23.07.2015 (č.l. 63-64); Uznesenie OS BA V č.k. 22P 135/2017-20 z 18.08.2017 vo veci náhrady súhlasu otca, Uznesenie OS BA V č.k. 15C 212/2016-69 z 25.11.2016 o nariadenia neodkladného opatrenia, Uznesenie KS BA č.k. 10Co 14/2017 z 26.01.2017, Uznesenie OS BA V č.k. 15C 212/2016-161 z 15.02.2018 vo veci o určenie vlastníckeho práva, odvolanie, Nájomná zmluva, Výzva na vypratanie a odovzdanie nehnuteľnosti, stanovisko (č.l. 65-86).

4. Žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu, podaním doručeným súdu dňa 07.11.2018 sa na výzvu súdu podľa § 167 ods. 2 CSP vyjadrili k žalobe. Žalobu žiadali v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania.

5. Žalovaní 1/ a 2/ nesúhlasili s tvrdením žalobkyne, že jej BSM so žalovaným v 1/ nebolo k dátumu vyporiadania BSM právoplatne zrušené rozhodnutím súdu, a preto akékoľvek dohody o vyporiadaní BSM sú absolútne neplatné, v dôsledku čoho sú neplatnými aj akékoľvek ďalšie zmluvy, predmetom ktorých je jednostranné disponovanie žalovaného v 1/ s majetkom patriacim do BSM. BSM bolo zrušené Rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. k. 28C/116/2015-23 zo dňa 28.05.2015. Prvý výrok rozhodnutia, výrok o zrušení BSM, nadobudol právoplatnosť dňom 21.07.2015 a druhý výrok, výrok o trovách konania, nadobudol právoplatnosť dňom 06.08.2015. Žalovaní 1/ a 2/ preukazovali túto skutočnosť rovnopisom predmetného rozhodnutia, na ktorom je vyznačená doložka právoplatnosti s tými istými údajmi ku dňu 22.11.2016. Z predložených dôkazov podľa žalovaných 1/, 2/ preukázateľne vyplýva, že rozhodnutie o zrušení BSM nadobudlo riadne právoplatnosť, pričom táto je a bola konajúcim súdom totožne vyznačená a evidovaná v rôznych časových obdobiach a je tomu tak dodnes. Predmetné rozhodnutie o zrušení BSM nebolo napadnuté žiadnym z účastníkov konania o zrušení BSM riadnym opravným prostriedkom ani mimoriadnym opravným prostriedkom. Z odôvodnenia rozhodnutia o zrušení

BSM naopak vyplýva, že samotná žalobkyňa, ktorá v konaní o zrušenie BSM vystupovala ako odporkyňa, vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na zrušenie BSM vyjadrila svoj bezvýhradný súhlas s podaným návrhom na zrušenie BSM. Uvedený súhlas žalobkyne a z neho vyplývajúci záujem o zrušenie BSM bol následne potvrdený jej písomným podaním zo dňa 30.12.2015, doručeným súdu dňa 31.12.2015, v ktorom uviedla, že trvá na zrušení BSM a nesúhlasí so späťvzatím návrhu na zrušenie BSM zo strany žalovaného 1/ (pozn. späťvzatie návrhu bolo súdu doručené dňa 23.06.2015, t.j. po vyhlásení Rozsudku o zrušení BSM). Späťvzatie návrhu na zrušenie BSM nebolo Krajským súdom v Košiciach pripustené, o čom rozhodol Krajský súd v Košiciach Uznesením zo dňa 01.04.2016, č. k. 9Co/7/2016-36.

Podľa žalovaných 1/ a 2/ aj v prípade, že k vyznačeniu právoplatnosti by došlo predčasne (s čím sa žalovaní nestotožňujú), táto skutočnosť je právne irelevantná pre posúdenie platnosti katastrálneho konania. V predmetnom prípade je rozhodujúce, či v čase podania návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe Dohody o vyporiadaní BSM, bolo rozhodnutie o zrušení BSM skutočne právoplatné a tento predpoklad bol naplnený, ešte pred samotným podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Žalobkyňa spolu so žalovaným 1/ uzatvorili dňa 21.08.2015 dve dohody o vyporiadaní BSM, pričom obsahom jednej bolo vyporiadanie BSM k nehnuteľnému majetku nachádzajúcemu sa na západnom Slovensku a obsahom druhej dohody vyporiadanie BSM k nehnuteľnému majetku nachádzajúcemu sa na východnom Slovensku.

Dohody o vyporiadaní BSM boli uzatvorené až dňa 21.08.2015, teda v čase, keď bolo BSM riadne zrušené (21.07.2015). Katastrálne odbory príslušných okresných úradov právoplatne rozhodli o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe predmetných Dohôd o vyporiadaní BSM. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaní 1/, 2/ považovali námietku žalovanej o absolútnej neplatnosti Dohôd o zrušení BSM z dôvodu absencie samotného zrušenia BSM za nedôvodnú.

V časti namietanej absolútnej neplatnosti Dohôd o vyporiadaní BSM z dôvodov:

A) nedostatku spôsobilosti žalovaného 1/ na uzatvorenie Dohôd o vyporiadaní BSM, a to s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, rozumové a vôľové schopnosti;

B) nedostatku vôle žalobkyne uzatvoriť Dohody o vyporiadaní BSM s takými právnymi následkami, ktoré z nich pre ňu vyplývajú;

C) rozporu uzatvorených Dohôd o vyporiadaní BSM s dobrými mravmi, žalovaní 1/ a 2/ uviedli:

- Žalovaný 1/ nebol doteraz akokoľvek obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. K uzatvoreniu Dohôd o vyporiadaní BSM došlo dňa 21.08.2015, teda ešte v roku 2015, pričom žalobkyňa napriek skutočnostiam ňou tvrdeným v žalobe, nepristúpila v roku 2015 k podaniu návrhu, ktorým by sa domáhala obmedzenia spôsobilosti žalovaného 1/ na právne úkony. Žalobkyňa tak neurobila ani v roku 2016 a 2017, k podaniu takéhoto návrhu pristúpila až dňa 07.06.2018, t.j. až takmer 3 roky potom, čo so žalovaným 1/ uzatvorila Dohody o vyporiadaní BSM. Takéto konanie žalobkyne sa javí ako výslovne špekulatívne a nelogické, keď v podanej žalobe uvádza, že zdravotný stav žalovaného 1/ mal byť údajne už v roku 2014 a najmä v roku 2015 natoľko zlý, že by mal odôvodňovať záver o nedostatku jeho spôsobilosti urobiť akékoľvek vážnejšie právne úkony. Žalovaní pre úplnosť a priblíženie správania žalobkyne poukazujú na skutočnosť, že žalobkyňa so žalovaným 1/ uzatvorila dňa 04.06.2015 Darovaciu zmluvu, na základe ktorej sa mala stať vlastníčkou nehnuteľností vedených príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom na LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, k. ú. R.. Na základe ktorej bol predložený príslušnému okresnému úradu, katastrálnemu odboru návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech žalobkyne, avšak tento návrh bol zamietnutý pre vady predmetnej darovacej zmluvy. Žalobkyňa teda so žalovaným 1/ v rozhodnom období, t.j. v roku 2015 uzatvorila aj inú zmluvu mimo Dohôd o vyporiadaní BSM, pričom je zrejmé, že pri uzatvorení tejto darovacej zmluvy nemala pochybnosti o dostatočnej spôsobilosti žalovaného 1/ na právne úkony.

- Žalovaní 1/ a 2/ súčasne poukázali na to, že závery z lekárskeho správ, ktoré žalobkyňa uviedla v žalobe, považujú za nekorektné interpretované, resp. v niektorých prípadoch uvádzané výslovne v rozpore s obsahom lekárskeho správ. Žalovaní k v žalobe uvedeným lekárskeho správ uviedli, že tieto sami o sebe nie sú odbornými znaleckými posudkami a na ich základe nie je podľa ich názoru v žiadnom prípade možné rozhodnúť o určení neplatnosti právneho úkonu v dôsledku nedostatku spôsobilosti žalovaného 1/ na právne úkony, resp. na základe jeho údajne nedostatočných rozumových a vôľových schopností v rozhodnom období. Pre komplexné posúdenie predmetných lekárskeho správ a výsledkov vyšetrovaní Žalovaní zaobstarajú pre účely tohto sporového konania súkromný znalecký posudok, ktorý na základe žalobkyňou uvedených správ, v nich reálne uvádzaných diagnóz a ich priebehu, a pri súčasnom zohľadnení celej zdravotnej dokumentácie žalovaného 1/ posúdi zdravotný stav žalovaného

1/ v rozhodnom období. Žalovaní spolu s vyjadrením založili do spisu odborné znalecké posudky, ktorými už disponujú, pretože k ich zabezpečeniu došlo v dôsledku iných sporových konaní, ktoré vedú so žalobkyňou na základe obdobného skutkového a právneho stavu, ešte pred začiatkom tohto sporového konania (Znalecký posudok č. XX/XXXX Z.. Z. E., súdneho znalca Ministerstva spravodlivosti SR z odboru zdravotníctva a farmácie - odvetvie psychiatria, zapísaného v zozname znalcov pod ev. č.: XXXXXX, zo dňa 02.02.2017, Znalecký posudok č. 01/2017 Z.. Z. K., súdneho znalca Ministerstva spravodlivosti SR z odboru zdravotníctva a farmácie - odvetvie neurológia, zapísaného v zozname znalcov pod ev. č.: XXXXXX, zo dňa 19.02.2017, Znalecký posudok č. XX/XXXX S.. N. R., S., znalkyne z odboru - Psychológia, Klinická psychológia dospelých, zapísanej v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, zo dňa 12.04.2017a ďalšie lekárske správy). - Žalovaní 1/, 2/ popreli tvrdenia žalobkyne, že predmetné Dohody o vyporiadaní BSM jej boli predkladané na podpis bez toho, aby si bola vedomá ich obsahu a právnych následkov, ktoré jej z predmetných Dohôd o vyporiadaní BSM vyplývajú. K spísaniu textu predmetných Dohôd o vyporiadaní BSM došlo na notárskom úrade žalovanej 2/ za účasti zamestnankyne, A.. E. C., a pri súčasnej účasti tak žalobkyne, ako aj žalovaného 1/. Žalobkyňa a žalovaný 1/ po tom, čo sa spoločne dohodli na vyporiadaní BSM a na zamýšľanom obsahu Dohôd o vyporiadaní BSM, požiadali zamestnankyňu žalovanej 2/ o zachytenie obsahu predmetných Dohôd o vyporiadaní BSM v zmysle platných právnych predpisov. K predmetnému spôsobu spísania Dohôd o vyporiadaní BSM došlo na základe žiadosti žalobkyne a žalovaného 1/, ktorí požiadali žalovanú 2/ o pomoc pri zabezpečení celého postupu súvisiaceho s platným uzatvorením Dohôd o vyporiadaní BSM. Z uvedeného vyplýva, že nie je pravdou, že žalobkyni nebol známy obsah predmetných Dohôd o vyporiadaní BSM, pretože sa sama aktívne zúčastnila procesu ich kreovania a určovania ich obsahu.

- Neobstojí ani účelové tvrdenie žalobkyne, že táto vzhľadom na neznalosť slovenského jazyka nemohla náležite posúdiť obsah Dohôd o vyporiadaní BSM. Žalobkyňa žije na území Slovenskej republiky viac ako 15 rokov, pričom má priznané slovenské štátne občianstvo, pre priznanie ktorého je nevyhnutné ovládanie slovenského jazyka, ktoré je predmetom preskúšania. Žalobkyňa bola od 22.08.2007 členkou dozornej rady spoločnosti K., a.s. Košice, IČO 31 705 723, ďalej je žalobkyňa konateľkou a riaditeľkou spoločnosti s ručením obmedzeným s názvom „Kovostroj-Burštyn“, so P.-U. kraj, D. okres, obec M., IČO 36 022 998, registrovanou v D. okresnej štátnej administrácii P.-U. kraja pod č. X XXX XXX XXXX XXXXXX. Z uvedených skutočností jednak vyplýva, že znalosť slovenského jazyka žalobkyne je dostatočná minimálne v rozsahu výkonu funkcie člena dozornej rady obchodnej spoločnosti založenej podľa slovenského práva a súčasne, že žalobkyňa nie je tak intelektuálne jednoduchou osobou, ako to o sebe uvádza v žalobe. Tvrdenia žalobkyne o tom, že si nebola vedomá toho, k čomu sa uzatvorením Dohôd o vyporiadaní BSM zaväzuje, resp. čo je ich obsahom, neboli v žalobe nijako zdôvodnené. K osvedčeniu pravosti podpisov žalobkyne a žalovaného 1/ došlo v súlade s platným zákonom č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (ďalej aj ako „Notársky poriadok“) dňa 24.08.2015 na notárskom úrade JUDr. B. E.. K osvedčeniu pravosti podpisov na Dohodách o vyporiadaní BSM došlo na inom notárskom úrade z dôvodu, že v zmysle § 37 Notárskeho poriadku notár nesmie spisovať a vydávať verejné listiny (pozn. ktorou je aj osvedčovacia doložka) vo veciach, v ktorých je účastníkom jemu blízka osoba.

- Žalovaní 1/, 2/ popreli tvrdenia žalobkyne smerujúce k preukázaniu toho, že na základe vyporiadania BSM nenadobudla žiaden nehnuteľný majetok, resp., že k vyporiadaniu BSM došlo bez vyplatenia akejkoľvek finančnej náhrady žalovaným 1/ žalobkyni. Žalobkyňa a žalovaný 1/ sa vzájomne dohodli, že k vyporiadaniu ich nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa na území Slovenskej republiky dôjde prostredníctvom uzatvorenia čiastkových Dohôd o vyporiadaní BSM a žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa na území Ukrajiny vo veľkosti podielu 1. Na základe uvedených dohôd mal žalovaný 1/ nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva všetok nehnuteľný majetok nachádzajúci sa na území Slovenskej republiky, keďže tieto boli nadobudnuté výlučne z finančných prostriedkov, o ktoré sa pričínil žalovaný 1/ a žalobkyňa túto skutočnosť v čase uzatvorenia Dohôd o vyporiadaní BSM akceptovala.

6. Na preukázanie procesnej obrany žalovaní 1/ a 2/ založili do spisu listinné dôkazy: Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo 04.06.2015, Rozhodnutie Okresného úradu Košice, Katastrálny odbor č. V XXXX/XXXX z XX.XX.XXXX (č.l. 249-253); Lekárska správa z 22.03.2016 a 16.02.2017, Výmenný list - poukaz z 19.04.2016 (č.l. 254, 259); Potvrdenie R. banka, a.s. o transakcii zo XX.XX.XXXX, 18.07.2008, 15.11.2004, 05.11.2004, 17.01.2005 (č.l. 255-257); Potvrdenie o zaplatení Z. L. s.r.o. z 09.06.2016 (č.l. 258); Rozsudok OS Košice II č.k. 28C 116/2015-23 z 28.05.2015, Uznesenie KS Košice č.k. 9Co 7/2016-36 z 01.04.2016 (č.l. 260-262); Znalecký posudok X/XXXX vo veci vyšetrenia zdravotného stavu z 19.02.2017, znalec Z.. Z. K. (č.l. 263-268); Znalecký posudok 02/2017 vo veci vyšetrenia duševného stavu znalec Z.. Z. E. z 02.02.2017 (č.l. 269-278); Znalecký posudok 21/2017 vo

veci vypracovania osobnostného psychologického profilu z 12.04.2017 (č.l. 279-282); Odborné lekárske vyjadrenie, znalecký posudok znalca Z.. S. N. č. 01/2019 z 15.01.2019 (č.l. 310-351).

7. Uznesením zo dňa 30.01.2019 č.k. 39C 17/2018-368, právoplatným dňom 05.02.2019, pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie na návrh strán sporu prerušil.

Podaním doručeným súdu dňa 28.05.2019 strany sporu požiadali o schválenie súdneho zmieru, uzavretého 24.05.2019 v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

8. Podľa § 148 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) - (1) Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. (2) Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Predmetom sporu je žaloba na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

10. Súd posúdil dohodu strán ako zmier uzavretý v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a preto zmier v zmysle § 148 CSP schválil.

11. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Strany sporu sa na ukončení sporu dohodli uzavretím zmieru, v ktorom sa dohodli aj na trovách konania, ktoré si žiadna zo strán neuplatnila. Súd preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

12. O vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Z.z. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z..