

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010230
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010230.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 31. mája 2019, takto

rozhodol:

Obvinená: H. L. S. V. S. Š. S. Y. Á., rod. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., H..K. XX/X, adresa na doručovanie písomností Z., Y. X, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinnú, že

- od 01.12.2011 do 03.02.2013, od 14.08.2013 do 09.07.2015 a od 09.12.2017 do 19.04.2018 v obci E., okres K. R., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P/147/2009-27 zo dňa 12.05.2009, právoplatným a vykonateľným dňa 02.07.2009, a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti K. S., X.. XX.XX.XXXX v Z. a H. S., X.. XX.XX.XXXX Y. Z., sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom 20.03.2009, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet G. G., N.. H. XXX E., t.č. M. J. G. C. K. E., N.. H. XXX, čo predstavovalo od 01.12.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26 eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne na každé dieťa, od 01.07.2013 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2017 do 19.04.2018 sumu vo výške po 27,32 eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, v dňoch 28.11.2011 a 13.08.2013 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. z dôvodu nespôlupráce s úradom, v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde bola vo výkone trestu od 06.02.2012 do 06.06.2012 a od 20.11.2012 do 20.01.2013, pri nástupe do výkonu trestu nenahlásila plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na maloleté deti K. S. a H. S., za uvedené obdobie vyplatila na obe tieto svoje deti výživné len vo výške 3,50 eur, čím jej tak vznikol dlh na bežnom zameškanom výživnom pre M.N. G. C. K. E., N.. H. XXX na syna mal. K. S. vo výške 990,79 eur a na syna mal. H. S. vo výške 1.100 eur,

- od 09.12.2017 až doposiaľ v obci E., okres K. R., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 4P/57/2015-37 zo dňa 30.10.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 24.11.2015, a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti M. S. X.. XX.XX.XXXX Y. Z. a H. S., X.. XX.XX.XXXX Y. Z., sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy

do konca toho-ktorého mesiaca na účet G. G., N.. H. XXX E., t.č. M. J. G. C. K. E., N.. H. XXX, čo predstavovalo od 09.12.2017

do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 eur mesačne na každé dieťa a čo predstavuje od 01.07.2018 až doposiaľ sumu vo výške po 28,08 eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Z., nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím jej tak vznikol dlh na bežnom zameškanom výživnom pre M. G. C. K. E., N.. H. XXX za uvedené obdobie do 10.04.2019 na obe maloleté deti spolu vo výške 944,08 eur, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 3T/203/2013 zo dňa 04.11.2013, právoplatným dňa 17.12.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na dva roky so skúšobnou dobou na dva roky, výkon ktorého trestu jej bol nariadený dňa 01.10.2015 s tým, že ho vykonala dňa 08.12.2017,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona.
Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obvinenú pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.