

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119205681
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119205681.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v žalobcu: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX P., zastúpeného Mgr. Miroslavom Balážom, advokátom, so sídlom Sládkovičova 8, Prešov, proti žalovanému: U.. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX I., o zaplatenie 45.500,- eur s príslušenstvom rozhodujúc o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 16.04.2019 č. k. 19C/13/2019-19 jednohlasne takto

rozhodol:

Mení sa uznesenie vo výroku I. tak, že sa nariaďuje zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, pre okres P., obec I., katastrálne územie I. ako: parcela reg. CKN č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría o výmere 147 m², parcela reg. CKN č. XXX/X, druh pozemku - orná pôda o výmere 916 m², ktoré sú vo vlastníctve žalovaného, a na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, okres P., obec I., katastrálne územie I. ako: stavba - rodinný dom so súp. č. XXX postavená na parc. reg. CKN č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría o výmere 147 m², ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov Y. L., O.. XX.XX.XXXX a K. L., E.. O., O.. XX.XX.XXXX a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu z titulu dlžnej sumy vo výške 45.500 eur spolu s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 45.500 eur od 09.12.2017 do zaplatenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením vo výroku I. zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a vo výroku II. zaviazal žalobcu zaplatiť na účet Okresného súdu Prešov súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo výške 33 Eur v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 326, § 343 ods. 1 až 3, § 344 ods. 1, § zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 151a Občianskeho zákonníka.

3. V odôvodnení uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a listinami pripojenými k návrhu (internetový výpis z LV č. XXXX a LV č. XXXX, inzerát z portálu www.tureality.sk) zistil, že žalobca sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia domáha zriadenia záložného práva na uvedených nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, pre okres P., obec I., katastrálne územie I., na zabezpečenie peňažnej pohľadávky z titulu dlžnej istiny vo výške 45.500 Eur s prísl., pričom potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil obavou, že exekúcia bude ohrozená. Existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená, je podľa žalobcu osvedčená tým, že jediný majetok žalovaného, ktorým by mohlo dôjsť k uspokojeniu pohľadávky žalobcu - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX bol v období po uzavretí dohody o urovaní zaťažený exekučným záložným právom, ako aj tým, že žalovaný sa v minulosti zbavoval svojho nehnuteľného majetku, resp. sa chystal zbaviť svojho nehnuteľného majetku, čo môže významne ovplyvniť vymožitelnosť pohľadávky žalobcu. Dospel k záveru, že nie je osvedčený právny záujem na

žiadanom zabezpečovacím opatrením, keďže žalobca neosvedčil existenciu obavy, že by exekúcia bola ohrozená, nepredložil súdu dôkazy, ktoré by jednoznačne osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca. Namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie konštatoval, že v danom prípade nedošlo k osvedčeniu právneho záujmu na žiadanom zabezpečovacím opatrení, keďže žalobca neosvedčil existenciu obavy, že by budúca exekúcia jeho žalovaného nároku bola ohrozená. Podľa súdu prvej inštancie nepredložil ani dôkazy, ktoré by jednoznačne osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Tieto tvrdenia súdu prvej inštancie vyhodnotil odvolateľ ako to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam. Skutočnosť, že žalovaný sa pokúšal a pokúša odpredať jedinú nehnuteľnosť vo svojom vlastníctve a že predmetná nehnuteľnosť bola zaťažená exekučným záložným právom v prospech iného veriteľa nemožno hodnotiť inak ako tak, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia bude jeho prípadná budúca exekúcia ohrozená. Ohrozenie prípadného vymáhania jeho nároku v exekučnom konaní je pritom reálne a hrozí bezprostredne. K odvolaniu priložil kópiu uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C/14/2019 zo dňa 10.04.2019. Z predmetného uznesenia je okrem iného zrejmé aj to, že voči žalovanému sa len na Okresnom súde Prešov vedie niekoľko súdnych konaní, predmetom ktorých sú peňažné plnenia a kde U. Y. L., O.. XX.XX.XXXX vystupuje ako žalovaný. Rovnako sa na tamjšom súde vedie proti žalovanému 6 exekučných konaní. Konanie žalovaného teda môže významne ovplyvniť vymožitelnosť práva žalobcu. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

6. Podľa § 343 ods. 1 až 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacím opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

10. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná (ako je tomu v prejednávanej veci) alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania (ako je tomu v prejednávanej veci), alebo po jeho skončení.

11. Dôvodom na jeho nariadenie je zabezpečenie reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva. V prípade zabezpečovacieho opatrenia slúžiaceho zamedzeniu obavy z ohrozenia exekúcie zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom by v dôsledku možného počínania dlžníka (resp. z rozhodnutia povinnej osoby) mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti veriteľa (ako osoby z rozhodnutia oprávnenej) úspešne

sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu k uplatneniu takejto možnosti.

12. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd nerozhoduje na základe dokazovania, ako je tomu v konaní vo veci samej, keďže v tomto štádiu konania nie je na vykonanie rozsiahleho dokazovania časový priestor (§ 328 ods. 2 v spojení s § 344 CSP). V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd rozhoduje na základe osvedčovania, t. j. prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčené skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. Aj v tomto konaní sú však strany povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 149 a nasl. CSP). Na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby strana osvedčila potrebu nevyhnutnej ochrany jej práv a právom chránených záujmov a zároveň dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie, resp. výkonu súdneho rozhodnutia. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana, ale i osvedčenie, že je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Žalobca - navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovaným zabezpečovacím opatrením domáhal ochrany zabezpečenia svojej peňažnej pohľadávky vo výške 45.500 eur, uplatňovanej v prejednávacom konaní voči žalovanému na základe Dohody o urovaní, ktorú uzavrel so žalovaným dňa 06.12.2017. Žalobca za účelom zabezpečenia predmetnej pohľadávky žiadal zriadiť záložné právo na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, pre okres P., obec I., katastrálne územie I. ako: parcela reg. CKN č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m², parcela reg. CKN č. XXX/X, druh pozemku - orná pôda o výmere 916 m², ktoré sú vo vlastníctve žalovaného, a na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, okres P., obec I., kat. úz. I. ako: stavba - rodinný dom so súp. č. XXX postavená na parc. reg. CKN č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m², ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného a K. L., O.. XX.XX.XXXX.

14. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca podal súčasne s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia aj návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáha voči žalovanému zaplata sumy 45.500 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia dlžnej sumy, podľa Dohody o urovaní zo dňa 06.12.2017.

15. Z Dohody o urovaní zo dňa 06.12.2017 (č.l. 8-9 spisu) vyplýva, že jej predmetom je okrem iného aj mimosúdne usporiadanie vzájomných práv a povinností, ktoré sú v čase uzavretia tejto dohody sporné medzi žalobcom a žalovaným, a to konkrétne vzťahov: a) týkajúce sa Zmluvy o pôžičke zo dňa 28.03.2017, ako aj eventuality nárokov, ktoré žalobca uplatňuje s odvolaním sa na Zmluvu o pôžičke a ktoré vymáha v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C/38/2017 o zaplata 12.000 eur príslušenstvom, b) týkajúce sa Zmlúv o nájme zo dňa 03.02.2017 a 04.04.2017, ako aj eventuality nárokov, ktoré žalobca uplatňuje s odvolaním sa na Zmluvy o nájme a ktoré vymáha v konaniach vedených na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/33/2017 o zaplata 10.450 eur a 20C/43/2017 o vydanie predmetu nájmu. V zmysle čl. III ods. 1 bod a) dohody o urovaní sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi sumu 45.500 eur v deň účinnosti tejto dohody. Zmluva nadobudla účinnosť jej podpísaním účastníkmi dohody.

16. Žalobca tak osvedčil dôvodnosť, ako aj trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť v konaní ochrana. Nehnuteľnosti, ku ktorým má byť zriadené záložné právo predmetným zabezpečovacím opatrením, sú spôsobilým predmetom záložného práva, ako to vyplýva z predložených výpisov z listov vlastníctva č. XXXX a XXXX.

17. Dopytom na lustráciu v registri súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že v čase vydania rozhodnutia odvolacieho súdu sú proti žalovanému vedené konania sp. zn. 19C/33/2017 o zaplata 10.450 eur s prísl., sp. zn. 11C/39/2017 o zaplata 18.900 eur s prísl., sp. zn. 29C/14/2019 o zaplata 35.500 eur s prísl., sp. zn. 22Cb/67/2017 o zaplata 11.361 eur s prísl. Taktiež je na súde prvej inštancie vedených 5 exekučných konaní, a to sp. zn. 88Er/127/2015, sp. zn. 87Er/127/2015, sp. zn. 86Er/532/2015, sp. zn. 85Er/413/2016 a sp. zn. 75Er/529/2017, v ktorých je žalovaný povinný.

18. Proti žalovanému je vedených na súde prvej inštancie viacero konaní, v ktorých vystupuje na strane žalovaného, pričom z predloženého inzerátu je zrejmé, že žalovaný ponúka na predaj predmetné nehnuteľnosti, pričom tieto predstavujú majetok žalovaného vyššej hodnoty. Z konania žalovaného je teda zrejmé, že sa snaží zbaviť svojho majetku. Uvedené skutočnosti môžu významne ovplyvniť vymožiteľnosť práva žalobcu. Žalobcom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie. Podmienkou pre jeho nariadenie je okrem existencie nároku i osvedčenie, že by bez zabezpečovacieho opatrenia bola prípadná budúca exekúcia ohrozená.

19. V uvedenom konaní nie je zásah do majetkových pomerov dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie zjavne neprimeraný, a to práve vzhľadom na počet súdnych a exekučných konaní vedených proti žalovanému.

20. Podľa názoru odvolacieho súdu, žalobca súdu dostatočným spôsobom osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej a reálnej obavy, že exekúcia jeho pohľadávky by mohla byť ohrozená .

21. Nariadením zabezpečovacieho opatrenie nebude neprimerane zasiahnuté do práv žalovaného, nakoľko s výkonom záložného práva môže žalobca začať až vtedy, ak bude pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

22. Na záver odvolací súd dodáva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. 29C/14/2019 bolo na základe takmer totožných skutkových okolností proti rovnakému žalovanému ako v prejednáwanej veci nariadené zabezpečovacie opatrenie na predmetné nehnuteľnosti, a to uznesením sp. zn. 29C/14/2019 zo dňa 10.04.2019.

23. Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za dôvodný a v zmysle § 388 CSP zmenil uznesenie v odvolaní napadnutom výroku I. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

24. O nároku na náhradu trov zabezpečovacieho opatrenia súd prvej inštancie rozhodne pri rozhodnutí vo veci samej.

25. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).