

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/230/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201831
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Pavlikovský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1018201831.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: O. N., bytom V záhradách XX, XXX XX Z., právne zastúpeného advokátom: Mgr. Stanislav Hutňan, so sídlom Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, so sídlom Chlumeckého 2, 821 03 Bratislava, za účasti: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 85 Bratislava, o správnej žalobe, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: LPO-8364/2018/Pop zo dňa 01.10.2018, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 20.12.2018 **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 20.12.2018, doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) elektronicky dňa 27.12.2018, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: LPO-8364/2018/Pop zo dňa 01.10.2018, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zmenil rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. Upo 40/2018-BPR-16 zo dňa 09.07.2018 tak, že výrok rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. Upo 40/2018-BPR-16 zo dňa 09.07.2018 znie nasledovne: „Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protestu prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Štúrova 2, 812 85 Bratislava VI/1 Gd 530/17/1000-13 zo dňa 23.04.2018 vyhovuje a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V 14256/2017 zo dňa 27.06.2017 zrušuje.“

2. Žalobca v žalobe zároveň požiadal správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). V dôvodoch svojho návrhu uviedol, že keďže má za to, že hrozí závažná ujma jeho okamžitým výkonom, žalobca nemôže obdržať kúpnu cenu z predmetnej kúpnej zmluvy, ktorú musel pre napadnuté rozhodnutie kupujúcemu vrátiť a kupujúci by nemohol a nemôže uplatňovať vlastnícke práva k predmetnému pozemku, vrátane uplatnenia procesných práv v konaní o dovolaní voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/285/2016 z 24.05.2017, s tým, že priznanie odkladného účinku žalobe je v celom rozsahu v súlade s verejným poriadkom.

3. Žalovaný sa k žalobe vo veci samej vyjadril písomne, podaním zo dňa 21.03.2019, doručeným správne súdu dňa 25.03.2019, v rámci ktorého sa vyjadril i k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Podľa žalovaného už nastali účinky napadnutého rozhodnutia žalovaného a to tak, že Okresný úrad na základe napadnutého rozhodnutia žalovaného zrušil zápis vlastníckeho práva na LV č. XXXX k. ú. Staré Mesto v prospech W.. W. N. na základe V-XXXXX/XXXX. Okresný

úrad opätovne rozhodoval o návrhu na vklad pod č. V-XXXXX/XXXX a rozhodol tak, že návrh na vklad dňa 28.11.2018 zamietol. Žalobca sa voči rozhodnutiu o zamietnutí V-XXXXX/XXXX zo dňa 28.11.2018 odvolal, pričom Okresný úrad odvolaniu nevyhovel a odstúpil odvolanie žalobcu žalovanému. Žalovaný vydal rozhodnutie pod č. VoÚ 16/2019/Pop zo dňa 21.02.2019, ktorým odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Okresného úradu pod č. V-XXXXX/XXXX zo dňa 28.11.2018 potvrdil. Predmetným rozhodnutím bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Rozhodnutie č. VoÚ 16/2019/Pop zo dňa 21.02.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2019. Žalovaný nesúhlasil s odkladným účinkom správnej žaloby v zmysle § 185 zákona č. 1622015 Z. z. Správny súdny poriadok aj vzhľadom k obdobnému konaniu týkajúceho sa Pozemku, pri ktorom rozhodoval o odvolaní Ing. X. N. voči rozhodnutiu Okresného úradu o zamietnutí vkladu vlastníckeho práva pod č. V-XXXXX/XXXX. Rozhodnutím VoÚ 18/2019/Pop zo dňa 21.02.2019 žalovaný rozhodol tak, že odvolanie Ing. X. N. zamietol a rozhodnutie o zamietnutí Okresného úradu pod č. V-XXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2018 potvrdil. Rozhodnutie VoÚ 18/2019/Pop zo dňa 21.02.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2019. V tejto súvislosti žalovaný poznamenal, že rozhodnutia VoÚ 16/2019/Pop zo dňa 21.02.2019 a VoÚ 18/2019/Pop zo dňa 21.02.2019 s vyznačenými právoplatnosťami zašle Okresnému úradu a Okresný úrad odstráni z listu vlastníctva plomby o zmene práva k Pozemku, pričom zo strany Okresného úradu pôjde len o administratívny úkon. Po odstránení plômb o zmene práva k Pozemku bude možné po doručení žiadosti o zápis rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016 vykonať zápis vlastníckeho práva k Pozemku v prospech p. W. O. v celom rozsahu. Záverom vyjadrenia žalovaný uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne, zákonné a dostatočne odôvodnené a nestotožňuje sa so závermi žalobcu uvedenými v žalobe. Konaním žalobcu ako predávajúceho a Mgr. W. N. ako kupujúceho bol zmarený zápis rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016 v celom rozsahu a až prostredníctvom konania o Proteste prokurátora a na základe napadnutého rozhodnutia žalovaného je možné dospieť k zápisu predmetného rozsudku v celom rozsahu, a tak dosiahnuť zosúladenie právneho a spravodlivého stavu s aktuálnym zápisom v evidencii katastra nehnuteľností. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný navrhol, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

4. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 29.03.2019, doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 25.04.2019, v ktorom zotrval na svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadajúc, aby správny súd rozhodol tak, ako je uvedené v žalobe.

5. Podaním zo dňa 28.05.2019, doručeným Krajskému súdu v Bratislave taktiež dňa 28.05.2019, vstúpil do konania vedeného pred správnym súdom v predmetnej veci, v zmysle § 46 SSP, prokurátor Generálnej prokuratúry.

6. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom (písm. a/), ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie (písm. b/).

8. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

9. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

10. Správny súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol, nakoľko neboli naplnené dôvody pre jeho priznanie podľa ust. § 185 písm. a) SSP. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP je naplnenie niektorého z nasledovných dôvodov pre priznanie odkladného účinku: 1. hrozba následku závažnej ujmy, 2. hrozba následku značnej hospodárskej či finančnej škody, 3. hrozba následku ujmy na životnom prostredí, 4. prípadne hrozba iného vážneho nenapraviteľného následku. Hrozba týchto následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami. Samotné naplnenie uvedených dôvodov však pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepostačuje, pretože zákon (SSP) súčasne ustanovuje podmienku, že takéto priznanie nebude v rozpore s verejným záujmom.

11. Žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, podanom so správnou žalobou - ako jej súčasť, ako dôvod pre vyhovieň jeho žiadosti uviedol ohrozenie následkom závažnej ujmy. Hrozbu následku takejto ujmy videl v tom, že nemôže obdržať kúpnu cenu z predmetnej kúpnej zmluvy, ktorú musel pre napadnuté rozhodnutie kupujúcemu vrátiť a kupujúci by nemohol a nemôže uplatňovať vlastnícke práva k predmetnému pozemku, vrátane uplatnenia procesných práv v konaní o dovolaní voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/285/2016 z 24.05.2017. Tvrdil, že okamžitým výkonom mu hrozí závažná ujma. Po dôkladnom preskúmaní spisového materiálu správny súd dospel k záveru, že žalobca vo svojom návrhu dostatočne neodôvodnil, v čom konkrétne spočíva jeho ohrozenie následkom závažnej ujmy. V tejto súvislosti správny súd zdôrazňuje, že okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) musí návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku (či už v zmysle písm. a) alebo b) § 185 SSP). Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) ust. § 185 (prejednávaný prípad) je žalobca zároveň povinný dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Inštitút odkladného účinku má dočasný charakter a je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v ust. § 185 SSP. Pri návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe má žalobca povinnosť dôvody na jeho priznanie nielen uviesť, ale má i tú povinnosť, niektorý z týchto dôvodov správnemu súdu osvedčiť tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. V prejednávanom prípade k osvedčeniu dôvodu pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu nedošlo. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nemôže byť abstraktný.

12. Správny súd vyhodnotil argumentáciu žalobcu, aj vo vzťahu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 21.03.2019, v kontexte vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa zákonných podmienok možnosti priznať odkladný účinok správnej žalobe, a zastal názor, že žalobca hodnoverne neosvedčil tvrdenú hrozbu vzniku závažnej ujmy resp. ohrozenie následkom závažnej ujmy okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného.

13. Záverom považuje tunajší súd za potrebné uviesť, že nie je vecou správneho súdu, aby „suploval“ žalobcu a „vyhľadával dôkazy“, ktoré by priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodňovali. Žalobca neosvedčil ani tú skutočnosť, že priznanie odkladného účinku žaloby nie je v rozpore s verejným záujmom. Nakoľko žalobca hodnoverne žiadne priame reálne dopady a ujmy, ktoré by mohli zmariť ochranu jeho subjektívnych práv a právom chránených záujmov, resp. zákonnosti v prípade vyhovujúceho rozhodnutia správneho súdu o správnej žalobe neosvedčil, Krajský súd v Bratislave podľa ust. § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e) SSP.