

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/116/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204913  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418204913.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: M. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. A., U. XX, o zaplatenie 5 348,46 eura, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4Csp/125/2018-61 zo 4. februára 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalobcovi voči žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 4Csp/125/2018-61 zo 4. februára 2019, pripustil, aby namiesto žalobcu do konania vstúpil Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, a z konania vystúpil doterajší žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 80 ods. 1, 2 a 3 CSP.

2. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobca sa žalobu z 01. 10. 2018 domáhal zaplatenia sumy 5 348,46 eura s príslušenstvom. Podaním dourčeným súdu prvej inštancie dňa 14. 01. 2019 oznámila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., že zmluvou o postúpení pohľadávok z 17. 12. 2018 postúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., pohľadávku voči žalovanému v plnom rozsahu na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, pričom originál zmluvy doložil do správneho registra súdu pod OpP 2/18. Vzhľadom k tomu, že žalobca preukázal postúpenie pohľadávky tak, ako to má na zreteli § 80 ods. 1 - 3 CSP, súd návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu vyhovel.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že žalobu žalobcu žiada zamietnuť pre nedostatok vecnej legitímácie nového žalobcu, ktorým je spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Poukázal na to, že postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy voči klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá nie je bankou, je neplatné a postúpenie na inú osobu ktorá je bankou je neplatné, ak takéto postúpenie možno považovať za v rozpore s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zároveň v spotrebiteľských zmluvách nie je možné platne dojednať odchýlenie sa od § 92 ods. 8 Zákona o bankách v neprospech spotrebiteľa. V oblasti spotrebiteľských zmlúv platí, že proti sebe stoja právne normy, a to právna norma vyjadrená v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorá pripúšťa postúpenie pohľadávky aj na inú osobu ako banku a ktorá je súčasťou právneho poriadku od 16. 09. 1999 (novela zákona č. 81/1992 Zb. o bankách) a norma vyjadrená v § 525 ods. 1 OZ, ktorá nepripúšťa postúpenie pohľadávky banky na inú

osobu ako banku, pretože by sa jej obsah zmenou veriteľa zmenil, v spojení s § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré sa stali súčasťou právneho poriadku s účinnosťou od 01. 04. 2004. Právna norma uvedená v § 92 ods. 8 Zákona o bankách zhoršuje postavenie spotrebiteľa oproti právnej norme vyjadrenej v § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aplikujúc výkladové pravidlo *lex specialis derogat legi generali* a výkladové pravidlo *lex posterior derogat legi priori*, dospel k záveru, že platí právny záver, že banka nemôže vôbec postúpiť svoju pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy na inú osobu ako je iná banka, pretože takéto postúpenie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka v spojení § 52 ods. 2 a § 54 os. 1 Občianskeho zákonníka).

4. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote na podanie odvolania, či bolo podané oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a či má všetky zákonné náležitosti.

5. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

6. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu závisí od výsledku zistenia, ku ktorému dospeje po preskúmaní napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd môže rozhodnúť o odvolaní tak, že ho odmietne, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší.

9. Odvolací súd však môže o podanom odvolaní rozhodnúť aj bez toho, aby skúmal obsah napadnutého rozhodnutia a odvolanie odmietne, ak zistí, že bolo podané oneskorene, bolo podané neoprávnenou osobou, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné alebo nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

10. Zákon taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t. j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v komentovanom ustanovení, odvolanie prípustné nie je. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave, ktorá taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

11. Odvolací súd posudzujúc dôvodnosť podaného odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného, ktoré smeruje proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým Okresný súd Nové Zámky pripustil, aby namiesto žalobcu do konania vstúpil Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, a z konania vystúpil doterajší žalobca Všeobecná úverová banka,

a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, nie je prípustné, vychádzajúc pri tom z dikcie zákonného ustanovenia § 357 Civilného sporového poriadku. Ustanovenie § 357 Civilného sporového poriadku pri taxatívnom výpočte uznesení, proti ktorým zákon odvolanie pripúšťa, neobsahuje rozhodnutie o zmene subjektu na strane žalobcu alebo žalovaného, z čoho vychádza, že proti takému uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia odvolací súd rozhodol o odvolaní žalovaného procesným postupom podľa § 386 písm. c/ CSP tak, že ho odmietol ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon nepripúšťa možnosť podať riadny popravny prostriedok - odvolanie.

13.1. K rozhodnutiu odvolacieho súdu o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd poznamenáva, že odmietnutie odvolania má podobné účinky ako zastavenie odvolacieho konania, a keďže Civilný sporový poriadok nereglementuje osobitné ustanovenie v nároku na náhradu trov konania v prípade, že je odmietnuté odvolanie, potom v zmysle čl. 4 CSP je potrebné aplikovať v takom prípade ustanovenie § 256 ods. 1 CSP za použitia § 396 ods. 1 CSP.

13.2. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13.3. V zmysle citovaného ustanovenia by vznikla žalovanému povinnosť (zavinil odmietnutie odvolania) nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 256 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).