

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200316
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1618200316.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobcu: K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, T.X., proti žalovanému: K. K., o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 19. decembra 2018, č.k. 32C 57/2018-33, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené mu dňa 31.01.2018 (žalobu) a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou, ktorá mu bola doručená dňa 31.01.2018, domáhal určenia neplatnosti darovacej zmluvy. V žalobnom petite však žiadal zrušenie rozsudku č.k. 4C 230/2016 zo dňa 19.01.2016 a pridelenie jeho veci vecne príslušnému súdu v Partizánskom, s tým, aby mu I. K. K. vyplatil sumu 29.000 eur, z dôvodu, že odňal vec jeho vecne príslušnému súdu Partizánske a porušil jeho práva na spravodlivé súdne konanie, čím podľa § 158 zneužil právomoc verejného činiteľa. Po zistení, že predmetná žaloba neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, vyzval žalobcu uznesením č.k. 32C 57/2018-12 zo dňa 27.03.2018 vyhotoveným vyšším súdnym úradníkom, aby ju v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil tak, že riadne označí žalovaného, a to menom, priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, a uvedie, čoho sa domáha, t.j. znenie výroku meritórneho rozhodnutia. Zároveň ho poučil, že ak vady žaloby v určenej lehote uvedeným spôsobom neodstráni a žalobu nedoplní, odmietne ju. Predmetné uznesenie doručil žalobcovi dňa 04.04.2018 a žalobca podal voči tomuto uzneseniu sťažnosť, v ktorej uviedol, že žalovaný je K. K., sudca Okresného I. T., ktorého iné údaje však nie je v jeho právomoci označiť, pretože ide o osobné údaje, ku ktorým nemá prístup, prináleží to však podľa jeho tvrdenia orgánom činným v trestnom konaní. Ďalej uviedol, že sa domáha zrušenia rozsudku so sp. zn. 4C 230/2016 a prikázania veci Okresnému súdu Partizánske. Neskôr poznamenal, že žiada tiež „zrušenie neplatnosti darovacej zmluvy“. Naproti tomu však v časti petitu sťažnosti uviedol, že podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy SR žiada náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, zaplatenie sumy 29.000 eur sudcom K. K. z dôvodu ublíženia na zdraví, porušenia jeho ľudských práv a diskriminácie, a vydanie majetku podľa ust. § 175h ods. 2 O.s.p. tomu, kto sa postaral o pohreb, alebo vrátiť vec na nové konanie jeho vecne príslušnému súdu v Partizánskom. Keďže zo žaloby žalobcu a ani z ním podanej sťažnosti, doručenej na súd dňa 17.04.2018, sa súdu prvej inštancie nepodarilo zistiť, čo je predmetom konania a ako má o žalobe rozhodnúť, sťažnosť žalobcu uznesením zo dňa 09.07.2018, sp. zn. 32C 57/2018, zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca svoju žalobu ani po výzve na odstránenie jej vád a poučení o možnosti jej odmietnutia v prípade neodstránenia týchto vád v určenej

lehote a ani dodatočne (do vydania napadnutého a v danom konaní preskúmaného rozhodnutia) nedoplnil, pričom jeho žaloba naďalej neobsahovala úplné označenie žalovaného, na základe čoho nebolo možné považovať jeho identifikáciu za dostatočnú, rovnako neobsahovala ani jednoznačný žalobný petít, v dôsledku čoho nebolo zrejmé, o čom má súd konať, vyhodnotil, že je neúplná, s tým, že bez odstránenia týchto nedostatkov nemožno v konaní pokračovať. Žalobu žalobcu, ktorá mu bola doručená dňa 31.01.2018, s poukazom na ust. § 161 ods. 1, § 127 ods. 1, § 132, § 129 ods. 1, 2, 3 C.s.p. odmietol. V tejto súvislosti zároveň zdôraznil, že odmietnutie žaloby žalobcovi nebráni podať novú úplnú žalobu, na podklade ktorej bude možné žalovaný nárok pred súdom riadne prerokovať.

3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 257 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Keďže žalobca doručil na súd žalobu, ktorá neobsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, vyhodnotil, že odmietnutie žaloby zaviniel z procesného hľadiska žalobca a žalovanému voči nemu vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie a žiadal, aby o jeho odvolaní rozhodol súd prvej inštancie s tým, že zároveň: 1/ zruší pre rozpor so zákonom darovaciu zmluvu č. P. XXX/XX zo dňa 03.04.1947, 2/ vydá podľa § 175h ods. 1 až 3 O.s.p. majetok nepatrnej hodnoty tomu, kto sa postaral o pohreb a konanie zastaví, pričom uviedol, že o pohreb sa postarala poručiiteľkina dcéra H. O., W. D., majetok má však prejsť na jej syna ako právoplatného dediča, 3/ prizná mu v zmysle čl. 36 Listiny základných práv a slobôd náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany, 4/ uloží sudcovi K. K. povinnosť zaplatiť mu 29.000 eur z dôvodu, že nezákonným spôsobom odňal vec jeho vecne príslušnému súdu Partizánske, čím zneužil právomoc verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona, a tiež z dôvodu, že porušil jeho právo na spravodlivé súdne konanie a diskriminoval jeho osobu. V obsahu odvolania poukázal na jednotlivé skutočnosti, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú oprávnenosť ním v žalobe uplatnených nárokov. Vo vzťahu k súdom prvej inštancie vytknutým vadám žaloby, pre neodstránenie ktorých bola jeho žaloba napadnutým uznesením odmietnutá, však v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by vytknuté vady žaloby, spočívajúce v nedostatočnom, resp. žiadnom označení žalovaného ako strany sporu (menom, priezviskom, dátumom narodenia, prípadne iným identifikačným údajom) a v neuvedení jednoznačného a vykonateľného žalobného petítu, v zmysle výzvy súdu prvej inštancie zo dňa 27.03.2018 odstránil.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (ust. § 379 a § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Podľa ust. § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa ust. § 133 ods. 1 a 2 C.s.p., fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. Podľa ust. § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa ust. § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa ust. § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobca označil žalobu, doručенú súdu prvej inštancie dňa 31.01.2018, ako „Návrh na určenie neplatnosti darujúcej zmluvy Cd 730/47 zo dňa 01.04.1947“ a v rámci jej obsahu v časti opísania rozhodujúcich skutkových tvrdení poukázal na okolností, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú neplatnosť tejto zmluvy. Pokiaľ však ide o žalobný petit, v rámci neho sa žalobca už určenia neplatnosti darovacej zmluvy č. P. XXX/XX zo dňa 01.04.1947 nedomáhal, ale žiadal zaplatenie sumy 29.000 eur sudcom K. K. (z dôvodu, že odňal vec jeho vecne príslušnému súdu v Partizánskom a porušil jeho práva na spravodlivé súdne konanie, čím mal podľa § 158 zneužiť právomoc verejného činiteľa), zrušenie rozsudku č.k. 4C 230/2016 zo dňa 19.01.2016 a pridelenie veci jeho vecne príslušnému súdu v Partizánskom. Zo žaloby ďalej vyplýva, že žalobca v nej vôbec neoznačil subjekt resp. subjekty vystupujúce na žalovanej strane. Ďalej mal preukázať, že súd prvej inštancie po preskúmaní žaloby a zistení, že žaloba neobsahuje základné zákonom požadované náležitosti (označenie žalovaného a uvedenie jednoznačného a vykonateľného žalobného petitu), uznesením č.k. 32C 57/2018-12 zo dňa 27.03.2018 vydaným vyšším súdnym úradníkom vyzval žalobcu, aby odstránil vady žaloby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia tak, že riadne označí žalovaného, a to menom, priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, a uvedie, čoho sa domáha, t.j. požadované znenie výroku meritórneho rozhodnutia. Zároveň ho poučil, že ak vady žaloby v určenej lehote uvedeným spôsobom neodstráni, jeho žalobu odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 04.04.2018 (č.l. 14 súdneho spisu). Žalobca na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd žaloby reagoval podaním sťažnosti, v ktorej uviedol, že žalovaný je K. K., I. Okresného I. T., ktorého iné údaje však nie je v jeho právomoci označiť, pretože ide o osobné údaje, ku ktorým nemá prístup, prináleží to však orgánom činným v trestnom konaní. Vo vzťahu k žalobnému petitu uviedol, že sa domáha zrušenia rozsudku zo dňa 19.01.2016, sp. zn. 4C 230/2016, a postúpenia veci jeho vecne príslušnému súdu v Partizánskom, a tiež „zrušenia neplatnosti darujúcej zmluvy P. XXX/XX zo dňa 03.04.1947“. Naproti tomu však v časti petitu sťažnosti uviedol, že podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy SR žiada náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, zaplatenie sumy 29.000 eur sudcom K. K. z dôvodu ublíženia na zdraví, porušenia jeho ľudských práv a diskriminácie, a vydanie majetku podľa ust. § 175h ods. 2 O.s.p. tomu, kto sa postaral o pohreb, alebo vrátiť vec na nové konanie jeho vecne príslušnému súdu v Partizánskom. Následne súd prvej inštancie rozhodol o žalobcom podanej sťažnosti uznesením č.k. 32C 57/2018-26 zo dňa 09.07.2018 tak, že ju zamietol. Keďže žalobca svoju žalobu ani po jeho výzve na odstránenie väd žaloby a poučení o možnosti jej odmietnutia v prípade neodstránenia týchto väd v určenej lehote, a ani dodatočne (do vydania napadnutého rozhodnutia), nedoplnil, pričom jeho žaloba naďalej neobsahovala úplné označenie žalovaného, na základe čoho nebolo možné považovať jeho identifikáciu za dostatočnú, a neobsahovala ani jednoznačný žalobný petit, teda navrhovaný výrok meritórneho rozhodnutia, v dôsledku čoho mu nebolo zrejmé, o čom má konať, vyhodnotil, že je neúplná, a že bez odstránenia týchto nedostatkov nemôže v konaní pokračovať. V zmysle ust. § 161 ods. 1, § 127 ods. 1, § 132, § 129 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ju odmietol.

12. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd konštatuje, že žalobca ani napriek výzve súdu prvej inštancie zo dňa 27.03.2018, ktorou bol vyzvaný na odstránenie väd žaloby, a napriek poučení o možnosti odmietnutia žaloby, svoju žalobu o základné zákonom požadované náležitosti (t.j. o riadne označenie žalovaného a o uvedenie jednoznačného a vykonateľného žalobného petitu, t.j. čoho sa domáha) kvalifikovaným spôsobom v zmysle výzvy súdu prvej inštancie nedoplnil, a to ani v sťažnosti podanej proti uzneseniu, ktorým ho súd prvej inštancie vyzval na odstránenie väd žaloby, a ani dodatočne (do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní). Nakoľko z obsahu žalobcom podanej žaloby nie je možné jednoznačne zistiť, proti ktorému subjektu smeruje a čoho sa ňou žalobca domáha (jednoznačný a vykonateľný žalobný návrh - petit), keď neuviedenie týchto skutočností predstavuje nespĺnenie dvoch základných zákonných náležitostí žaloby podľa ust. § 132 ods. 1 C.s.p., odvolací súd dospel v zhode so súdom prvej inštancie k záveru, že takáto neúplná žaloba nemôže byť podkladom pre ďalšie konanie a predstavuje nedostatok, pre ktorý nemožno v danom konaní pokračovať. Pokiaľ teda súd prvej inštancie žalobu žalobcu, doručенú mu dňa 31.01.2018, podľa ust. § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol, odvolací súd dospel k záveru, že postupoval správne, nakoľko pre taký postup boli splnené zákonné podmienky tohto ustanovenia. Odvolanie žalobcu vyhodnotil preto s poukazom na tieto skutočnosti ako nedôvodné.

13. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby žalobcu, ktorá mu bola doručená dňa 31.01.2018, v celom rozsahu (aj v závislom výroku o trovách konania) ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, C.s.p. potvrdil.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, ktorý síce bol v odvolacom konaní plne úspešný, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože okrem toho, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, nie je v predmetnom konaní ani dostatočne identifikovaný.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).