

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202109
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky A. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. T. XXXX/X, D. P.Š., a otca H. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, okres F., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/12/2013-56 zo dňa 2. 6. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/33/2015-78 zo dňa 24. 8. 2015 v časti o výživnom tak, že otec je povinný platiť na zvýšené výživné na maloletého Y. Š., nar. XX. X. XXXX, sumou 185,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého, počnúc od 31. 7. 2018.

II. Zameškané výživné za obdobie od 31. 7. 2018 do 31. 5. 2019 v sume 551,77 eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu na zameškanom výživnom.

III. Súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31. 7. 2018 podala matka návrh na zvýšenie výživného na maloletého, zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne, od podania návrhu. Návrh odôvodnila zvýšenými výdavkami na maloletého, ktorý počnúc septembrom 2018 prestúpil na druhý stupeň základnej školy, do 5.ročníka, venuje sa viacerým plateným záujmovým aktivitám. Ona žije so synom a dcérou v trojizbovom byte bytového družstva. Za služby spojené s bývaním platí 200,- eur mesačne, za elektrinu 43,- eur mesačne, za internet 10,- eur mesačne, za odvoz smetí 38,- eur ročne. Maloletý bol uznaný za ťažko zdravotne postihnutého občana, trpí dedičným ochorením, kvôli ktorému absolvuje rôzne vyšetrenia aj mimo bydliska, napríklad v Banskej Bystrici. Z uvedeného dôvodu si musela kúpiť motorové vozidlo, za ktoré zaplatila 5.500,- eur, a za sadu pneumatík 400,- eur. Dcéra S. je študentkou denného vysokoškolského štúdia v Košiciach. Na jej výživu platí jej otec po 70,- eur mesačne. V čase podania návrhu matka bola práceneschopná z dôvodu operácie karpálneho tunela, s príjmom 16,- eur na deň. Otec si plní vyživovaciu povinnosť pravidelne, avšak z minulosti má dlh na výživnom 523,- eur. So synom sa vôbec nestretáva, nemajú spolu vôbec žiaden kontakt.

2. Na pojednávani dňa 7. 5. 2019 matka upravila svoj návrh na zvýšenie výživného na sumu 200,- eur mesačne, vychádzajúc z príjmu, ktorý, podľa jej úsudku, otec v skutočnosti dosahuje. Stalo sa totiž, že v priebehu konania poslala účtovníčka otcovu výplatu v sume 877,- eur omylom na jej účet, a otcovi poslala na účet sumu tvorenú bežným výživným a zameškaným výživným. Na základe uvedeného usudzuje, že otec má vyšší príjem. Poukázala na ochorenie syna, dedičnú chorobu, neurofibromatózu, v dôsledku ktorej sú napadané rôzne orgány v tele. V súčasnosti je podozrenie, že je zasiahnutá noha maloletého. Syn navštevuje ambulancie - neurologickú, ortopedickú, očnú, neurochirurgickú, kardiologickú. Absolvujú rôzne kontroly, podľa toho, ktoré miesto v tele má v dôsledku ochorenia práve postihnuté. V Banskej Bystrici navštevujú onkologické pracovisko, podľa situácie. Ak sú výsledky v poriadku, je to raz ročne, avšak aktuálne lekári potrebujú vyšetrenia magnetickou rezonanciou, a po absolvovaní týchto vyšetrení pôjdu na kontrolu v októbri - novembri 2019. Syn zatiaľ neužíva žiadne lieky. V septembri nastúpil na druhý stupeň základnej školy, učí sa dobre. Chodieval na rybársky a modelársky krúžok, i angličtinu. Za všetky krúžky i výučbu cudzieho jazyka platí po 20,- eur ročne, spolu 60,- eur. Syn prudšie narástol, musela mu kupovať nové oblečenie, aj obuv. Viac jedáva, zvýšili sa výdavky. P. P. mu odporučila strojček na zuby, ale keďže bola na tom finančne zle, zatiaľ mu ho robiť nedala. Najbližšie syna čaká dentálna hygiena, za ktorú bude platiť 25,- eur, hneď po tom chce riešiť strojček. Keďže mzdová účtovníčka otca jej omylom poslala na účet otcovu výplatu, bude mať teraz prostriedky na riešenie zubného aparátu. Bola nútená kúpiť si auto v januári 2018 za sumu 5.500,- eur, za sadu pneumatík zaplatila 400,- eur, nedostala na to príspevok, nespĺňa kritériá pre poskytnutie príspevku. Čaká ju výmena kotúčov, výmena pneumatík, pôjde na STK, budú to ďalšie výdavky. Po Veľkej noci, pri maľovaní bytu, spadla časť stropu, musela to dať prerábať, zaplatiť sadrokartón, spevniť to. Oprava s vymaľovaním bytu stála spolu 410,- eur. V byte býva 32 rokov, omietka už padla trikrát. Žije tam so synom a 22-ročnou dcérou, ktorá študuje v treťom ročníku Vysoké školy. Za bývanie platí cca 197,- eur mesačne, za elektrinu 34,- eur mesačne, za internet 10,- eur mesačne, za smeti platí 38,- eur ročne. Dcéra dostáva výživné 70,- eur mesačne, ona jej posielala 80,- eur mesačne. Dcéra si sama platí výdavky za internát, stravu, oblečenie, brigádnicke si privyrába, aby si to mohla zaplatiť a aby nemala nároky na rodičov.

3. Matka sa vyjadrila, že je stále práceneschopná, operovali jej karpálny tunel, dala podnet na Oddelenie pracovného lekárstva do Martina, kde nariadili vyšetriť pracovné podmienky u jej zamestnávateľa a okolnosti s tým súvisiace. Má i rozhodnutie o tom, že má chorobu z povolania, s čím bude súvisieť finančná kompenzácia, avšak stále to nie je doriešené cez Sociálnu poisťovňu, momentálne ju zastupuje Centrum odškodnenia VOTUM. Kým sa jej prípad neuzavrie, môže to trvať aj rok. Práceneschopná je od 4. 3. 2019. Za marec dostala výplatu 194,96 eur a nemocenské dávky 364,10 eur. Minulý rok bola tiež práceneschopná, v auguste dostala 362,90 eur, v júli 511,40 eur. Najbližšie týždeň bude určite ešte práceneschopná, čaká ju rehabilitácia, potom očakáva výpoveď zo strany zamestnávateľa, musí si hľadať novú prácu, nemajú pre ňu inú vhodnú pracovnú pozíciu. Ju nik finančne nepodporuje, otec jej zomrel, mala výdavky spojené s pohrebom v sume 300,- eur. Dedičské konanie ešte nebolo ukončené,. Matka jej zomrela tiež. Povinné poistenie vozidla stojí 80,- eur ročne. Ona lieky neužíva, poberá prídavky na dve deti. Otec sa so synom vôbec nekontaktuje, na výživnom je dlžný ešte okolo 80,- eur. Ona asi v septembri 2018 podávala trestné oznámenie, pretože výživné platil nepravdive. Trestné stíženie bolo zastavené, pretože výživné doplatil. Mimo výživného synovi vôbec neprispieva, ani na sviatky, rovnako ani starí rodičia, zo strany otca prakticky nie je záujem o syna.

4. Na odročenom pojednávani dňa 31. 5. 2019, vykonanom i v prítomnosti otca, matka dala do pozornosti súdu, že za apríl dostala nemocenské dávky v sume 606,80 eur. Oznámila zvýšenie nájomného na sumu 204,37 eur mesačne, predložila potvrdenie o poplatku 25,- eur za dentálnu hygienu, lekárske posudok svedčiaci o uznaní choroby z povolania. Oznámila, že syn je objednaný na čelustnú ortopédiu v novembri, bude platiť 92,- eur.

5. Otec na pojednávani uviedol, že je stále zamestnaný u zamestnávateľa W & K Industrietechnik s.r.o., Trenčianske Teplice, s priemerným čistým mesačným príjmom 832,70 eur. Vedú sa voči nemu tri exekúcie, pre Sociálnu poisťovňu, Orange, pre dlh na výživnom, on sám si platí samostatne dve zrážky pre spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., podľa jeho vyjadrenia, má nejaké nedoplatky na zdravotnom poistení, ktoré si spláca mesačne po 20,- eur. Všetky zrážky, vrátane exekúcií a tých, ktoré si platí sám, predstavujú sumu 1.154,- eur, takto to bolo v marci 2019. Vo februári mu v exekúciách strhli 489,- eur a on sám zaplatil 180,- eur. Vyživovaciu povinnosť má len k synovi Y.. Asi pred dvomi rokmi mu zanikla vyživovacia povinnosť ku synovi P. Š., nar. v roku XXXX, ďalšie vyživovacie povinnosti

nemá. Býva u matky v jej byte, prispieva jej na domácnosť sumou 200,- eur mesačne. V minulom roku mu nedopatrením nebolo strhávané bežné výživné, a teraz sa to už rieši cestou exekúcie. Nie je zdravý, má boreliózu druhého stupňa, postihlo ho to, keď bol vo výkone trestu, nebol liečený. Postihuje to kĺby, svalstvo, ide o celkovú únavu organizmu, zhoršil sa mu zrak, nemôže vykonávať prácu zvárača. V novembri bol na operácii kŕčových žíl, práceneschopný bol asi mesiac, teraz sa mu to presunulo na druhú nohu. On o rozhodnutie o znížení pracovnej schopnosti nepožiadaval, čaká na ďalšie výsledky na boreliózu 5. 6. 2019, potom sa o všetkom rozhodne. Jeho stav sa zhoršil asi v polovici výkonu trestu, asi v roku 2013 - 2014, avšak riešil to cez lekára až minulý rok. Lekár to nevidí optimisticky, povedal mu, že to mal riešiť skôr, zanedbal si to. Nie je vylúčený ani čiastočný invalidný dôchodok. V súčasnosti má určené bežné výživné 130,- eur mesačne, ktoré sa mu zráža. Užíva lieky, za ktoré mesačne platí 20,- eur, za telefón spolu s internetom platil naposledy 65,- eur, predtým 62,- eur a 45,- eur. Zahrnutá je v tom i splátka za počítač, poplatky súvisia i s objemom odčerpaných dát. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu má bežné. Nevlastní osobné motorové vozidlo. Nefajčí. Podľa lekárskeho výsledku zvažuje, či dá výpoveď a pôjde na invalidný dôchodok, aspoň čiastočný. Ak bude schopný, bude popri čiastočnom invalidnom dôchodku pracovať. Čo sa týka peňazí zaslaných matke omylom mzdovými účtovníčkami, nešlo o jeho príjem. Doposiaľ sa v práci vrátenie tejto sumy neriešilo. V marci mal vyšší príjem oproti iným mesiacom, pretože mal preplatok na dani. Po všetkých zrážkach a exekúciách mu chodia na účet rôzne sumy, od cca 200,- eur, cez 300,- eur a pod. mesačne. Čo sa týka jeho dlhov, keď začal podnikáť v roku 2009, zobral si pôžičku v sume 800,- eur, avšak prestal ju splácať, lebo bol nezamestnaný, nemal kde bývať. Dlh na zdravotnom poistení vznikol, pretože zaňho nevykonával odvody zamestnávateľ. On im dôveroval, neskúmal to, výplatnú pásku nedostal. Rovnako to bolo i so sociálnym poistením. Po predchádzajúcom rozhodnutí o zvýšení výživného nepodával návrh na zníženie výživného. Rovnako nepodával návrh na zapretie otcovstva. Nevie si predstaviť, že by platil vyššie výživné, ako je doteraz určené.

6. Okrem výsluchu matky a otca, súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní, najmä s potvrdeniami o príjmoch a výdavkoch obidvoch rodičov, s dokladmi preukazujúcimi výdavky na maloletého, s pracovným posudkom, s potvrdením o nemocenských dávkach vyplácaných Sociálnou poisťovňou matke a otcovi.

7. Otec bol zamestnancom spoločnosti ESPA s. r. o. od 1. 10. 2017 do 27. 5. 2018. Za uvedené obdobie dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 617,05 eur. Počas tohto pracovného pomeru bol práceneschopný od 27. 3. 2018 do 18. 5. 2018. Náhrada príjmu v marci 2018 mu bola vyplatená v sume 61,61 eur, (plus čistá mzda 736,41 eur), v apríli 2018 91,59 eur (čistá mzda 0,00). U ďalšieho zamestnávateľa, spoločnosti W & K Industrietech s.r.o., Trenčianske Teplice, u ktorého je zamestnaný od novembra 2018, dosahoval priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od novembra 2018 do apríla 2019 vo výške 832,70 eur. Z pracovného posudku zamestnávateľa vyplýva, že zamestnanec má primeranú pracovnú morálku, nevzdal sa žiadneho výhodnejšieho zamestnania, alebo pracovného zaradenia. Vykonávané sú mu zrážky (exekúcie): omeškané výživné, riadne výživné, dlžné sociálne poistenie.

8. Z lekárskeho posudku Univerzitnej nemocnice Martin, zo dňa 4. 4. 2019, mal súd preukázané u matky uznanie choroby z povolenia: končatín - choroby periférnych nervov.

9. Z vyjadrenia otca, doručeného súdu písomne dňa 8. 10. 2018, vyplýva, že v prechodnom období, v roku 2018, bol nezamestnaný, podľa jeho vyjadrenia, čakal na operáciu nohy v októbri 2018.

10. Tvrdenia matky o ochorení syna, návštevách viacerých odborných ambulancií, ako aj vyjadrenia o zvýšených výdavkoch, otec nespochybnil. Matka navyše predložila doklad svedčiaci o výdavkoch u stomatóloga v sume 25,- eur, doklad - zálohový predpis za nájomné, počnúc od 1. 7. 2019 (uhrádza sa mesiac dopredu), v sume 204,37 eur, zvýšený oproti aktuálne platenému nájomnému v sumách po 194,- eur mesačne. Ani ostatné tvrdenia matky otec v konaní nespochybňoval.

11. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/z/2005-36>> sa použijú primerane.

12. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

16. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, bolo súdom prvej inštancie zistené nasledovné. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 5P/12/2015, zo dňa 2. 5. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Cop/33/2015-78, zo dňa 24. 8. 2015, kedy bol otec zaviazaný vyživovacou povinnosťou v sumách po 130,- eur mesačne, počnúc od 25. 2. 2015. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť v časti o bežnom výživnom dňa 22. 6. 2015. V uvedenom období bol čistý zárobok otca v sume 480,- eur mesačne, otec býval so svojimi rodičmi, ktorým prispieval sumou cca 80 - 100,- eur mesačne. V čase posledného rozhodovania o výživnom už neplatil výživné na syna P. Š., strhávané mu boli exekučné nedoplatky, ktoré mal aj voči synovi Y. Š.. V súčasnosti, od novembra 2018 do apríla 2019, je čistý priemerný mesačný príjem otca vyšší o 352,70 eur. Otec má stále vyživovaciu povinnosť len k synovi Y.. Matkin priemerný mesačný zárobok bol pri poslednom rozhodovaní vo výške 635, 94 eur. V súčasnosti je matka práceneschopná, jej príjem sa znížil, v marci 2019 jej boli vyplatené nemocenské dávky v sume 364,10 eur. Práceneschopná bola i v období januára 2018 s nemocenskými dávkami 98,20 eur, v júni 2018 s vyplatenými nemocenskými dávkami 280,40 eur, v júli 2018 s vyplatenými nemocenskými dávkami 511,40 eur, a v auguste 2018 s vyplatenými nemocenskými dávkami v sume 362,90 eur. U zamestnávateľa CD - profil s.r.o., dosiahla za obdobie od apríla 2018 do marca 2019 priemerný čistý mesačný príjem, vrátane vyplatených nemocenských dávok (307,13 eur za mesiace jún 2018 a marec 2019) vo výške 638,52 eur. Jej práceneschopnosť trvá, uznaná u nej bola choroba z povolania, rozhodnutím o odškodnení zatiaľ nedisponuje, uvedené je v štádiu riešenia. Naposledy jej boli vyplatené dávky počas práceneschopnosti za apríl 2019 v sume 606,80 eur. Matkin príjem sa teda oproti obdobiu posledného rozhodovania o výživnom znížil, s nepriaznivou prognózou reálnych možností zabezpečenia si pravidelného zdroja pracovného príjmu, v dôsledku jej ochorenia. Matka má naďalej dve vyživovacie povinnosti, aj voči dcére, študujúcej v treťom ročníku na vysokej škole Veterinárnej v Košiciach. Plnoletá dcéra si brigádniccky privyrába, aby čo najmenej zaťažovala finančný rozpočet rodičov. Matka jej mesačne posielala na účet 80,- eur, jej otec jej platí výživné v sumách po 70,- eur mesačne. Dcéra si sama platí ubytovanie na vysokoškolskom internáte, stravu, i oblečenie.

20. Z vykonaného dokazovania vyplýva zásadná zmena pomerov na strane obidvoch rodičov maloletého, i samotného maloletého. Tento je od poslednej úpravy výživného starší o takmer štyri roky. U matky došlo ku zníženiu príjmu, naopak u otca došlo ku zvýšeniu príjmu o 352,- eur mesačne. Pokiaľ otec poukazuje na viaceré exekučné konania vedené voči nemu v dôsledku dlhov vzniknutých nielen na výživnom, ale i voči Sociálnej poisťovni, voči mobilnému operátorovi a i., v tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že exekučné zrážky zo mzdy otca sú výdavky, na ktoré súd pri určovaní výživného nemôže prihliadať v prospech otca. Uvedené zrážky vznikli ako dôsledok neplnenia si zákonných povinností otca, a uvedená skutočnosť nemôže byť vyhodnocovaná na ťarchu maloletého dieťaťa. Výživné na dieťa má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Maloletý je starší takmer o štyri roky, primerane tomu sa zvýšili výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, záujmové aktivity. Je v období intenzívneho rastu, potrebné je kupovať častejšie oblečenie i obuv, matka má tiež zvýšené výdavky na jeho stravovanie. Venuje sa viacerým plateným záujmovým aktivitám, navštevuje rybársky krúžok, modelársky krúžok, zvýšené výdavky má matka i v súvislosti s jeho výučbou anglického jazyka. V dôsledku dedičného ochorenia je maloletý sledovaný vo viacerých odborných ambulanciách, a to i mimo obvodu miesta bydliska. Potrebné je dodržiavanie osobitného liečebného režimu, a spolu s pravidelnými návštevami lekárov sa zvýšili matke výdavky i na cestovné. V súvislosti s výdavkami otca súd poukazuje tiež na nadštandardný výdavok týkajúci sa vyšších platieb za telefón, vyšší výdavok, tvoriaci príspevok na domácnosť svojej matke vo výške 200,- eur mesačne, t. j. minimálne o 100,- eur viac, než tomu bolo v čase posledného rozhodovania o výživnom. Otec poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, avšak žiadne dôkazy, svedčiace o jeho tvrdeniach, súdu nepredložil. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na nedostatočne zodpovedný prístup otca, keď, podľa jeho vlastného vyjadrenia, si zanedbal liečenie súvisiace s jeho ochorením - boreliózou. Pokiaľ nie je preukázané, že otec má zníženú pracovnú schopnosť, súd pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného vyhodnocuje aktuálne preukázaný skutkový stav, ktorý svedčí o primeranej pracovnej spôsobilosti otca. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje čiastočnú dôvodnosť návrhu matky na zvýšenie výživného. Suma aktuálne určeného zvýšeného výživného po 185,- eur mesačne je primeraným vyjadrením odôvodnených potrieb maloletého a zárobkových možností a schopností otca. Uvedená suma zvýšeného výživného je tiež primeraným proporcionálnym vyjadrením oprávnených potrieb maloletého vo veku dvanásť a pol roka, v pomere ku jeho potrebám objektivizovaným predchádzajúcim rozhodnutím o výživnom v roku 2015.

21. Na základe takto ustáleného skutkového a právneho stavu súd pri čiastočnom vyhovení návrhu matky a ustálení sumy výživného na 185,- eur mesačne, návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti, ako nedôvodný, zamietol. Za obdobie od podania návrhu, t. j. od 31. 7. 2018 do 31. 5. 2019, vznikol otcovi dlh na zameškanom výživnom v sume 551,77 eur (5 x 55,- eur za mesiace august - december 2018, 5 x 55,- eur za mesiace január - máj 2019, ako rozdiel medzi pôvodným výživným v sume 130,- eur mesačne a súčasne určeným výživným v sume 185,- eur mesačne, a pomerná časť za mesiac júl 2018 1,77 eur), ktorú otcovi súd povolil splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu na zameškanom výživnom.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.