

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118346563  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:6118346563.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24785199, so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti žalovanému: J. J., nar. XX.X.G., trvale bytom A. - L. XXX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 280 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 280 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 280 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca požiadal súd, aby žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 280 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 280 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Provident Financial s.r.o. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.X.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver v sume 340 Eur, na účet predplatenej platobnej karty odovzdanej žalovanému do vlastných rúk na základe súhlasu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných 60 týždenných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy 31.5.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 4.7.2016. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť aj náklady spojené s úverom v sume 108,13 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Dňa 11.5.2015 uzavreli zmluvné strany aj zmluvu o poskytnutí služby komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal žalovanému poskytovať službu spočívajúcu najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Odmena za túto službu bola zjednaná na sumu 191,56 Eur tak aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. Žalobca túto čiastku od žalovaného neuplatňuje. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi celkovo sumu 60 Eur, ktorá bola započítaná na istinu úveru 340 Eur. Dátumy a sumy platieb žalovaného vyplývajú z priloženej platobnej histórie. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 postúpila spoločnosť Provident Financial s.r.o. svoju pohľadávku proti žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu. Žalovaný bol o postúpení pohľadávky upovedomený. Žalovaný porušil povinnosť splácať úver riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 60 Eur. Žalobca výzvou zo dňa 23.8.2018 vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy, no žalovaný dlh nevyrovnal. Dlž v sume 280 Eur predstavuje rozdiel medzi istinou poskytnutého úveru a úhradami žalovaného. Žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola doručená spolu s výzvou na vyjadrenie podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, ktorý postup súd zvolil, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť adresu, na ktorej žalovaný býva.

3. Žalobca v podaní zo dňa 21.5.2019 poukázal na to, že Ústavný súd SR v náleze sp. zn. PL ÚS 11/2016 zo dňa 7.2.2018 konštatoval, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 z.z. je v rozpore s Ústavou SR. Ďalej uviedol, že hlavné údaje na predložených zmluvách sú zreteľne uvedené, pričom poukázal na predloženú prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej tiež vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 340 Eur a výška vykonaných úhrad predstavuje sumu 60 Eur.

4. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané. Žalovaný bol predvolaný z adresy trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR, pričom zásielka sa súdu vrátila neprevzatá a považuje sa za doručení podľa § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia. Strany sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť svoju a svojho klienta ospravedlnil, strany o odročenie pojednávania nežiadali. Preto súd podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.5.2015, zmluvy o poskytnutí služby komfort zo dňa 11.5.2015, vyhlásenia ku karte, potvrdenia o vyplatení pôžičky, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 vrátane podacieho hárku, predžalobnej výzvy vrátane podacieho hárku, výpisu z obchodného registra, správ o pobyte žalovaného, písomných podaní žalobcu zo dňa 17.1.2019, 21.5.2019, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky.

6. Dňa 11.5.2015 uzavreli Provident financial s.r.o. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver v sume 340 Eur. V zmluve je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a administratívneho poplatku, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 24,30% ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 57,32 Eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 55,31 Eur a odplata spolu predstavuje 108,13 Eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RMPN vo výške 63,92 %. Celková čiastka, ktorú je zákazník povinný zaplatiť Providentu na základe zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu, predstavuje sumu 448,13 Eur. Priemerná hodnota RMPN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 34,42 %. Žalovaný sa zaviazal splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 7,47 Eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 7,40 Eur. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v zmluve je zaškrtnuté políčko „režim predplatená platobná karta“, v zmysle ktorého veriteľ najneskôr 13. kalendárny deň od odo dňa podpisu tejto zmluvy prevedie celú čiastku úveru v prospech účtu predplatennej platobnej karty odovzdanej zákazníkovi do vlastných rúk. Klient sa zaviazal splácať splátky osobne v ktorejkoľvek banke alebo pobočke banky vkladom na účet Providentu. Splatnosť prvej splátky nastáva 20. kalendárny deň po uzavretí zmluvy a splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

7. Dňa 11.5.2015 uzavreli Provident financial s.r.o. a žalovaný aj zmluvu o poskytovaní služby komfort k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe nej sa žalobca ako poskytovateľ, okrem iného zaviazal, že žalovanému ako zákazníkovi za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Žalovaný sa zaviazal, že za poskytnutie tejto služby zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 191,56 Eur v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 3,70 Eur a poslednú splátku vo výške 2,76 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy.

8. Z potvrdenia o vyplatení pôžičky vyplýva, že pôvodný veriteľ vyplatil žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 340 Eur a z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný zaplatil v prospech Provident

Finacial s.r.o. splátky v súhrnnej výške 50 Eur, a to v sume 30 eur dňa 20.5.2015, v sumách po 10 Eur v dňoch 7.6.2015, 9.6.2015.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky vrátane podacieho hárku vyplýva, že pôvodný veriteľ Provident Finacial s.r.o. postúpil ako postupca pohľadávku proti žalovanému uplatnenú v tomto konaní na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016. Postúpenie pohľadávky Provident finacial s.r.o oznámil žalovanému oznámením zo dňa 16.12.2016, ktoré bolo zaslané dňa 29.12.2016 poštou na adresu žalovaného, ako vyplýva z predloženého podacieho hárku.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 23.8.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu, ktorý vyčíslil na 605,20 Eur najneskôr do 2.9.2018, pričom výzvu mu odoslal dňa 24.8.2018, ako vyplýva z predloženého podacieho hárku.

11. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy / ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

15. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 11.5.2015 bola medzi Provident Financial s.r.o., a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o úvere je upravená v ust. § 497 Obchodného zákonníka a z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver v dojednanej sume, a záväzok žalovaného vrátiť veriteľovi istinu úveru spolu s dojednanou odplatom. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy a formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že veriteľ vzorový text zmlúv používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jeho označenia v zmluve o úvere menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože veriteľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Predmetnú pohľadávku zo zmluvy o úvere nadobudol žalobca od postupcu Provident Financial, s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 v zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo vyplýva aj z predloženej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky a postupca o postúpení pohľadávky žalobcovi poštou zaslal žalovanému písomné oznámenie. Bola tak preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

23. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. V tomto smere súd považuje za nedostatočný údaj v zmluve o termíne konečnej splatnosti vymedzený slovným spojením: "termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy,,". Zákon v citovanom ustanovení rozlišuje medzi dobou trvania zmluvy a termínom konečnej splatnosti úveru, pričom obidve náležitosti musia byť v zmluve uvedené. Zákonodarcu požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume /deň, mesiac, rok/, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce pokiaľ sa termín splatnosti dá vyvodiť, resp. vypočítať z iných ustanovení zmluvy (z počtu splátok, dátumu uzavretia zmluvy). V čase uzavretia zmluvy nič nebránilo veriteľovi zmluvu pripraviť tak, aby v ňom bol určitým, celkom jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom uvedený termín konečnej splatnosti úveru uvedením jednoznačného dátumu. Ak spotrebiteľ bez (nie jednoduchého) matematického výpočtu nemôže posúdiť, dokedy bude úver splácať, nemôže riadne posúdiť pred uzavretím zmluvy rozsah svojho záväzku. Povinnosť uvádzať túto obligatórnu náležitosť zmluvy (teda uviesť konkrétny dátum konečnej splatnosti) bola súdmi už viackrát judikovaná (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co 286/2014 zo dňa 27.5.2014, rozsudok

Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1201/2015 zo dňa 13.1.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/1546/2014 zo dňa 22.10.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/457/2015 zo dňa 23.3.2016). Jedná sa o rozhodnutia súdov vyšších inštancií, ku ktorým sa tunajší súd prikláňa, pričom všeobecné súdy na takomto výklade citovaného ustanovenia zotrvali ako vyplýva z novej judikatúry, napr. z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co 122/2017 zo dňa 12.12.2017, rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co 225/2017 zo dňa 25.10.2017, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co 66/2017 zo dňa 15.8.2017.

24. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca od žalovaného teda nemôže požadovať žiaden úrok z úveru a ani poplatky (poplatok za garantovanú službu). Keďže úver bol poskytnutý v sume 340 Eur a z prehľadu splátok a úhrad, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok a tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi celkovú sumu 60 Eur, je zrejmé, že nesplnený dlh žalovaného titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje sumu 280 Eur (úver v sume 340 Eur - úhrady v sume 60 Eur). V tomto rozsahu žalobca nárok zo zmluvy aj uplatnil. Žalobca neuplatnil proti žalovanému nárok zo zmluvy o poskytnutí služby komfort a pôvodný veriteľ na plnenie z tejto zmluvy nezapočítal ani časť z úhrad žalovaného, a preto súd platnosť zmluvy o poskytnutí služby komfort neposudzoval.

25. Z listín bolo preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru. Nebolo tvrdené, žeby bol úver predčasne zosplatnený, a keďže dátum poslednej splátky úveru podľa zmluvy o úvere pripadol na 4.7.2016, od nasledujúceho dňa je žalovaný v omeškaní so zaplatením celého zostatku úveru. Z uvedeného vyplýva, že ku dňu 17.12.2016, od ktorého uplatnil žalobca úrok z omeškania, bol žalovaný v omeškaní so zaplatením celého zostatku úveru. Úrok z omeškania za obdobie od prvého dňa omeškania prináleží v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 5.7.2016 bola vo výške 0%. Preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 280 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 17.12.2016, hoci by mu patril od 5.7.2016, no keďže sa jedná o návrhové konanie, a nejde o konanie o nároku, pri ktorom vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu z osobitného predpisu, súd nemohol v zmysle § 216 ods. 1 CSP prekročiť žalobný návrh, a preto žalobcovi túto zákonnú sankciu od uplatneného dátumu aj priznal.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov výrokom I. zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi neuhradený peňažný dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v sume 280 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 280 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia. Lehotu na plnenie súd podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP určil do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu. Za použitia zásady úspechu má potom plne úspešný žalobca podľa § 255 ods. 1 CSP právo proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, čo súd vyslovil výrokom II. tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.