

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201103  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219201103.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: I. V., J.. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B., K..Č.. B. U. X, XXX XX B., proti žalovanému: J. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B., T. Z. L. X. V. XX, XXX XX B., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v znení:

- žalovanému u k l a d á nevstupovať do bytového domu a 3-izbového bytu č. XX na 4. poschodí, nachádzajúceho sa v bytovom dome v B., Z. R. P.. U. X v Bardejove a do spoločných priestorov obytného bloku, v ktorom sa nachádza byt č. XX na 4. poschodí,
- žalovanému u k l a d á nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov,
- žalovanému zakazuje písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom, doručený súdu dňa 30.05.2019, domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť nevstupovať do bytového domu a 3-izbového bytu č. XX na 4. poschodí, nachádzajúceho sa v B., Z. R. P.. U. X a do spoločných priestorov obytného bloku, v ktorom sa nachádza byt č. XX na 4. poschodí; povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov a zakáže písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu.

2. Svoj návrh odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným žili v spoločnej domácnosti v prenajatom byte v B., Z. R.. U. X, ktorého je žalobkyňa nájomcom, ako druh a družka, spoločne so synom žalobkyne F., Z.. XX.X.XXXX a synom J., Z.. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je žalovaný. Počas spolujitia so žalovaným sa začala prejavovať jeho povaha, mal sklon k alkoholu a bol často opitý. Aj za bežných okolností býval často verbálne agresívny, po požití alkoholu bol podgurážnený a vystupňovalo sa jeho agresívne správanie sa k nej a maloletým deťom. Dňa 23.04.2019 podala na Okresnej prokuratúre Bardejov na žalovaného trestné oznámenie a to z dôvodu, že sa jej dlhodobo slovne vyhráža, znepríjemňuje jej život a že znepríjemňuje život aj maloletým deťom a jej rodine. V noci im bráni v spánku, chodí po byte, robí hluk, načo sa žalobkyňa, aj deti budia a na druhý deň ráno nie sú schopní fungovať pre nedostatok spánku. Dňa 19.05.2019 bola na Obvodnom oddelení PZ Bardejov vypočutá a podala vysvetlenie k podanému trestnému oznámeniu. Žalovaný uvedeného dňa odišiel zo spoločnej domácnosti s tým, že ide do práce - do Brezna na 3 týždňový turnus. Vo večerných hodinách žalobkyňu kontaktovali z Nemocnice v Košiciach, že tam je žalovaný hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Samotný žalovaný ju počas svojej hospitalizácie v Košiciach neustále telefonicky obťažoval. Keď ho prepustili z nemocnice, chcel

sa späť vrátiť k žalobkyni, s čím ona už nesúhlasila. Od 26.05.2019 jej neustále chodí vybuchovať na dvere bytu, vykrikuje, je vulgárny, vyhráža sa, že ju zničí a zničí aj maloleté deti. Vo večerných hodinách bola dňa 26.05.2019 nútená 2 x privolať policajnú hliadku, pričom po odchode hliadky sa znova vrátil k bytu, búchal, kričal, nadával, rušil nočný klud. Dňa 28. 5. 2019 v poobedňajších hodinách odporca sa opäť dostavil k bytu navrhovateľky, kde búchal do dverí, kopal do nich, až dvere vyvalil a vošiel do bytu, kde bol vulgárny, nadával a vyhrážal sa jej, načo bola ona opäť nútená privolať policajnú hliadku. Po príchode 2 policajných hliadok žalovaný odišiel a vrátil sa vo večerných hodinách, kde sa opäť pred dverami bytu správal neprístojne. Žalobkyňa mala strach, ako aj maloleté deti mali strach a preto opäť privolala policajnú hliadku. Žalovaný opakovane prišiel k bytu aj dňa 29.05.2019 vo večerných hodinách a búchal na dvere bytu, kričal a vyhrážal sa jej a deťom. Po príchode policajnej hliadky žalovaný odišiel. Žalovaný jej neustále sústavne telefonicky prezváža celý deň, sleduje ju, vykrikuje za ňou, robí jej hanbu na verejnosti. Deti sú prestrašené, boja sa chodiť do školy. Podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia zakladá na práve na ochranu pred násilím, ktorému je dlhodobo vystavovaná a z ktorého plynie aj súčasný a stály strach pred žalovaným o svoje zdravie a život, ako aj strach o zdravie a život maloletých detí. Považuje za nevyhnutné, aby pomery boli upravené, pretože voči správaniu sa žalovaného sa nemá ako ubrániť. Má za to, že konanie a aj život a povaha žalovaného vykazujú typické znaky psychického násillia a pred týmto konaním má právo na ochranu.

3. Zo zmluvy o podnájme zo dňa 17.08.2016 predloženej žalobkyňou vyplýva, že M. B., Z.. XX.XX.XXXX ako nájomca a I. V., Z.. XX.XX.XXXX ako podnájomník uzavreli zmluvu o podnájme 3-izbového bytu číslo XX, X. X, R. P.. U. X V. B. na dobu od 01.09.2016 do 31.08.2018.

4. Zo zápisnice o trestnom oznámení spísanej Okresnou prokuratúrou Bardejov dňa 23.04.2019 vyplýva, že dňa 23.04.2019 sa bez predvolania dostavila na okresnú prokuratúru p. I. V. Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B., X. B. P.. U. X, H.. B., totožnosť overená podľa občianskeho preukazu Q. XXX XXX za účelom podania trestného oznámenia, na J. X., Z.. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že býva v byte Z. P.. U. Č.. X V. B., toho času v byte býva aj otec jej najmladšieho syna menovaný J. X., ktorý sa jej dlhodobo slovne vyhráža, znepriemňuje jej život, aj všetkých naokolo, chodí a obťažuje všetkých naokolo, minule prišiel za jej synom do školy a vyhrážal sa a robí mu hanbu. Deje sa to mesiac čo mesiac, väčšinou je to po vypití alkoholu. Vyhráža sa zabitím aj jej kamarátovi, ktorého už 14-rokov nevidela, ani nevie odkiaľ mal od neho číslo. Má strach, že udrie deti. Niekoľkokrát na neho volali policajtov, ktorí prišli, ale bolo to bez výsledku, nemalo to žiadny pozitívny vplyv. Osobne sa hanbí ísť na políciu. Bola v koncoch; priznala, že aj ona ho udrela, ale už nevie ako ďalej a bojí sa, že ublíži jej rodine. V súčasnosti žije v jej prenajatom byte, z ktorého nechce odísť. Chce, aby sa to prešetilo, aby odišiel z bytu, nemohol sa k nej priblížiť a aby im dal pokoj. Uviedla, že menovaný už bol za takéto svoje konanie trestne stíhaný a obáva sa o svoj život a o život svojich detí. V noci nemôžu spať. So všetkým búcha, robí hluk, deti chodia do školy nevyspaté. Zároveň uviedla, že chce, aby bol k výsluchu predvolaný aj syn F. V., Z.. XX.XX.XXXX.

5. Z oznámenia Okresnej prokuratúry Bardejov zo dňa 30.04.2019 č.k. 1Pn 195/19/7701-3 adresovaného navrhovateľke vyplýva, že tejto bolo oznámené, že jej trestné oznámenie zo dňa 23.04.2019, týkajúce sa podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona a iné J. X., ktoré bolo napísané na tunajšej prokuratúre, bolo v zmysle § 198 ods. 1 Trestného poriadku odovzdané na vybavenie Obvodnému oddeleniu PZ v Bardejove s tým, že to navrhovateľku o výsledku šetrenia upovedomí.

6. Súdom bolo zistené, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.07.2015 sp.zn. OT/37/2015, právoplatným dňom 23.07.2015, uznaný vinným s prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 127 ods. 5 Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že dňa 19.07.2015 v čase okolo 18.30 hod. v byte nachádzajúcom sa na druhom podlaží obytného domu na ul. L.. Q. X V. B. najskôr vulgárne vynadal a následne sa verbálne vyhrážal zabitím a zadusením svojej bývalej družke I. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. B., L.. Q. X, pričom vo svojej izbe v uvedenom byte mal na nočnom stolíku pri posteli položený kuchynský nôž, čím takto svojím konaním u I. V. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky môže uskutočniť. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pričom výkon uloženého trestu podmienienečne odložil so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov. Zároveň súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas plynutia skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia a zákaz vstupu do zariadení, kde sa podávajú alkoholické nápoje a iné návykové látky, počas plynutia skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia.

7. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1C/143/2015 vyplýva, že žalobkyňa voči žalovanému podala dňa 13.03.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni a deťom K. T. F. na vzdialenosť 10 m. Návrh odôvodnila tým, že žalovaný popíja alkoholické nápoje a následne príde domov, kde kričí a bije žalobkyňu. Z uvedeného dôvodu bola opakovane volaná polícia. Uznesením zo dňa 25.03.2015 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany žalobkyne.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 332 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

19. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

20. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

21. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

22. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

23. V predmetnom konaní sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi ňou a žalovaným z dôvodu ochrany jej osoby. Všeobecne možno uviesť, že sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tomto sa účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP a neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP (ktorým možno uložiť dočasný zákaz vstupu do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia) do určitej miery prekrýva.

24. Žalobkyňa odôvodňovala potrebu dočasnej úpravy pomerov strán tým, že na žalovaného podala na okresnej prokuratúre trestné oznámenie pre jeho slovné vyhrážky a znepríjemňovanie života žalobkyne, jej detí a rodiny. Poukázala na závislosť žalovaného od alkoholu a na jeho správanie pod vplyvom alkoholu (slovné vyhrážky, obťažovanie, rušenie nočného kľudu, atď.), pričom tento stav je dlhodobý, čo vyplýva jednak zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1C/143/2015 (odsek 7. odôvodnenia) a predovšetkým z právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bardejov sp.zn. 0T/37/2015 zo dňa 23.07.2015 (odsek 6. odôvodnenia) z ktorého vyplýva, že vo vzťahu k žalobkyňi sa žalovaný dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Zároveň žalobkyňa s poukazom na správanie žalovaného vyjadrila obavu pred psychickým násillím z jeho strany, v dôsledku čoho má strach o svoje zdravie a život, ako aj strach o zdravie a život maloletých detí.

25. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, predložené listinné dôkazy predovšetkým zápisnicu o trestnom oznámení, trestného rozsudku a vyššie citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, preto postupom podľa § 328 ods. 1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d), e), h) v znení ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

26. Súd trvanie nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzil len na určitý čas v zmysle § 330 ods. 1 C.s.p., keďže v čase jeho nariadenia nie je možné určiť primeranú dobu, po ktorú by malo trvať vzhľadom na dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Z dôvodu ochrany práv žalobkyne súd nariadil neodkladné opatrenie bez presného časového vymedzenia jeho trvania. V prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd postupom podľa § 334 C.s.p. na návrh žalovaného, alebo aj žalobkyne toto neodkladné opatrenie zruší.

27. Záverom súd konštatuje, že žalobkyni neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p., pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej s totožným obsahom (§ 330 ods. 2 C.s.p.) za opodstatnené. Zároveň súd nepostupoval podľa § 337 ods. 1 a 2 C.s.p., keďže tento postup by bol len čisto formalistický. Za daných okolností totiž súd nepovažoval za jednoznačné, aký druh následnej žaloby protistrany by mohol byť vo veci samej podaný. Keďže zánik účinkov tohto neodkladného opatrenia môže byť dosiahnutý zrušením tohto neodkladného opatrenia prostredníctvom podania návrhu na jeho zrušenie (§ 334 C.s.p.), nie je potrebné domáhať sa toho osobitnou žalobou. Súd má za to, že svojím postupom nikomu neodníma možnosť domáhať sa ochrany svojich práv, či oprávnených záujmov na súde, t.j. podať žalobu akéhokoľvek druhu. Zároveň má súd za to, že uvedený postup je v súlade s Čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku, teda aby vec bola čo najrýchlejšie bez zbytočných prieťahov prejednaná a rozhodnutá a to bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

28. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 C.s.p., pričom vychádzal z toho, že žalobkyňa bola v celom rozsahu úspešná a jej návrhu bolo vyhovené, preto jej súd v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. druhým výrokom tohto uznesenia priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia o nevstupovaní do bytu je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 332 ods. 2 C.s.p.) v ostatnej časti je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).