

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119202125
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119202125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, p r o t i žalovanému: H. P., X.. XX.XX.XXXX, L. J., P. XX, o zaplatenie 953,51 Eur a prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a žalovanému súd **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. žalobou zo dňa 28.1.2019 sa domáhal ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. voči žalovanému zaplatenia sumy 953,61 Eur a úrokov z omeškania 5% ročne od 9.4.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa X.XX.XXXX zmluvu o pôžičke, ktorou mu poskytol pôžičku vo výške 1.045 Eur na kúpu konkrétneho spotrebného tovaru. Žalovaný mal pôžičku splatiť 57 mesačnými splátkami po 30,87 Eur až do celkovej sumy pôžičky 1.759,59 Eur. Doposiaľ však zaplatil len 420,44 Eur. Veriteľ ho preto listom zo dňa 27.1.2016 vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, čo napokon aj realizoval ku dňu 19.3.2016. O zosplatnení úveru žalovaného informoval listom zo dňa 3.4.2016. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi istinou zosplatneného úveru 1367,35 Eur, ku ktorej žalobca pripočítal náklady na vymáhanie 6,6 Eur a odpočítal úhrady žalovaného vo výške 420,44 Eur.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že so žalobcom je v mimosúdnom riešení sporu a snaží sa dohodnúť na splátkach 15 Eur mesačne. Poukázal na svoju zlú finančnú situáciu. Od 1.1.2017 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a dostával dávku v hmotnej núdzi 61,60 Eur mesačne. Dňa 9.10.2017 bol vyradený z evidencie z dôvodu, že neprijal ponúknuté pracovné miesto v Pezinku za plat 600 Eur brutto. S manželkou pritom majú tri maloleté deti a len za nájomné bytu platia 100,58 Eur mesačne. Od 8.1.2019 je opäť zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Má viaceré dlhy a to 6 ďalších úverov, ako aj dlh voči všeobecnej zdravotnej poisťovni a mobilnému operátorovi.

3. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom uplatnený nárok nespochybnil, navrhované splátky sú však veľmi nízke a preto pre nebo neprípustné.

4. Žalovaný právo na dupliku nevyužil.

5. Na pojednávanie konané dňa 31.5.2019 sa strany nedostavili napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu na pojednávanie. Svoju neúčast' ospravedlnil len právny zástupca žalobcu, ktorý súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a uviedol, že dohody o postupnom splatení sa týkajú iných pohľadávok voči žalovanému a pokiaľ ide o spornú pohľadávku súhlasí so splátkami 20,20 Eur mesačne.

6. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa X.XX.XXXX, predžalobnou upomienkou z 27.1.2016 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.3.2016, písomným vyjadrením žalovaného, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 16.4.2019, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.4.2019, poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa X.XX.XXXX bola uzavretá písomná formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným ako dlžníkom pod č. XXXXXXXXXXXX. V úvodnej časti zmluvy sú údaje o žalovanom a jeho pomeroch. Vyplýva z nich, že je ženatý a má 3 vyživované osoby. Je zamestnaný na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 485 Eur. Zisťované boli aj jeho výdavky. Na úvery v tom čase uhrádzal mesačne 156 Eur a pri iných mesačných výdavkoch, ako sú výdavky na bývanie a SIPO je uvedená suma 35 Eur mesačne.

8. V ďalšej časti zmluvy je už špecifikovaný samotný úver s tým, že ide o viazaný spotrebiteľský úver na kúpu nábytku za kúpnu cenu 1.045 Eur, pričom úver bol poskytnutý vo výške danej kúpnej ceny s nulovou akontáciou. Dohodnutá bola fixná ročná úroková sadzba 24,97%, v tej istej hodnote je uvedené aj RPMN a jeho priemerná hodnota je vo výške 44,06%. Dohodnutých bolo 57 splátok po 30 Eur, ale tiež poistné 0,87 Eur, takže splátka s poistením činila 30,87 Eur mesačne. Celková čiastka predstavovala 1.710 Eur, s poistením 1.759,59 Eur a celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 665 Eur. Uvedená bola aj prvá splátka splatná 20.11.2014 a stanovená splatnosť každej mesačnej splátky vždy 20.dňa v mesiaci. Ako termín konečnej splatnosti je uvedený júl 2019.

9. V ďalšej časti zmluvy je špecifikovaný predávajúci ako sprostredkovateľ s uvedením nielen jeho sídla, ale aj jeho prevádzky a špecifikovaný je aj zákaznícky servis určený na vybavovanie reklamácií.

10. Bod 7 zmluvy obsahuje vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie jeho symbolov, z ktorých je zrejmé, že pri výpočte sa vychádza z výšky pôžičky, počtu splátok, výšky splátky a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

11. V bode 9.2 je upravená možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní s úhradou splátky a to aj čiastočne počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil len prvých 12 splátok, poslednú úhradu poukázal 28.10.2015. Celkovo zaplatil 420,44 Eur.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.1.2016 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 92,61 Eur a zároveň ho upozornil, že ak do 5.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2015, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Tento list bol žalovanému doručený 3.2.2016.

14. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj dlh na splátkach neuhradil, veriteľ úver predčasne zosplatiť ku dňu 19.3.2016, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad a čo aj sám uviedol v žalobe a istinu úveru vyčísľil na 1.367,35 Eur. Žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru oznámil listom zo dňa 26.3.2016.

15. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 1.1.2018 a jej právnym nástupcom sa stal žalobca. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa vložky č. 341/B.

16. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 a to ku dňu 16.4.2019 podľa žiadosti o postúpenie a prevod. Postúpenie pohľadávky oznámila VÚB a.s. žalovanému listom z 18.4.2015, ktorý

mu poslala poštou v ten istý deň, čo je preukázané poštovým podacím hárkom. Súd túto zmenu žalobcu pripustil uznesením č.k. 11Csp/22/2019-95 zo dňa 7.5.2019.

17. Je bez akýchkoľvek pochyb, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.4.2015.

24. Žaloba bola podaná 28.1.2019, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex offio sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Účastníci zmluvy si možnosť zosplatnenia úveru dohodli v samotnej zmluve, pričom veriteľ dodržal zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaného upozornil listom zo dňa 27.1.2016 na to, že je v omeškaní (v tom čase už s tromi splátkami) a zároveň ho upozornil na to, že pokiaľ tento dlh nevyrovná v stanovenej lehote a neuhradí splátku splatnú v mesiaci november 2015, pristúpi k predčasnému zosplatneniu úveru, čo napokon aj realizoval k 19.3.2016. Dodržaná bola teda zákonná 15dňová lehota po predchádzajúcom upozornení v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. List obsahujúci jednostranný právny úkon veriteľa o zosplatnení bol žalovanému doručený najneskôr spolu so žalobou ako jej príloha, súd preto považoval vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru za platný a účinný právny úkon.

32. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát.

33. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil len 12 splátok. Prvá splátka bola splatná 20.11.2014, teda žalovaný má zaplatené splátky splatné do 20.10.2015. Nezaplatená teda ostala splátka zročná 20.11.2015. Preto trojročnú premlčaciu dobu je potrebné počítať od zročnosti tejto splátky, čo znamená, že premlčacia doba uplynula 20.11.2018. Žaloba teda bola podaná až po jej uplynutí.

34. Pre úplnosť však súd dodáva, že aj keby sa vychádzalo z dátumu 19.3.2016, ku ktorému veriteľ úver zosplatnil, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad a zo žaloby, znamená to, že s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v tom čase musel byť žalovaný v omeškaní so splátkami minimálne 3 mesiace, teda najneskôr nezaplatená splátka, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru bola splatná 20.11.2015. Tomu napokon zodpovedá aj text predžalobnej upomienky, v ktorej bol žalovaný vyzvaný na úhradu splátky splatnej v novembri 2015 s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru.

35. Súd pripomína, že na premlčanie pohľadávky upozornil právneho zástupcu žalobcu písomne dňa 23.5.2019, ten sa však k premlčaniu pohľadávky nevyjadril.

36. Účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 alebo Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018.

37. Súd teda dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka je premlčaná a preto s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka žalobu zamietol.

38. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešného žalovaného, ktorému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené,

kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.