

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202018  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5618202018.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnom spore žalobcu: JANČI & Partners, s. r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, ul. Belopotockého č. 720/2, IČO: 47 258 748, zastúpený splnomocneným zástupcom Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom B. C., ul. J. č. XXX/X, proti žalovanému: D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C., ul. D. č. XXX/X, o zaplatenie sumy 1.364,37 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/20/2018-70 zo dňa 18. decembra 2018, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/20/2018-70 zo dňa 18.12. 2018 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.364,37 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.364,37 eur od 19.07.2018 do zaplatenia. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobou podanou na súd dňa 20.07.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.364,37 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania od 19.07.2018 do zaplatenia z titulu bezdôvodného obohatenia ako plnenia bez právneho dôvodu.

Preukázané mal, že pred súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom - Exekútorový úrad so sídlom K. K. X/XXX, X. pod sp. zn. EX 283/2016 na základe poverenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 5505\*160985 na základe právoplatne vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Cb/1/2016 zo dňa 22.01.2016 sa viedlo exekučné konanie v prospech oprávneného IB Residence, s.r.o., so sídlom Komenského 1595/2A, Liptovský Hrádok, IČO: 48 168 271, proti povinnému Sun investment capital, s. r. o., so sídlom Liptovský Trnovec 315, IČO: 47 526 211. Súd mal preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že vymožená suma 1.364,37 eur bola poukázaná na účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom žalovaný nebol účastníkom exekučného konania. Oprávnený zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2016 postúpil za odplatu žalobcovi pohľadávku z titulu bezdôvodného obohatenia. Pri rozhodnutí súd vychádzal z ustanovení § 451 ods. 1, 2, § 456, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu žalobca ako právny nástupca pôvodného oprávneného na základe zmluvy o postúpení pohľadávok preukázal splnenie predpokladov pre vznik povinnosti žalovaného takýto majetkový prospech vydať. Suma vymožená v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom pod EX 283/2016 vo výške žalovanej sumy 1.364,37 eur bola bez právneho dôvodu poukázaná na účet

žalovaného, ktorá skutočnosť medzi stranami sporu nebola sporná. Súd si preto osvojil skutkové tvrdenia žalovaného na zhodnom tvrdení strán sporu. Oprávnený subjekt, teda žalobca, sa preto oprávnenne domáhal vydania bezdôvodného obohatenia od povinného subjektu - žalovaného. V súdenom prípade došlo jednoznačne a preukázateľne k plneniu na účet žalovaného omylom a žalovaný bez právneho dôvodu prijal plnenie oprávneného v exekučnom konaní. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby ako právny nástupca pôvodného oprávneného na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a žalovaný je pasívne vecne legitimovaný ako majiteľ bankového účtu, na ktorý boli finančné prostriedky neoprávnenne poukázané. Súd preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Zároveň priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami odo dňa 19.07.2018 do zaplatenia a ku ktorému dňu bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky, keďže v sporovom konaní je súd žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že pred podaním žaloby na súd pred sporovou výzvou zo dňa 02.12.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorá výzva sa ako jednostranný prvý právny úkon dostala do sféry poznania žalovaného a zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 14 spisu). O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 C. s. p. samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný.

V odvolaní uviedol: „Prečo žalobca JANČI & Partners žaluje hore menovaného (nacionále žalovaného - pozn. odvolacieho súdu) práve mňa, keď peniaze prišli na D. T. + J. T., a ešte ani nie na môj účet, a JUDr. I. G. aluje mňa a nie oboch, od doby, čo prišli peniaze, uplynulo 2 roky, a ešte raz, my sme sa bezdôvodne neobohatili, nakoľko Mgr. Bernard Janík pre nás vykonáva exekúciu, takže my sme sa neobohatili, a neviem, čo robil 2 roky JUDr. I. G. a týmto činom podám trestné oznámenie ja na I. G., nakoľko napísal zlú žalobu“.

Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/20/2018-78 zo dňa 31.01.2019, ktorou žalovaného vyzval, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia odstránil vady odvolania, ktoré je neúplné tak, že uvedie čoho sa domáha (odvolací návrh), to znamená, ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol o jeho odvolaní, tento nereagoval.

3. Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného mal za to, že prvostupňový súd správne zistil a vyhodnotil predmetnú vec tak po skutkovej stránke, ako aj po právnej stránke. Riadne sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami podstatnými pre rozhodnutie vo veci samej, rovnako jasne a presne poukázal na úvahy, ktorými sa pri svojom rozhodovaní spravoval a presne označil rozhodné zákonné ustanovenia, ktoré boli podkladom na jeho zákonné a spravodlivé rozhodnutie vo veci. Žalovaný opakovane potvrdil, že je disponentom účtu, na ktorý boli zaslané peňažné prostriedky, ktoré tvoria predmet uplatneného nároku. Zároveň opakovane potvrdil, že peňažné prostriedky mu boli poukázané do jeho dispozičnej sféry bez akéhokoľvek právneho titulu. Pokiaľ žalovaný namieta postup súdu, v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno, pretože súdu nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by jeho tvrdenia preukazoval. Tvrdenia žalobcu počas celého konania, ako aj v odvolaní, považuje za nesprávne, pričom tieto nemajú oporu v žiadnom právnom predpise. Navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny a zaviazat' žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaný v replike (reakcii na vyjadrenie žalobcu) podaním z 05.04.2019 došlým okresnému súdu dňa 08.04.2019 označeným ako „Vyjadrenie“ uviedol: „Áno, som ochotný to splácať formou 50-eurových mesačných splátok“.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou sporu (§ 362, § 359 ods. 1 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno podať týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 389 C. s. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 C. s. p., z nasledovných dôvodov:

6. Odvolací súd v prvom rade k odvolaniu žalovaného a výzve okresného súdu na odstránenie väd odvolania pokiaľ ide o odvolací návrh, na ktorú tento nereagoval, uvádza, že odvolací návrh, teda uvedenie toho, čoho sa odvolateľ podaným odvolaním domáha (tzv. kvantitatívna stránka odvolania), je obsahovou náležitosťou odvolania. Ide o určitú modifikáciu všeobecnej náležitosti každého konania v civilnom procese - uvedenie toho, čo sa podaním sleduje (§ 127 ods. 1 písm. d/ C. s. p.). Z možných dôvodov meritórneho rozhodnutia odvolacieho súdu (potvrdenie, zmena, zrušenie) sa odvolateľ, logicky, bude domáhať zrušenia alebo zmeny napadnutého rozhodnutia. Vada odvolania v podobe absencie tejto jeho náležitosti je odstrániteľná postupom podľa § 373 ods. 1 C. s. p. Keďže však odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom (§ 381 C. s. p.), ani prípadné neodstránenie tejto vady odvolania nebráni pokračovaniu odvolacieho konania a vecnému prejednaniu odvolania. V danej veci bolo odvolaciemu súdu z obsahu odvolania žalovaného zrejmé, že tento tvrdiac, že žalobca žaluje jeho a nie oboch (aj J. T. - poznámka odvolacieho súdu) a bezdôvodne sa neobohatili, domáha zmeny rozhodnutia.

7. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 C. s. p.) zaoberal sa pri posudzovaní veci iba tvrdeniami žalovaného uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či nedošlo k vadám, ktoré týkajú procesných podmienok (§ 161 C. s. p.).

8. Plnenie bez právneho dôvodu je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia, ktorého dôsledkom je povinný vydať všetko, čo bolo plnením pri absencii právneho titulu získané. Prospech z plnenia bez právneho dôvodu vzniká prijatím plnenia, ku ktorému právny dôvod plnenia od začiatku chýbal (právnym dôvodom na plnenie môže byť napr. zmluva, povinnosť stanovená zákonom a pod.). Ide o plnenia v prípadoch, kedy právny dôvod v okamihu plnenia vôbec neexistoval.

9. Dokazovanie je procesným právom upravený postup súdu a strán, účelom ktorého je získanie poznatkov dôležitých pre rozhodnutie súdu, ktorými sa overuje ne/pravdivosť tvrdení strán.

10. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania bolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie ustanovenie § 132 C. s. p., podľa ktorého sú to strany, ktoré označujú dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

11. Uvedené ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok sporu, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je preukázané (v tom zmysle, že sú ho nepovažuje za pravdivé), je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie.

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia rozhodujúceho o nároku žalobcu na zaplatenie peňažnej sumy ako i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správny skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza i zo správneho právneho posúdenia veci o prijatí plnenia bez právneho dôvodu ako bezdôvodného obohatenia.

13. Námietky žalovaného v odvolaní nepovažoval odvolací súd za dôvodné. Aj žalovaný potvrdzuje obdržanie peňazí keď uvádza: „peniaze prišli“, „od doby, čo prišli peniaze“. Ďalej namieta, že „že peniaze prišli na D. T. + J. T., a ešte ani nie na môj účet, a JUDr. I. G. žaluje mňa a nie oboch“. V tomto smere ničím nepreukázal, že majiteľom či disponentom bankového účtu je aj J. T.. Keďže žalovaný nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by jeho tvrdenie preukazoval, neuniesol tak dôkazné bremeno. Skutočnosť, že súdny exekútor Mgr. Bernard Janík vykonával exekúciu aj pre nich (rozumej žalovaného a J. T. - poznámka odvolacieho súdu), nebola pre rozhodnutie súdu významná. Napokon žalovaný v replike prejavuje ochotu splácať dlhovanú sumu formou mesačných splátok čím potvrdzuje správnosť uloženej povinnosti. Pokiaľ ide o jeho návrh na povolenie splátok odvolací súd sa nemohol ňou zaoberať pretože bol viazaný

len dôvodmi uvedenými v odvolaní v zmysle ust. § 380 ods. 1 C. s. p. Výhodu v povolení splátok mu môže umožniť po právoplatnom skončení veci len žalobca.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil vrátane výroku o trovách konania, ktorý nebol osobitne napadnutý odvolaním a ktoré rozhodnutie bolo založené na zásade úspechu žalobcu v spore (§ 255 ods. 1 C. s. p.)

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C. s. p. Úspešnou stranou odvolacieho konania bol žalobca a to v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).