

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8108231936
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8108231936.7

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a Viery Kandrikovej v spore žalobcu: P. L. Y., nar.: XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, P. O. X., proti žalovanému: C. L. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom U. O. X/XX, K., právne zastúpenému JUDr. Michalom Krnáčom, advokátom so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina, o ochranu osobnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 14C/362/2008-400 zo dňa 14.12.2018 takto

rozhodol:

I. M e n í sa uznesenie súdu prvej inštancie tak, že žalobcovi sa voči žalovanému priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

II. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol tak, že: „I. V časti konania o povinnostiach ospravedlniť sa žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

II. V časti konania o náhradu nemajetkovej ujmy je žalovaný p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy prvoinštančného konania v rozsahu 100 %, o výške týchto trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. V časti konania o povinnostiach ospravedlniť sa je žalobca p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 9Co/224/2015 v rozsahu 100 %, o výške týchto trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. V časti konania o náhradu nemajetkovej ujmy žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 9Co/224/2015.“

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že po pripustení zmeny žaloby bolo predmetom prvoinštančného konania spolu 5 nárokov. V prípade 4 z nich išlo o povinnosť žalovaného ospravedlniť sa žalobcovi, pričom žalobca presne špecifikoval znenie požadovaného ospravedlnenia. V prípade piateho nároku išlo o povinnosť žalovaného nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 66 387,34 Eur.

1.2. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 14C/362/2008-334 zo dňa 09.06.2015 bolo žalobe vyhovieť čo do ospravedlnenia sa písomne a v Z. Z - spoločnosť C.E.N. s.r.o. a taktiež čo do zaplata náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 3.000 Eur.

1.3. Voči rozsudku prvoinštančného súdu podali odvolanie obe strany. Žalobca podal odvolanie čo do zamietnutia v rozsahu ospravedlnenia a nemajetkovej ujmy. Žalovaný svojím odvolaním napadol výrok o priznaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3 000 Eur. Krajský súd v Prešove však rozsudkom č.k. 9Co/224/2015-381 zo dňa 25.05.2017 potvrdil rozsudok prvoinštančného súdu vo všetkých napadnutých výrokoch.

1.4. Pri nároku na náhradu trov konania súd pristúpil k rozdeleniu predmetu odvolacieho konania na nároky na uloženie povinností ospravedlniť sa a nárok na náhradu nemajetkovej ujmy.

1.4.1. Ohľadne nárokov na uloženie povinností ospravedlniť sa súd prvej inštancie uviedol, že predmetom odvolacieho konania boli iba nároky na ospravedlnenie sa prostredníctvom Z. R. F. - F. F. F. Z. R. a.s. a v Z. U. - spoločnosť U. - F., spol. s r.o., keďže iba tieto boli žalobcom napadnuté.

1.4.2. Odvolací súd však rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, čo znamená, že žalobca bol v tejto časti svojho odvolania plne neúspešný, pričom žalovaný v tejto časti konania odvolanie nepodal, teda bol vzhľadom na potvrdenie rozsudku odvolacím súdom plne úspešný, preto súd v časti odvolacieho konania o povinnostiach žalovaného ospravedlniť sa rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

1.4.3. Voči výroku o priznaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy podali odvolanie obe strany, avšak aj tento výrok bol odvolacím súdom potvrdený, čo znamená neúspech oboch strán, preto o trovách tejto časti odvolacieho konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti III. výroku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že s prihliadnutím na to, že o trovách konania sa rozhoduje na základe zásady úspechu by teda malo platiť, že pokiaľ ani jedna zo strán sporu svojím odvolaním neuspela, a odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdí, prvoinštančný súd pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2.1. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že v časti konania o povinnostiach ospravedlniť sa nemá žiadna zo strán právo na náhradu trov konania.

2.2. Alternatívne s poukazom na ustanovenie § 257 CSP navrhol, aby odvolací súd rozhodol, že napadnutý výrok zmení tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania v časti konania o povinnostiach ospravedlniť sa.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

5. Odvolací súd konštatuje, že v záujme spravodlivého rozhodnutia o trovách konania, v ktorom rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (účinný v čase začatia konania ako aj v čase rozhodovania súdu prvej inštancie vo veci samej) v ustanovení § 142 ods. 3 umožňoval súdu, aby len čiastočne úspešnému účastníkovi priznal plnú náhradu trov konania. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta sa v takom prípade vypočítala z výšky súdom priznaného plnenia.

6. Nový procesný poriadok, ktorý je potrebné aplikovať na rozhodovanie o trovách predmetného konania podľa § 470 ods. 1 CSP obdobnú úpravu neobsahuje.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Požiadavka na spravodlivé rozhodnutie súdu v zmysle čl. 2 ods. 1 CSP i v časti trov konania si podľa názoru odvolacieho súdu vyžaduje, aby súd v takomto type sporov naďalej (i po 30.06.2016) prihliadal na skutočnosť, že výška priznaného plnenia nezávisela od žalobcu, ale od úvahy súdu.

10. Samotný úspech strany v konaní nie je možné hodnotiť mechanicky len porovnaním toho, akú sumu si ako náhradu nemajetkovej ujmy žalobca uplatnil podanou žalobou a aká suma mu bola v konečnom rozhodnutí priznaná.

10.1. Hodnotenie úspechu v konaní by malo byť prísne individuálne s prihliadnutím na konkrétnu právnu úpravu vzťahujúcu sa k samotnému uplatnenému nároku ako aj na všetky relevantné okolnosti prípadu.

10.2. Pri mechanickom prístupe k hodnoteniu úspechu v konaní by veľmi jednoducho mohlo dôjsť k porušeniu základného princípu, na ktorom stojí civilné sporové konanie. Preto je potrebné vykladať ustanovenie § 255 ods. 1 CSP práve v súlade so základnými princípmi civilného sporového konania.

11. Pre absenciu výslovnej právnej úpravy v novom procesnom poriadku je uvedený postup možný v zmysle čl. 4 ods. 2 CSP, keď neodporuje princípom, na ktorých je Civilný sporový poriadok založený.

12. Žalovaný je osobou zodpovednou za protiprávny zásah do osobnostných práv žalobcu (bolo preukázané, že konaním žalovaného sa znížil mravný profil žalobcu v spoločnosti) a je povinný nahradiť mu nemajetkovú ujmu v zmysle § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá žalobcovi vznikla v dôsledku jeho protiprávneho konania.

13. Za tohto stavu je nutné konštatovať, že žalobca bol v konaní úspešný, účinne sa domohol ochrany svojich práv. Žalobca si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 66.387,84 Eur. Stanovenie výšky náhrady nemajetkovej ujmy v danej veci (3.000 Eur) však záviselo od úvahy súdu s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a okolností, za ktorých k porušeniu práva došlo.

14. Žalovaný zasiahol do osobnostných práv žalobcu svojím protiprávnym konaním, pričom konkrétna výška plnenia závisela od úvahy súdu. Spravidlivému usporiadaniu vecí zodpovedá len také rozhodnutie, kedy žalobcovi bude priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

15. Pretože neboli dané dôvody na potvrdenie ani zrušenie napadnutého uznesenia, odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 388 CSP zmenil a priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný. Na druhej strane žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, avšak si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto ich náhradu odvolací súd stranám sporu nepriznal.

17. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).