

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 16Ps/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209911  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223209911.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým vo veci čiastočného prinavrátania spôsobilosti na právne úkony pre A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Levoča, so sídlom Námestie Štefana Kluberta 7, Levoča, takto

### rozhodol:

Zastavuje konanie.

### odôvodnenie:

- Súdu bol dňa 7.9.2023 doručený návrh A. B., nar. XX.X.XXXX, pozbavenej v spôsobilosti na právne úkony v konaní, vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 5Ps 3/2009, na privrátenie spôsobilosti k právnym úkonom v časti, ktorá odôvodňuje disponovanie s dôchodkom, ktorý dostáva jej sestra E. F., pretože ho chce prebrať ona sama, pričom sestra je jej opatrovníkom.
- Uznesením tunajšieho súdu č.k. 16Ps 10/2023 – 5 zo dňa 10.10.2023 bola navrhovateľka vyzvaná, aby súdu v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia uviedla, či sa ním domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 5Ps 3/2009 - 52 tak, že sa jej vráti spôsobilosť k právnym úkonom v časti disponovania s dôchodkom alebo sa domáha niečoho iného, v tom prípade nech uvedie, čoho. V prípade, ak sa domáha vrátenia spôsobilosti k právnym úkonom v časti disponovania s dôchodkom, nech v lehote 10 dní od doručenia predloží súdu lekársku správu o svojom zdravotnom stave a doplnila svoj návrh na začatie konania o skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Navrhovateľke bola výzva doručená dňa 18.10.2023, avšak do dnešného dňa nebol návrh predložený a vyžiadaná relevantná lekárska správa doložená.
- Podľa § 233 zákona č. 161/2015 Z.z. Návrh na začatie konania môže podať blízka osoba, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ sociálnych služieb alebo ten, kto má na veci právny záujem. Návrh na začatie konania môže podať aj ten, o koho spôsobilosti sa má konať.
- Podľa § 234 zákona č. 161/2015 Z.z. Návrh na začatie konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné alebo opísanie skutočností odôvodňujúcich zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.
- Podľa § 235 ods. 2, ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Súd môže navrhovateľovi podľa odseku 1 alebo navrhovateľovi, ktorým je blízka osoba, uložiť, aby v lehote, ktorú mu určí, predložil lekársku správu o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. Ak navrhovateľ správu v lehote podľa odseku 2 nepredloží, súd konanie zastaví.
- Podľa § 239 zákona č. 161/2015 Z.z. Ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

7. Keďže navrhovateľka súdu nepredložila v súdom určenej lehote lekársku správu o svojom zdravotnom stave, z ktorej by vyplývala dôvodnosť návrhu na ňou požadované čiastočné prinavrátanie spôsobilosti k právnym úkonom ohľadne diponovania s dôchodkom, súd konanie v zmysle § 235 zákona č. 161/2015 Z.z. zastavil.

8. Opatrovníčkou navrhovateľky v súčasnosti nie je jej sestra E. F., ale B. G., nar. XX.X.XXXX, ktorú tunajší súd ustanovil za opatrovníčku navrhovateľke uznesením č.k. 4Ps 24/2021 – 23 zo dňa 18.1.2022.

9. Súd na záver uvádza, že samotná skutočnosť, že opatrovníčka navrhovateľky jej z priznaného dôchodku neposiela žiadnu časť neznamena, že tak musí činiť bezdôvodne. Opatrovníčka z neho môže uhrádzať náklady za navrhovateľku, ktorých navrhovateľka nemusí vedieť (napr. záväzky), po ktorých úhrade jej nezvýši žiadna suma. Tieto vzájomné vzťahy medzi opatrovancom a opatrovníkom je ale vždy vhodnejšie riešiť vzájomne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.