

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011736
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123011736.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obvineného A. B., pre zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. decembra 2023 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Obvinený: A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D., C. E. XX,
toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu
odňatia slobody Sučany,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 15.12.2021 prišiel do spoločnosti Tomáš Karabín – ROAYAL CARS so sídlom Nitra, ul. Lomnická 42, IČO: 45440794, kde si na základe kúpnej zmluvy medzi ním a spoločnosťou F. D. – ROAYAL CARS zakúpil, vyzdvihol a odviezol ojazdené motorové vozidlo značky JEEP Grand Cherokee, bielej farby, rok výroby 2014, VIN: XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom za predmetné vozidlo zaplatil sumu vo výške 17.700 € v hotovosti, kde predmetná hotovosť použitá na kúpu tohto vozidla pochádzala z trestnej činnosti, konkrétne krádeže, ktorú vykonal dňa 10.12.2021 v čase od 15.00 h do 19.00 h v rodinnom dome na adrese D. G. XXX/X, H. I. J., kde presne nezisteným spôsobom prekonal oplotenie rodinného domu nachádzajúceho sa na oplotenom a riadne uzamknutom pozemku na ul. D. G. XXX/X H. J., oknom vedúcim do pivnice rodinného domu vnikol do priestorov rodinného domu a zo spálne rodinného domu nachádzajúcej sa vedľa obýpacej izby na prízemí odcudzil okrem iného finančnú hotovosť v celkovej výške 95.400 €, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2022 zo dňa 13.09.2022, právoplatným dňa 13.09.2022, odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a :

zmenil povahu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky v úmysle umožniť sebe uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, a to vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l :

zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/23/2022 zo dňa 10.05.2023, právoplatným dňa 15.05.2023, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 19.12.2023 pod sp. zn. 3 Pv 593/22/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného A. B., ktorý sa mal dopustiť zločinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným A. B. dňa 19.12.2023 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, uznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/23/2022 zo dňa 10.05.2023, právoplatným dňa 15.05.2023, ktorým bol obvinený uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami (tri až osem rokov), ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený A. B. všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody iba v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nebola zrejme neprimeraná a považoval ju aj za spravodlivú.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.