

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209450
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1617209450.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Erenovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Sádovského a JUDr. Romana Majerského v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska ul. č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska ul. č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: V. N., J. XX. XX. XXXX, L. W.. Č.. XXX/XX, A., o zaplatenie istiny 323, 66 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 21. januára 2019, č. k. 32Csp/185/2017 - 107, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti istiny vo výške 80, 16 eur a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a v e c v r a c i a v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 243, 50 eur spolu s úrokom z omeškania 5, 05 % ročne zo sumy 86, 30 eur od 10. 04. 2015 do zaplatenia, 5, 05 % ročne zo sumy 61, 56 eur od 12. 05. 2015 do zaplatenia, 5, 05 % ročne zo sumy 62, 23 eur od 10. 06. 2015 do zaplatenia, 5, 05 % ročne zo sumy 17, 31 eur od 10. 07. 2015 do zaplatenia, 5, 05 % ročne zo sumy 16, 10 eur od 11. 08. 2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 80, 16 eur zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 50, 46 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 43 ods. 1 písm. a), § 44 ods. 10 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1, § 52 ods. 2 veta prvá, § 52 ods. 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 5, § 54 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) so žalovanou uzavrel dňa 26. 02. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom 911 776 385, aktivovaná dňa 25. 02. 2015 s programom služieb HAPPY S NAJ SIM a zároveň Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb s programom služieb HAPPY S NAJ SIM, pričom na základe uzavretej Zmluvy v znení Dodatku sa právny predchodca žalobcu zaviazal pre žalovanú aktivovať žalovanou zvolený program služieb vo vzťahu k dohodnutej SIM karte a žalovaná sa (v článku 1 písm. b/ Dodatku) zaviazala platiť poskytovateľovi riadne a včas cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti podľa Zmluvy, Dodatku, Všeobecných podmienok a Cenníka s tým, že v článku 5. Dodatku sa žalovaná a postupca dohodli, že v prípade porušenia záväzku žalovanej uvedeného v bode 1 písm. b) Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany postupcu, bude žalovaná povinná uhradiť postupcovi zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (100 eur), nakoľko však žalovaná porušila dohodnuté podmienky, pretože nezaplatila faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy a Dodatku a tieto služby riadne využívala, neuhradením faktúr jej vznikol dlh vo výške 243, 50 eur. Uviedol, že nakoľko si žalobca neuplatnil nárok na zaplatenie tej časti dlžnej sumy z vystavených faktúr, ktorá bola tvorená poplatkom za obmedzenie a prerušenie služieb a poplatkom za upomienku, z dôvodu hospodárnosti sa nárokom žalobcu a jeho právneho predchodcu na danú sumu nezaoberal. Priznanie príslušenstva k žalovanej istine odôvodnil právne ust. § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho

zákonníka, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. a vecne tým, že neuhradením faktúr, resp. z tých ich častí, ktorými boli žalovanej účtované poplatky za skutočne poskytnuté služby právneho predchodcu žalobcu, priznal aj úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej faktúry. Zamietnutie žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 80, 16 eur odôvodnil vecne tým, že dojednanie strán v Zmluve a Dodatku o zmluvnej pokute posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko dojednanie Dodatku k Zmluve je strohé, keďže je určená iba výška zmluvnej pokuty 100, 00 eur, ktorú by mala žalovaná zaplatiť v plnej výške pri porušení „záväzku uvedeného v bode 1 písm. b) Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku“, čím nebol v Zmluve právny predchodcom žalobcu vytvorený žiaden priestor pre možnosť posúdenia primeranosti zmluvnej pokuty v závislosti od charakteru porušenej povinnosti, keď Zmluva počítala s tým, že porušenie prakticky akejkolvek povinnosti, ktoré bude mať za následok vypojenie SIM karty, vyústi do vzniku nároku právneho predchodcu žalobcu na zmluvnú pokutu, a to v plnej výške. Uviedol, že nedojednanie výšky zmluvnej pokuty v závislosti od druhu, rozsahu a charakteru porušenej povinnosti považoval za značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom rovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán narušuje aj skutočnosť, že možnosť sankcie v podobe zmluvnej pokuty bola v Dodatku k Zmluve dojednaná výlučne vo vzťahu k spotrebiteľovi a prípadné porušenie povinností na seba prevzatých v Dodatku k Zmluve dodávateľom zmluvnou pokutou zabezpečené nebolo. Poukázal na skutočnosť, že Zmluva o poskytovaní verejných služieb, od ktorej si odvodzuje žalobca svoj nárok, je spotrebiteľskou zmluvou (v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a základným princípom spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa s tým, že generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, keď z formy a textu vyhotovenia Zmluvy a Dodatku je zrejmé, že ide o štandardné formulárové zmluvy, nie o individuálne dojednanú zmluvu medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, pričom všetky zmluvné podmienky navrhol vopred dodávateľ (Slovak Telekom, a.s.), a žalovaná ako spotrebiteľ sa s nimi oboznámila až pred podpisom zmluvy. Uviedol, že zo znenia ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka upravujúceho dojednanie o zmluvnej pokute síce nie je možné vyvodiť, že by jej dojednanie bolo v spotrebiteľských zmluvách úplne zakázané, v spotrebiteľských zmluvách však musí byť zmluvná pokuta vždy dojednaná tak, aby nespôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil právne ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p. a vecne úspechom žalobcu v konaní v rozsahu 75, 23 % oproti úspechu žalovanej (procesný neúspech žalobcu je úspechom žalovanej) v rozsahu 24, 77 %, z dôvodu ktorého žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 50, 46 % (75, 23 - 24, 77).

2.

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie (o zaplatenie istiny 80, 16 eur) z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a žalobe vyhovieť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 48, 18 eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 16, 50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 31, 68 eur (1 úkon právnej služby á 19, 92 eur + režijný paušál 11, 76 eur, vrátane DPH). Uviedol, že jeho právny predchodca si so žalovanou dohodli zabezpečovací inštitút zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzku viazanosti, ktoré žalovaná neuhradením faktúr za poskytnuté služby porušila, čím porušila svoje povinnosti poskytnúť mu zmluvne dohodnuté protiplnenie, t. j. neuhrádzala vystavené faktúry za poskytnuté služby riadne a včas s tým, že túto skutočnosť žiadnym spôsobom nerozporovala a ani nepreukázala, avšak súd prvej inštancie toto porušenie zmluvných povinností vôbec nezohľadnil. Uviedol, že zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu, čo znamená, že čelí porušeniu povinnosti, zároveň plní reparačnú (uhradzovaciu) funkciu a predstavuje sankciu pre toho, kto svoju povinnosť porušil s tým, že Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody (veriteľ nemusí preukazovať, či mu škoda vznikla, ani to, že vznikla v určitej výške). Poukázal na skutočnosť, že spôsob, akým došlo medzi stranami k dohode o zmluvnej pokute, je individuálne dojednanie zmluvnej pokuty s ohľadom na to, že žalovaná mala možnosť vybrať si mobilný telefón a k tomu poskytovanú službu zo širokej škály ponúkaných tovarov a služieb, k čomu je logicky suma zmluvnej pokuty napočítaná s tým, že predstavuje paušalizovanú náhradu škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu a škoda pozostáva z ceny telefónu a sumy, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku poskytnutia iných služieb za

akciové ceny práve s ohľadom na dobu viazanosti. Uviedol, že zmluvnou pokutou si zabezpečuje zároveň návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny poskytovanej služby alebo navrátených zariadení, ktoré boli žalovanej poskytnuté v rámci zvýhodnenej ceny s tým, že jeho právny predchodca určil základ výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k cene poskytnutého zariadenia a zľavenej cene za poskytované služby a v prípade neplnenia svojich povinností bola žalovaná povinná vrátiť v podobe zmluvnej pokuty cenové zvýhodnenie, ktoré používala počas trvania záväzkového vzťahu. Poukázal na skutočnosť, že žalovanej bola vyúčtovaná zmluvná pokuta v zníženej výške 80, 16 eur, so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti, a to vrátane dní, počas ktorých bola žalovaná ešte pripojená (resp. poskytovanie služieb vo vzťahu k SIM karte ešte nebolo prerušené), avšak svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby si neplnila s tým, že zmluvná pokuta bola v Dodatku vyjadrená degresívnym spôsobom, čo znamená, že základ zmluvnej pokuty sa znižuje o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti ($80, 16 = 100 - 145/731 \times 100$), tzn. do doby do prerušenia poskytovaných služieb. Žalobca vo svojom odvolaní ďalej uviedol, že uvedené je vyjadrené aj vo vzorci výpočtu zmluvnej pokuty v Dodatku, ktorý je absolútne jasný a určitý s tým, že základ zmluvnej pokuty je uvedený v tabuľke č. 1 Dodatku ako počiatočná suma, ktorá bude klesať a výška základu zmluvnej pokuty závisí od zákaznikom zvoleného typu programu služieb, poskytnutých benefitov a tiež od typu mobilného telefónu, pričom všetky tieto okolnosti majú vplyv na výšku zmluvnej pokuty čo do jej základu. Žalobca zároveň na podporu svojej argumentácie poukázal na súdne rozhodnutia, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19. 10. 2017, sp. zn. 19Co/142/2016, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 15. 08. 2017, sp. zn. 4Csp/24/2016 a na rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 27. 10. 2017, sp. zn. 7C/256/2016.

3.

Žalovaná, ktorej bolo odvolanie žalobcu doručené dňa 15. 04. 2019 (fikcia doručenia), sa k nemu nevyjadrila.

4.

Odvolací súd preskúmal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 379 a § 378 ods. 1 C. s. p. (zák. č. 160/2015 Z. z. účinný od 01. 07. 2016, Civilný sporový poriadok), a dospel k záveru, že rozsudok v jeho napadnutej časti nie je vecne správny, keď súd prvej inštancie neposúdil vec správne po právnej stránke, na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a odvolaniu žalobcu je potrebné priznať úspech.

5.

V konaní pred súdom prvej inštancie nebolo sporným, že strany sporu (resp. právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) uzavreli dňa 26. 02. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9004888856 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo priradenie účastníckeho telefónneho čísla žalovanej, vypožičanie SIM karty, ktorá žalovanej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ani skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb, keď neuhradila faktúru č. 7502832125, splatnú dňa 09. 04. 2015 za obdobie od 22. 02. 2015 do 21. 03. 2015 na sumu 86, 30 eur (vyúčtované mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby), faktúru č. 7503677571, splatnú dňa 11. 05. 2015 za obdobie od 22. 03. 2015 do 21. 04. 2015 na sumu 66, 55 eur, ktorou boli vyúčtované mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby a poplatok 4, 99 eur za upomienku oneskorenej platby, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 61, 56 eur, a nárok na zaplatenie poplatku za upomienku si neuplatnil, faktúru č. 7504639163, splatnú dňa 09. 06. 2015 za obdobie od 22. 04. 2015 do 21. 05. 2015 na sumu 87, 03 eur, ktorou boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby a poplatok 4, 99 eur za upomienku oneskorenej platby, ako aj poplatok 16, 50 eur bez DPH (t. j. 19, 80 eur s DPH) za obmedzenie služby pre neplatenie, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 62, 23 eur a nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku a obmedzenie služby si v konaní neuplatnil, faktúru č. 7505618479, splatnú dňa 09. 07. 2015 za obdobie od 22. 05. 2015 do 21. 06. 2015 na sumu 22, 31 eur, ktorou žalobca vyúčtoval mesačné poplatky, nehlasové služby a poplatok 4, 99 eur za upomienku oneskorenej platby, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu 17, 31 eur, a nárok na zaplatenie poplatku za upomienku si neuplatnil, faktúru č. 7506695549, splatnú dňa 10. 08. 2015 za obdobie od 22. 06. 2015 do 21. 07. 2015 na sumu 35, 89 eur, ktorou boli vyúčtované mesačné poplatky, nehlasové služby a poplatok 16, 50 eur bez DPH (t. j. 19, 80 eur s DPH) za prerušenie služby pre neplatenie, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 16, 10 eur, a nárok na zaplatenie poplatku za prerušenie služby si neuplatnil a napokon faktúru č. 7600883313, splatnú dňa 09. 02. 2016 na zmluvnú pokutu 80, 16 eur, čím žalovanej vznikol dlh vo výške 323, 66 eur (243, 50 eur za neuhradené služby + 80, 16 eur titulom zmluvnej pokuty).

6.

Z obsahu žaloby žalobcu vyplýva, že sa okrem nároku uplatneného titulom nezaplátenej ceny za poskytnuté služby v sume 243,50 eur domáhal aj zaplata sumy 80,16 eur na tom skutkovom základe, že strany sporu, okrem Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9004888856, uzavreli dňa 26. 02. 2015 aj Dodatok k nej, na základe ktorého vznikol záväzok žalobcu voči účastníkovi (viď bod 1 písm. c/ Dodatku), ktorý si vo vzťahu k SIM karte na základe Dodatku aktivoval alebo pokračoval vo využívaní niektorého z programov Služieb Happy s prevzatím záväzku viazanosti aspoň na 24 mesiacov bez kúpy akciového zariadenia, poskytnúť žalovanej zľavu z mesačného poplatku vo výške 1,00 eur s DPH pre program Služieb Happy XS, 2,00 eur s DPH pre program Služieb Happy S, 4,00 eur s DPH pre program Služieb Happy M, Happy L a Happy XL volania, 6 eur s DPH pre program Služieb Happy XI, 8,00 eur s DPH pre program Služieb Happy XXL, 10,00 eur s DPH pre program služieb Happy Profi, do uplynutia doby viazanosti dojednanej Dodatkom s tým, že žalovaná prehlásila, že berie na vedomie a súhlasí s tým, že po uplynutí doby viazanosti dohodnutej v Dodatku jej nárok na poskytovanie zľavy z mesačného poplatku Happy zanikne, keď z Tabuľky č. 1 zároveň vyplýva, že za aktivačný poplatok 10,00 eur žalobca poskytol žalovanej služby Happy S NAJ SIM a minimálny program Služieb HAPPY S NAJ SIM a zároveň z neho vyplýva dohodnutá zmluvná pokuta (základ - počítačová suma, ktorá bude klesať) vo výške 100 eur.

7.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdenie vecnej správnosti rozsudku súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku, ktorým žalobcovi nárok na zaplata zmluvnej pokuty v sume 80,16 eur nepriznal z dôvodu, že dojednanie o nej v Zmluve a Dodatku k nej, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

8.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalobcu v podanom odvolaní, že sa súd prvej inštancie pri právnom posudzovaní jeho nároku na zaplata zmluvnej pokuty (80,16 eur) opomenul vysporiadať s právne podstatnou skutočnosťou, ktorou bolo neplnenie si zmluvných povinností žalovanou v podstate od začiatku zmluvného vzťahu medzi stranami sporu, nakoľko z vystavených faktúr žalobcom jednoznačne vyplýva, že žalovaná ihneď po uzavretí Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9004888856 dňa 26. 02. 2015 a Dodatku k nej, faktúru č. 7502832125 zo dňa 21. 03. 2015, splatnú dňa 09. 04. 2015 za obdobie od 22. 02. 2015 do 21. 03. 2015 na sumu 86,30 eur neuhradila, ako ani následne vystavené faktúry, z dôvodu ktorého žalobca od uzavretej Zmluvy listom zo dňa 22. 02. 2016 odstúpil, t. j. pred uplynutím doby viazanosti (24 mesiacov), keďže mu v súlade s bodom 2. a 5. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb vzniklo právo od uzavretej Zmluvy nielen odstúpiť, ale zároveň mu vznikol nárok na zaplata zmluvnej pokuty dohodnutej práve v Dodatku.

9.

V posudzovanej veci je nesporné, že žalovaná sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti (24 mesiacov), zároveň sa však zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi s tým, že v prípade porušenia týchto záväzkov, si bola vedomá toho, že žalobcovi vznikne nárok na zaplata zmluvnej pokuty, keď žalobou uplatnený nárok aj na zaplata zmluvnej pokuty v sume 80,16 eur po doručení žaloby do vlastných rúk dňa 29. 05. 2018, ani nenamietla.

10.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník zmluvy, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Podstatným znakom dojednania o zmluvnej pokute musí byť jej určitosť a zrozumiteľnosť, ktorú súd prvej inštancie, ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia nehodnotil v kontexte všeobecných zákonných ustanovení o právnych úkonoch (§ 37 a nasl. Občianskeho zákonníka). V danom prípade je nepochybné, že medzi stranami uzavretú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb možno charakterizovať ako zmluvu spotrebiteľskú a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, t. j. na právny vzťah založený posudzovanou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách uvedených ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ako správne uviedol aj súd prvej inštanície v odôvodnení napadnutého rozhodnutia) a platnosť dojednania o zmluvnej pokute správne posudzoval i z hľadiska jeho prijateľnosti v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu.

11.

Žalobca v danom prípade právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, z dôvodu ktorého sa nebolo možné stotožniť s jeho tvrdením v podanom odvolaní, že ide o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka), avšak na druhej strane považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že výlučne okolnosť, že niektorá zmluvná podmienka nie je v spotrebiteľskej zmluve individuálne dojednaná, nezakladá dôvod zamietnutia nároku, ktorý je na základe tejto zmluvnej podmienky uplatnený.

12.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí dohodnutá zmluvná pokuta obstať v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečovanej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy.

13.

Odvolací súd sa síce stotožnil s právnym záverom prvoinštančného súdu, že v prípade, ak je zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a je neprimerane vysoká, je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, a zároveň dodáva, že v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka s tým, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká a znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu nie je možné, avšak za zmätočné je nutné označiť tvrdenie súdu prvej inštanície v odôvodnení napadnutého rozsudku, že si strany v Zmluve v znení jej Dodatku dohodli paušálnu zmluvnú pokutu, keďže z tabuľky č. 1 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (viď č. I. 25 spisu) jednoznačne vyplýva, že zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 100 eur s poznámkou, že ide o počiatočnú sumu, ktorá bude klesať.

14.

Je nutné zároveň uviesť, že pokiaľ si strany dohodli zmluvnú pokutu v sume 100 eur a žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 80, 16 eur, je nesporné, že v tejto sume bol zohľadnený počet dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti, ako aj dní, počas ktorých bola žalovaná ešte pripojená, t. j. poskytované služby žalobcom vo vzťahu k SIM karte neboli prerušené, a preto bolo povinnosťou súdu prvej inštanície vysporiadať sa rozsahom služieb, dĺžkou viazanosti a benefitov, ktoré si žalovaná nesporne sama vybrala a napokon s tým, že zo Zmluvy a Dodatku k nej bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že výška zmluvnej pokuty bola dojednaná tak, že je závislá od doby, kedy dôjde zo strany zákazníka k porušeniu zmluvnej povinnosti, t. j. znižuje sa podľa toho, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti (k zníženiu zmluvnej pokuty v posudzovanej veci došlo) zákazníkom počas doby viazanosti, ktorá bola dohodnutá na 24 mesiacov.

15.

Odvolačný súd zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že povinnosťou prvoinštančného súdu bolo platnosť dohody uzavretej medzi stranami sporu o výške zmluvnej pokuty posúdiť aj z hľadiska dobrých mravov (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka), t. j. či sa dané dojednanie dobrým mravom neprieči a zároveň zvážiť funkcie zmluvnej pokuty (preventívnu, uhradzovaciu a sankčnú), najmä s poukazom na skutočnosť, že žalovaná v podstate od vzniku zmluvného vzťahu so žalobcom, si svoje zmluvné povinnosti neplnila vôbec.

16.

Zo všetkých uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) C. s. p. a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 C. s. p., v ktorom bude povinnosťou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v intenciách vyššie uvedeného právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 C. s. p.) a zo zisteného skutkového stavu vyvodí záver, ktorý je nutné správne, dostatočne presvedčivo a logicky odôvodniť v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ustanovenia § 220 ods. 2 C. s. p.

17.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o náhrade trov celého konania (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

18.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
- (2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

- (1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
- (2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

- (1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
- (2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
 - a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

- (1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.
- (2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

- (1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.
- (2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).