

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5Cbi/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202209  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5115202209.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci žalobcu: L., zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, proti žalovanému: OVP ORAVA, s.r.o., so sídlom Oravická 617/20, 028 01 Trstená, IČO: 31 608 957, zastúpený: JUDr. Peter Vevurka, advokát, so sídlom ul. Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, o určenie pohľadávky, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že žalobca je veriteľom pohľadávky voči úpadcovi T. vo výške 168.932,81 Eur, prihlásenej prihláškou na majetok úpadcu pod poradovým č. X zo dňa 21.11.2014 v poradí ako iná pohľadávka, v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 4K/14/2014 a táto pohľadávka čo do právneho dôvodu, výšky a poradia a vymáhateľnosti je nesporná.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 26.01.2015 doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2015 sa žalobca domáhal určenia, že žalobca má voči úpadcovi T., a.s., so sídlom H. XXX/XX, XXX XX K., vymáhateľnú pohľadávku, ktorá vznikla na základe neuhradenia vlastnej zmenky bez protestu zo dňa 15.06.2007 vo výške 168.932,81 Eur, prihlásenú prihláškou na majetok úpadcu pod p.č. X, zo dňa 21.11.2014, v poradí ako iná pohľadávka v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 4K/14/2014 a táto pohľadávka je nesporná čo do uvedeného právneho dôvodu vzniku, výšky pohľadávky, ako aj jej poradia a vymáhateľnosti. Svoj nárok odôvodnil tým, že pôvodne označený žalobca si prihláškou pohľadávky č. X zo dňa 21.11.2014 v konkurznom konaní uplatnil pohľadávku z titulu vlastnej zmenky bez protestu zo dňa 15.06.2007, ktorú vystavil dlžník, a ktorou sa zaviazal zaplatiť bez protestu sumu 125.581,72 Eur, t.j. 3.783.275,- Sk, a to do 31.12.2009. Práva z tejto zmenky nadobudol veriteľ rubopisom. Dlžník však zmenkovú sumu veriteľovi ku dňu vyhlásenia konkurzu nezaplatil a veriteľ zaplatenie zmenky neprotestoval, nakoľko bol od tejto povinnosti oslobodený v zmysle zákona č. 191/1950 Zb. Veriteľ si okrem zmenkovej sumy uplatnil aj zmenkové úroky za obdobie od 01.01.2010 do 01.10.2014 spolu za 1.735 dní vo výške 35.816,59 Eur. Veriteľ si okrem sankčného úroku uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky vo forme nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 7.534,50 Eur, ktoré vznikli v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 10Zm/16/2010 a následne 10CbZm/5/2010. K prihláške pohľadávky žalobca pripojil zmenku vlastnú bez protestu zo dňa 15.06.2007, návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu a úradný záznam o prevzatí zmenky, zmenkový platobný rozkaz, výzvu okresného súdu a potvrdenie okresného súdu o zaplatení súdneho poplatku. Dňa 29.12.2014 konkurzný správca poprel z podnetu veriteľa, a to žalovaného, prihlásenú pohľadávku žalobcu č. X v zozname pohľadávok evidovaných pod č. XX, pričom popretie pohľadávky oznámil žalobcovi oznámením zo dňa 31.12.2014.

V dôvode popretia právneho dôvodu pohľadávky sa uvádza, že ide o plnenie na základe zmenky, ktorá nikdy nebola vedená v účtovníctve úpadcu. Zmenka je považovaná za falzum a podpísaná bývalým predsedom predstavenstva úpadcu a podpredsedom predstavenstva úpadcu v čase, keď neboli štatutárnymi zástupcami spoločnosti. V dôvode popretia sumy pohľadávky sa uvádza to isté. Žalobca je názoru, že popretie prihlásenej pohľadávky zo strany žalovaného, resp. zo strany správcu konkurznej pohľadávky je nedôvodné a v rozpore s príslušnými ustanoveniami ZKR. Žalobca spolu s prihlásením pohľadávky predložil všetky potrebné prílohy a vyhlásenia na to, aby mohol v plnej miere uplatňovať práva konkurzného veriteľa. Žalovaný namieta právny dôvod, vymáhateľnosť pohľadávky a následne poprel pohľadávku čo do výšky z dôvodu, že zmenka mala byť podpísaná bývalým predsedom predstavenstva úpadcu a podpredsedom predstavenstva úpadcu v čase, keď neboli štatutárnymi zástupcami spoločnosti. Z úplného výpisu z obchodného registra na úpadcu je však zrejmé, že ku dňu vystavenia zmenky, t.j. ku dňu 15.06.2007, vykonával funkciu predsedu predstavenstva P. V. a funkciu podpredsedu predstavenstva vykonával L. O., ktoré osoby uvedenú zmenku aj vlastnoručne podpísali. Žalobca má za to, že právny dôvod vzniku predmetnej pohľadávky z nároku na zaplatenie prihlásenej sumy z titulu vlastnej zmenky bez protestu zo dňa 15.06.2007 a jej príslušenstva existuje. Dôvod popretia, ako aj popretie prihlásenej pohľadávky žalobcu je v celom rozsahu nedôvodné.

2. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 24.04.2015 sa vyjadril k žalobe žalobcu s tým, že žalovaný v celom rozsahu popiera uplatnený nárok žalobcu. Považuje ho za nedôvodný z dôvodu neexistencie prihlásenej pohľadávky, jej právneho dôvodu, neexistencie dlhu, ktorý by zmenka zabezpečovala a žiadal žalobu zamietnuť. Žalovaný popiera existenciu pohľadávky zo zmenky, ktorú považuje za fiktívnu a zabezpečujúcu sumu zo zmenky za neexistujúcu. Zmenku považuje za fiktívnu. Bola vyhotovená a podpísaná predsedom predstavenstva P.om V.om a podpredsedom predstavenstva L.om O.m v čase, kedy už uvedené funkcie u úpadcu nezastávali, za účelom vylákania finančných prostriedkov od úpadcu. V r. 2007, kedy je datovaná zmenka, boli akcionármi úpadcu len P. V., ktorý bol zároveň predseda predstavenstva a L. O., ktorý bol zároveň podpredsedom predstavenstva. V skutočnosti P. V. ako pôvodný zmenkový veriteľ dňa 15.06.2007 neposkytol úpadcovi žiadnu pôžičku ani majetkovú hodnotu, ktorá by mala byť krytá zmenkou. Listina, na základe ktorej bol vydaný zmenkový platobný rozkaz v konaní 10Zm/16/2010, považuje za podvrh. Namieta platnosť listiny ako zmenky predloženej. Listina je podvrh, falzum a táto listina nebola nikdy predložená jej držiteľom, ani úpadcovi na platenie. Má za to, že v skutočnosti zmenkový dlžník takúto listinu nikdy nevystavil. Bola vyhotovená len za účelom vylákať od žalovaného peňažnú sumu. Má za to, že je vystavená dodatočne a nie v deň, ktorý je uvedený na predloženej listine označenej ako vlastná zmenka a zároveň zmenka sa nenachádza v účtovníctve úpadcu, hoci zmenka ako cenný papier musí byť vedená v účtovníctve účtovnej jednotky. Pôvodný zmenkový veriteľ P. V. ako predseda predstavenstva, L. O. ako postupca na žalobcu, boli zodpovední za vedenie účtovníctva úpadcu. Sporná zmenka sa v účtovníctve žalovaného nenachádza, čo svedčí o tom, že táto listina nebola vyhotovená a podpísaná v deň, ktorý sa ako deň jej vyhotovenia uvádza. Právny zástupca žalovaného poukázal na podporu svojich tvrdení, že sporná zmenka je podvrh, tak poukázal na iné konanie o vydanie zmenkového platobného rozkazu na tunajšom súde vedené pod č. 19Zm/17/2010 a v tomto konaní sa jedná o tých istých účastníkov konania, a to žalobcu a žalovaného z vlastnej zmenky, ktorej bol pôvodným vlastníkom P. V., vyhotovenej dňa 01.12.2007 na zmenkovú sumu 1.722.000,- Sk, splatná 31.12.2009, indosovaná na L.a O. a aj túto zmenku podpísal za zmenkového dlžníka T., a.s. P. V. ako predseda predstavenstva a L. O. ako podpredseda predstavenstva. Listina predložená na súd ako vlastná zmenka mala byť vyhotovená dňa 01.12.2007. Dňa 01.12.2007 však P. V. nebol predsedom predstavenstva a L. O. podpredsedom, pretože dňa 12.10.2007 na valnom zhromaždení úpadcu bol P. V. odvolaný z funkcie predsedu a za predsedu predstavenstva bol zvolený Ing. P. Q.. Na tom istom valnom zhromaždení bol z funkcie podpredsedu odvolaný L. O. a od 12.10.2007 L. O. ani nebol členom predstavenstva žalovaného. Je nesporné, že táto zmenka bola vyhotovená dodatočne, účelovo, s cieľom vylákať od žalovaného zmenkovú sumu, ale pretože zmenku vyhotovili dodatočne a nevedeli, že v tom čase už nemali právo podpisovať za úpadcu a neboli v tých funkciách, ktoré na zmenke uvádzajú, zobral L. O. svoju žalobu na vydanie zmenkového platobného rozkazu späť. Žalovaný má za to, že listina uplatnená ako zmenka, nebola vystavená spoločnosťou T., a.s. v deň uvádzaný ako deň vyhotovenia, a ani neexistoval žiadny záväzok spoločnosti T., a.s. voči P.ovi V.ovi ako pôvodnému vlastníkovi zmenky. Táto sporná listina musela byť vyhotovená účelovo v čase, keď už ani P. V. a ani L. O. neboli oprávnení konať za spoločnosť P. V. neposkytol zmenkovému dlžníkovi žiadnu pôžičku a ani iné majetkové plnenie na protihodnotu vystavenej zmenky. Úpadca nemal žiadny dlh voči pôvodnému zmenkovému veriteľovi P.ovi V.ovi. P. V. po svojom odvolaní z funkcie predsedu predstavenstva dňa 12.10.2007 odovzdal účtovníctvo úpadcu novému predsedovi predstavenstva, a to

Ing. P.ovi Q.ovi bez toho, aby bola sporná zmenka zaevidovaná v účtovníctve, resp. bez toho, aby bola v účtovníctve úpadcu vedená pohľadávka P.a V.a proti úpadcovi. Má za to, že o neexistencii záväzku úpadcu proti pôvodnému zmenkovému veriteľovi P.ovi V.ovi svedčí aj zápis z predstavenstva úpadcu zo dňa 07.09.2007, na ktorom zasadnutí sa ekonomická situácia úpadcu riešila. A z bodu prejednávania ekonomickej situácie úpadcu je nesporné, kto a v akej výške poskytol úpadcovi finančné výpomoci k 07.09.2007. Taktiež poukázal na audit a správu nezávislého auditora o audite účtovnej závierky a finančného hospodárstva za r. 2007, z ktorého auditu je nesporné, že úpadca k 31.12.2007 nemal žiadne záväzky voči akcionárom. Na valnom zhromaždení akcionárov dňa 15.06.2009 prejednalo valné zhromaždenie ročnú účtovnú uzávierku potvrdenú nezávislým auditorom Audit Consulting, s.r.o., ďalej zoznam veriteľov a akcionári potvrdili, že prezentovaný stav podľa účtovníctva je zhodný so skutkovým stavom. Hoci P. V. a L. O. boli prítomní na valnom zhromaždení, ani jeden z nich nerozporoval záver auditu účtovníctva, ani nemali žiadne pripomienky k zoznamu dlžníkov medzi ktorými sa ani jeden z nich ako zmenkový veriteľ nenachádzal, ani žiadna zmenka nebola predmetom účtovníctva. Taktiež poukázal, že základné imanie úpadcu T., a.s. pri jeho založení predstavovalo sumu 1.000.000,- Sk. Teda žalovaný by vystavil vlastnú zmenku na sumu viac ako 3-násobok základného imania, ktorá zmenka mala zabezpečovať údajnú pôžičku P.a V.a, akcionára a predsedu predstavenstva úpadcovi, a to do dvoch rokov od svojho založenia. Na platné nadobudnutie majetku spoločnosťou od jej štatutárneho orgánu, člena štatutárneho orgánu, sa vyžaduje vopred schválenie valným zhromaždením. Valné zhromaždenie úpadcu do 15.06.2010 neschválilo prijatie pôžičky, resp. nadobudnutie iného majetku od člena predstavenstva P.a V.a, ani nie je v zbierke listín uložená žiadna zmluva o pôžičke medzi úpadcom a P.om V.om ako predsedom predstavenstva úpadcu do 15.06.2007, alebo o nadobudnutí majetku od P.a V.a. Absencia tohto postupu pri vystavovaní vlastnej zmenky ako protihodnoty prijatého plnenia spôsobuje neexistenciu záväzku žalovaného voči P.ovi V.ovi. Potom ani P. V. nemohol platne previesť na L.a O. a tento na žalobcu neexistujúci záväzok.

3. Po vykonaní nevyhnutných procesných úkonov v rámci prípravy pojednávania, súd nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie vyjadrením sa zástupcami strán konania, ako aj vyjadrením sa strán konania, ako aj oboznámením sa s obsahom súdneho spisu a pripojených spisov. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 01.10.2014 sp.zn. 4K/14/2014 bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti T., a.s., pričom uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 08.10.2014 a teda s právnymi účinkami 09.10.2014.

5. Správca konkurznej podstaty úpadcu dňa 29.12.2014 poprel z podnetu veriteľa, a to žalovaného, prihlásenú pohľadávku žalobcu č. X v zozname pohľadávok evidovaných pod č. XX a popretie pohľadávky žalobcovi oznámil oznámením zo dňa 31.12.2014. Keďže žaloba bola podaná 29.01.2015, žaloba bola podaná včas.

6. Súd mal preukázané, že pôvodne označený žalobca si Prihláškou pohľadávky č. X zo dňa 21.11.2014 uplatnil pohľadávku v celkovej výške 168.932,81 Eur z titulu vlastnej zmenky bez protestu zo dňa 15.06.2007, ktorú vystavil dlžník, a ktorou sa zaviazal zaplatiť bez protestu sumu 125.581,72 Eur, t.j. 3.783.275,- Sk v deň splatnosti 31.12.2009.

7. Z predloženej zmenky vyplýva, že ide o vlastnú zmenku bez protestu vydanú dňa 15.01.2007, ktorou sa spoločnosť T., a.s. zaviazala, že za túto vlastnú zmenku zaplatí 31.12.2009 P.ovi V.ovi sumu 3.783.275,- Sk v mieste plnenia K.. Následne zmenka bola rubopisom prevedená na T. X. dňa 15.10.2014.

8. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.07.2015 T. X. postúpila svoju pohľadávku na L. X., pričom konkurzný súd povolil vstup do konania uznesením zo dňa 20.07.2015 v konaní sp.zn. 4K/14/2014. Následne súd pripustil zmenu strán tohto konania uznesením zo dňa 10.08.2015. (čl. 73)

9. Správca konkurznej podstaty úpadcu listom zo dňa 31.12.2014 oznámil T. X. popretie pohľadávok podľa § 32 ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii s tým, že uviedol, že jej prihlásené pohľadávky pod č. XX a XX v zozname pohľadávok na sumu 168.932,81 Eur a na sumu 5.487,41 Eur dňa 29.12.2014 poprel, a to z podnetu veriteľa. Dôvody popretia sú uvedené v prílohe na tlačive prihlásených pohľadávok č. 1X a XX.

10. Z prílohy na tlačive prihlásených pohľadávok č. XX a XX vyplýva dôvod popretia právneho dôvodu pohľadávky tak, že veriteľ, t.j. žalovaný, popiera pohľadávku č. XX veriteľa T. X. čo do výšky a čo do právneho dôvodu podaním zo dňa 17.12.2014. Jedná sa o plnenie na základe zmenky, ktorá nikdy nebola vedená v účtovníctve úpadcu. V konaní o námietkach proti predmetnej zmenke je vedené na OS Žilina pod číslom konania 10CbZm/5/2010. Zmenka je považovaná za falzum a podpísaná bývalým predsedom predstavenstva úpadcu a podpredsedom predstavenstva úpadcu v čase, keď neboli štatutárnymi zástupcami spoločnosti. Veriteľ uhradil sumu 350,- Eur na účet správcu podľa § 32 ods. 7 ZKR. Čo sa týka dôvodu popretia sumy, z daného tlačiva vyplýva, že veriteľ popiera pohľadávku č. XX veriteľa T. X. čo do výšky a čo do právneho dôvodu, nakoľko jedná sa o plnenie na základe zmenky, ktorá nikdy nebola vedená v účtovníctve úpadcu. Konanie o námietkach proti predmetnej zmenke je vedené na OS Žilina pod číslom konania 10CbZm/5/2010. Zmenka je považovaná za falzum a podpísaná bývalým predsedom predstavenstva úpadcu a podpredsedom predstavenstva úpadcu v čase, keď neboli štatutárnymi zástupcami spoločnosti.

11. Žalovaný trvá na tom, že zmenka je podpísaná bývalým predsedom predstavenstva úpadcu a podpredsedom predstavenstva úpadcu v čase, keď títo neboli štatutárnymi zástupcami spoločnosti. Zároveň popiera existenciu pohľadávky zo zmenky, nakoľko považuje ju za fiktívnu a zabezpečujúcu sumu zo zmenky za neexistujúcu. Zmenku považuje za fiktívnu a bola vyhotovená a podpísaná osobami v čase, kedy už uvedené funkcie danej osoby nezastávali. Zmenku považuje za podvrh a falzum s tým, že žalovanému nebola nikdy poskytnutá pôžička v danej výške a žalovaný neeviduje danú zmenku vo svojom účtovníctve, čo podľa neho svedčí o tom, že táto listina nebola vyhotovená, podpísaná v deň, ktorý sa ako deň jej vyhotovenia uvádza.

12. Žalobca poukázal na to, že pohľadávka bola prihlásená titulom vlastnej zmenky, čím je daná formálna legitímácia na uplatňovanie práv vyplývajúcich z vlastnej zmenky. Formálna legitímácia toho, kto má zmenku, znamená prezumpciu jeho zmenečných práv. V prípade žalobcu ide o indosovanú zmenku a žalobca je legitímovaný na uplatňovanie zmenečných práv ako oprávnený majiteľ podľa § 16 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., nakoľko jeho legitímácia je daná radom rubopisov. Za majiteľa zmenky sa považuje ten, kto má zmenku, t.j. držiteľ zmenky.

13. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu, pretože pohľadávka, ktorej určenie pravosti sa domáha, neexistovala v čase vyhlásenia konkurzu a má za to, že uvedená skutočnosť vyplýva z účtovníctva úpadcu za rok 2007, súd sa s týmto nestotožňuje. Súd vyhodnotil, že je daná vecná legitímácia, nakoľko zmenka bola vystavená a následne indosovaná na pôvodne označeného žalobcu, ktorý svoju pohľadávku postúpil. Súd posúdil, že je daná vecná legitímácia.

14. Žalobca poukázal na to, že pokiaľ žalovaný namietá, že zmenka bola vyhotovená a podpísaná zo strany štatutárnych zástupcov spoločnosti úpadcu, a to predsedom predstavenstva P. V. a podpredsedom predstavenstva L. O. v čase, keď títo už neboli členmi predstavenstva spoločnosti úpadcu, tak takéto tvrdenie je nepravdivé, nakoľko z úplného výpis z obchodného registra na úpadcu je zrejmé, že ku dňu 15.06.2007 funkciu predsedu predstavenstva vykonával P. V. v období od 09.12.2006 do 24.01.2008 a funkciu podpredsedu predstavenstva vykonával L. O. v období od 09.12.2006 do 24.01.2008. Nepravdivosť tvrdení žalovaného vyplýva aj z listinných podkladov, ktoré do konania predložil sám žalovaný, a to zo zápisnice z konania z valného zhromaždenia, ktoré sa malo konať 12.10.2007 o 13.00 hod., keď je zrejmé, že až na tomto valnom zhromaždení malo dôjsť k odvolaniu p. L.a O. z funkcie podpredsedu predstavenstva spoločnosti úpadcu.

15. Súd poznamenáva, že medzi stranami je sporná skutočnosť, a to existencia samotnej zmenky. Súd poznamenáva, že zmenka je obchodovateľný cenný papier, ktorého podstatou je záväzok určitých osôb zaplatiť majiteľovi zmenky v určenom mieste a čase sumu určenú v zmenke. Zmenka je v podstate zabezpečovacím inštitútom vo vzťahu k pohľadávke, ktorá vyplýva z konkrétneho právneho vzťahu a právneho úkonu. V posudzovanom prípade zmenka, ktorej prvopis bol priložený k prihláške pohľadávky, je zabezpečovacím prostriedkom vo vzťahu k pôžičke, ktorá mala byť poskytnutá spoločnosti T., a.s. na základe zmluvy o pôžičke č. G zo dňa 15.06.2007 v sume 3.691.000,- Sk. Zmluva o pôžičke je neformálnou, ale reálnou zmluvou, kontraktom, ktorá vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi, a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka alebo odovzdaním krátkou cestou. Pre uzavretie zmluvy o pôžičke Občiansky zákonník nepredpisuje písomnú formu, preto pre jej platnosť sa

nevyžaduje písomná forma. Písomná forma právneho úkonu totiž vyplýva z vôle zmluvných strán, nie zo zákona.

16. Pokiaľ žalovaný namieta absolútnu neplatnosť právneho úkonu, a to zmluvy o pôžičke zo dňa 15.06.2007 z dôvodu, že zmluva nebola podpísaná predsedom a súčasne podpredsedom predstavenstva s poukazom na to, kto a akým spôsobom je oprávnený za žalovaného konať, súd sa s týmto nestotožňuje, keďže zmluva o pôžičke môže byť aj v ústnej forme, pričom podstatné je, že bola vystavená zmenka.

17. Z výpovede účtovníčky úpadcu Ing. U. Q.ovej, ktorá je bývalou manželkou P.a V.a a dcéra P.a Q.a, v konaní vedenom na Okresnom súde v Námestove pod sp.zn. 8C/98/2000 na pojednávaní dňa 15.08.2011 vyplýva, že v účtovníctve spoločnosti T., a.s. sa nachádza zmluva o pôžičke G zo dňa 15.06.2007. Ing. Q.ová uviedla, že sa jednalo o pôžičku vo výške 3.691.000,- Sk, a že táto pôžička bola poskytnutá od P.a V.a. Svedkyňa sa vyjadrila aj ku skutočnosti, na aký účel bola pôžička poskytnutá, a že peniaze boli poskytnuté v hotovosti a aj na účet spoločnosti T., a.s. Týmto Ing. Q.ová potvrdila existenciu zmluvy o pôžičke G zo dňa 15.06.2007, ako aj to, že peňažné prostriedky vo výške 3.691.000,- Sk boli reálne poskytnuté spoločnosti T., a.s. od J.V.a.

18. Žalobca poukázal na to, že poskytnutie peňažných prostriedkov deklaruje aj dokument, ktorý priložil P. Q., a to hlavná kniha analyzickej evidencie spoločnosti T., a.s. za obdobie od 01.01.2007 do 31.12.2007, v ktorom dokumente je pod stĺpcom označeným slovom dal pri dátume 15.06.2007 uvedená suma 1.740.000,- Sk pod názvom finančná výpomoc - Q.. V účtovníctve žalovaného je teda zaevidovaná prijatie sumy, peniaze vo výške 1.740.000,- Sk v hotovosti a vklady na bankový účet spoločnosti dňa 17.07.2007 v sume 150.000,- Sk, dňa 20.07.2007 v sume 5.000,- Sk, dňa 25.07.2007 v sume 300.000,- Sk, dňa 17.08.2007 v sume 95.000,- Sk, dňa 17.08.2007 v sume 1.000,- Sk, dňa 23.08.2007 v sume 500.000,- Sk, 07.09.2007 v sume 200.000,- Sk a dňa 27.11.2007 v sume 700.000,- Sk. Prijatie vkladov na bankový účet spoločnosti žalovaného vo vyššie uvedených sumách a termínoch preukazuje aj výpis z účtu spoločnosti T., a.s. za obdobie od januára 2007 do mája r. 2008. Suma hotovostného vkladu a vkladov na bankový účet T., a.s. spolu predstavuje sumu 3.691.000,- Sk, to je sumu, ktorá bola predmetom poskytnutia pôžičky. V hlavnej knihe analytickej evidencie tejto spoločnosti je síce suma 1.740.000,- Sk, evidovaná pod názvom finančná výpomoc Q., ale tento údaj je vyvrátený svedeckou výpoveďou svedkyne Ing. U. Q.ovej v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 8C/98/2010 na pojednávaní dňa 15.08.2011, kedy vypovedala, že sa jednalo o pôžičku vo výške 3.691.000,- Sk od p. V.a.

19. Zo svedeckej výpovede, ktorú Ing. Q.ová uviedla v prípravnom konaní v trestnej veci vedenej na OR PZ L. A. pod sp.zn. ČVS: H.-XXX/OEK-DK-XXXX vyplýva, že pôžička G zo dňa 15.06.2007 bola v účtovníctve spoločnosti riadne zaúčtovaná. Teraz je do toho zaúčtovania doplnený údaj, časť peňazí vložením do pokladne mal dať Ing. Q.. Z výpovede Ing. U. V.ovej (str. 12 uznesenia o zastavení trestného stíhania vo veci ČVS: H.-XXX/OEK-DK-XXXX, str. 219 a nasledujúce spisu), vyplýva, že táto pôžička mala byť preúčtovaná do fondu finančnej stability spoločnosti žalovaného, a to na základe rozhodnutia akcionárov spoločnosti žalovaného. Žalobca má za to, že nikdy nemohlo dôjsť k platnému zániku povinnosti žalovaného plniť z danej pôžičky preúčtovaním do fondu finančnej stability.

20. Spôsoby zániku záväzkov upravuje Občiansky zákonník v § 559-587. V zmysle platného právneho poriadku záväzok môže zaniknúť len splnením, dohodou, nemožnosťou plnenia, uplynutím času, smrťou dlžníka alebo veriteľa, započítaním, výpoveďou, neuplatnením práva, splynutím alebo urovnaním.

21. Žalovaný tvrdí, že došlo k zániku spornej pôžičky formou preúčtovania do fondu finančnej stability spoločnosti žalovaného písomnými dokladmi, na ktorých sa mal nachádzať podpis P.a V.a. Takáto listina podľa názoru žalobcu je právne irelevantná a na jej podklade nikdy nemohlo dôjsť k zániku povinností žalovaného plniť podľa obsahu zmluvy o pôžičke č. G zo dňa 15.06.2007.

22. Podľa § 570 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok.

23. Podľa § 570 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou zmluvou, musí dohoda o zriadení nového záväzku sa uzavrieť písomne. To isté platí, ak sa nahrádza premlčaný záväzok.

24. Podľa § 585 Občianskeho zákonníka

(1) Dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

(2) Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

(3) Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

25. Podľa § 574 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže s dlžníkom dohodnúť, že sa vzdáva svojho práva alebo že dlh odpúšťa; táto dohoda sa musí uzavrieť písomne.

26. Právny zástupca žalovaného na jednej strane tvrdí, že nedošlo k pôžičke, ale na 2. strane tvrdí, že J.V. dal súhlas, aby jeho pôžička bola preúčtovaná do fondu finančnej stability. /čo však J.V. popiera/. Teda právny zástupca žalovaného si značne rozporuje. Pokiaľ právny zástupca žalovaného tvrdí, že J.V. dal taký súhlas s vkladom na preúčtovanie do fondu finančnej stability, je nesporné vystavenie zmenky. Preto prípadný súhlas nemá vplyv na zmenku, ktorá je základom tohto sporu. Prípadné iné záväzky nie sú predmetom tohto konania.

27. Žalobca poukázal na to, že argumentácia žalovaného o preúčtovaní pôžičky do fondu finančnej stability svedčí jednoznačne v prospech žalobcu, nakoľko iba reálne poskytnutá pôžička mohla byť preúčtovaná, nakoľko v roku 2007 podľa vyjadrenia Ing. U. Q.ovej, došlo v tom roku k zaúčtovaniu len dvoch pôžičiek, a to pôžičky od p. V.a v sume 3.691.000,- Sk a pôžičky od p. O..

28. Pokiaľ žalovaný poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 19Zm/17/2010 a žiadal pripojiť daný spis, súd poukazuje, že takýto návrh je irelevantný, nakoľko v danom konaní nebolo vydané žiadne meritórne rozhodnutie, na ktoré by mal súd povinnosť prihliadať v zmysle ust. CSP.

29. Súdu bola predložená Zmluva o pôžičke č. G uzatvorená dňa 15.06.2007 veriteľom P.om V.om a dlžníkom T., a.s. a predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa, že poskytne dlžníkovi finančnú čiastku 3.691.000,- Sk ako bezúročnú v r. 2007, v r. 2008 s dohodnutou úrokovou sadzbou splatnou do 31.12.2008 (čl. 96)

30. Z výpisu z obchodného registra na spoločnosť T., a.s. vyplýva, že P. V. bol podpredsedom predstavenstva od 09.12.2006 a následne P. Q. bol predsedom predstavenstva od 12.10.2007. L. O. taktiež bol podpredsedom predstavenstva od 09.12.2006 do 12.10.2007.

31. Pokiaľ žalovaný namietal, že pri poskytnutí pôžičky zo strany p. V.a a pre spoločnosť T., a.s. nebol dodržaný postup podľa § 59a Obchodného zákonníka, tak súd s týmto nesúhlasí, nakoľko samotná zmluva o pôžičke ako taká podľa teórie nepatrí medzi scudzovanie zmluvy. Ust. § 59a je aplikovateľné na zmluvu o pôžičke len za predpokladu, že jej predmetom je nepeňažná pôžička, keďže uvedené korešponduje s účelom predmetného ustanovenia, t.j. zamedziť obchádzaniu ustanovení o stanovení hodnoty nepeňažných vkladov do základného imania. V súdenom prípade však nešlo o nepeňažnú pôžičku, ale o peňažnú pôžičku a pri peňažnej pôžičke nie je logicky možné aplikovať ust. § 59a a nasl. Obchodného zákonníka, nakoľko je nadbytočné a nelogické ohodnocovať hodnotu peňažnej pôžičky vyjadrenej v platnej mene znaleckým posudkom, keďže jej hodnota je nepochybná.

32. Podľa § 59a Obchodného zákonníka v znení účinnom k 15.06.2007

(1) Ak spoločnosť nadobúda majetok na základe zmluvy uzatvorenej s jej zakladateľom alebo spoločníkom za protihodnotu vo výške najmenej 10% hodnoty základného imania, musí byť hodnota predmetu zmluvy určená znaleckým posudkom. Táto zmluva nemôže nadobudnúť účinnosť skôr, ako bude uložená spolu so znaleckým posudkom v zbierke listín. Ak je na účinnosť zmluvy potrebný zápis do osobitnej evidencie podľa osobitného zákona, musí byť zmluva spolu so znaleckým posudkom uložená do zbierky listín pred zápisom do osobitnej evidencie.

(2) Ak spoločnosť uzatvára zmluvu podľa odseku 1 v lehote dvoch rokov odo dňa vzniku spoločnosti, musí túto zmluvu vopred schváliť valné zhromaždenie spoločnosti.

(3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa primerane použijú aj na zmluvy, ktoré spoločnosť uzatvára s osobami, ktoré sú blízke zakladateľom alebo spoločníkom spoločnosti alebo ktoré sú ovládajúcimi osobami alebo ovládanými osobami zakladateľov alebo spoločníkov spoločnosti, a ak spoločnosť nadobúda majetok za protihodnotu vo výške najmenej 10% hodnoty základného imania.

(4) Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa nevzťahujú na zmluvy uzatvorené pri bežnom obchodnom styku, na nadobudnutie majetku podľa rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu a na majetok nadobudnutý na burze za cenu rovnajúcu sa kurzu, ktorý zodpovedá v tom čase danej ponuke a dopytu.

(5) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa vzťahujú na spoločnosť s ručením obmedzeným a na akciovú spoločnosť.

33. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 15.08.2011 v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod č.k. 8C/98/2010 vyplýva, že bola vypočutá Ing. U. V.ová ako svedkyňa, ktorá potvrdila, že v r. 2007 robila účtovníctvo spoločnosti T., pričom na danom pojednávaní tvrdila, že nemala vedomosť o zmluve o pôžičke. O tej sa dozvedela až v r. 2010, pričom uviedla, že v účtovníctve T.u sa nachádzali dve zmluvy o pôžičke od p. V.a a od p. O.. Tieto boli na základe rozhodnutia valného zhromaždenia akcionárov preúčtované do fondu finančnej stability ku koncu r. 2007 a tieto dve pôžičky zavádzala do účtovníctva ona. Potvrdila, že sa jednalo o pôžičku na 3.691.000,- Sk od p. V.a a druhá pôžička bola na sumu 251.000,- Sk od p. O.. Tieto sumy boli poskytnuté na úhradu faktúr spoločnosti T.. Niektoré boli poskytnuté v hotovosti, niektoré na účet. Nevedela sa bližšie vyjadriť. Ale bolo to tak, že postupne boli tieto sumy vkladané v hotovosti a niektoré postupne na účet. Nepamätala si, kedy presne mal vložiť p. Q. nejaké finančné prostriedky do účtovníctva. Uviedla, že finančné prostriedky vložil aj Ing. Q., teda nie iba P. V.. Taktiež aj svedok v tom konaní L. O. uviedol, že V. požičal peniaze firme T., keďže v spoločnosti chýbali peniaze. Pričom tieto finančné prostriedky videl aj na vlastné oči. Potvrdil, že podpísal aj zmluvu o pôžičke. A uviedol, že bolo viac finančných prostriedkov poskytovaných a boli poskytované postupne. Uviedol, že nevidel, že by dával financie p. Q. do spoločnosti T..

34. Súdu bol predložený výpis z účtu Slovenskej sporiteľne, a.s. za obdobie od 02.01.2006, ako aj hlavná kniha analytickej evidencie, z ktorej vyplýva finančná výpomoc vo výške 3.691.000,- Sk a 251.000,- Sk ako finančná výpomoc, a to zo dňa 27.11.2007 a následne 29.08.2007. (čl. 105)

35. Súdu bola predložená príloha k internému dokladu D. zo dňa 31.12.2007, z ktorého vyplýva, že akcionár P. V. súhlasí s prevodom svojej pôžičky do spoločnosti T. ako vklad do vlastného imania nezvyšujúce základné imania na účet XXX.XXX-fond finančnej stability (čl. 116), ako aj prílohu k internému dokladu D zo dňa 31.12.2007 ako súhlas L.a O. a P.a Q.a.

36. Právny zástupca žalobcu poukázal na to, že suma, ktorá bola poskytnutá, vyplýva aj z hlavnej knihy a evidencie, kde je suma 3.691.000,- Sk zaúčtovaná. Zároveň poukázal na tvrdenie U. V.ovej v inom konaní, ktorá mala potvrdiť, že tieto finančné prostriedky boli riadne poskytnuté a že sa jednalo o pôžičku od p. V.a, uvedené uviedla v konaní 8C/98/2010 na Okresnom súde Námestovo. Poukázal, že suma, ktorú kryla táto zmenka, bola poskytnutá a aj s poukazom na judikatúru, a to na uznesenie NS SR z 31.07.2012 sp.zn. 4Obo/21/2012, podľa ktorého v zmysle právnej vety sa konštatuje, že pohľadávka majiteľa zmenky a povinnosť vzniká zaplatiť zmenkovú sumu, sú právne nezávislé od základného právneho pomeru. Majú samostatnú právnu povahu a existenciu. Záväzok zo zmenky je teda záväzkom nesporným a žalobca ako majiteľ zmenky nemá povinnosť svoj nárok preukazovať iným spôsobom, než predložením prvopisu zmenky, ktorá ak spĺňa formálne náležitosti, zabezpečuje svojmu majiteľovi právo na jej zaplatenie. Žalobca má za to, že predložili zmenku a riadne ju v konaní uplatnili. To znamená, že všetky procesné podmienky splnili, aby táto pohľadávka bola uznaná.

37. Právny zástupca žalobcu poukázal na to, že z odpovedí Ing. Q.a je zrejmé, ako sa snaží upraviť skutočnosti, ktoré sa stali, vo svoj prospech. Nikdy mu neprišli dva zmenkové platobné rozkazy, ale aby to vyzeralo dramatickejšie, tak povedal, že mu prišli dva, hoci prišiel mu len jeden, pretože nikdy nebol vydaný, lebo nebol zaplatený ani súdny poplatok, takže nemohol byť vydaný. Z toho vyplýva, ako si upravuje a dramaturizuje situáciu len aby to vyzeralo kriminálne a nevieryhodne. Poukázal na kriminálne počínanie Ing. P.a Q.a, keď napriek tomu, že existuje zmluva o pôžičke, ktorá bola aj v účtovníctve, ktorá korešponduje so sumou 3.691.000,- Sk a vyplýva aj z hlavnej knihy analytickej evidencie a on

si dopíše do evidencie slovo Q., ktoré tam nebolo, kým neovládal firmu a keďže vedel, že nemôže urobiť žiadnu zmluvu o pôžičke na seba v tej dobe, lebo nebol žiadny štatutár, tak požiadal svoju dcéru, aby mu toto „škrabla“ a dopísala do účtovníctva. Je zaujímavé, že v účtovníctve nie je ani vklad napísaný, sú len tieto sumy, ktoré tvoria dokopy tú sumu 3.691.000,- Sk + 251.000,- Sk i napriek tomu, že uznáva, že zakladatelia dali 1.000.000 Sk ako základný vklad. Toto tu vôbec tiež neeviduje. Uviedol, že tento príjmový doklad nepostačuje na to, aby niekto mohol tvrdiť, že poskytol pôžičku, lebo je podpísaný neštatutárom, čiže žiadnym reprezentantom firmy T.. Tvrdí sa, že to bolo v rovine len ústnej a tento príjmový doklad skontroloval on ako dozorná rada. Všetky ostatné zmluvy o pôžičke, ktoré boli poskytnuté následne, už mali písomnú podobu, akurát táto chyba, pretože 15.06.2007 nemohol nikto podpísať zmluvu, ktorá nevznikla. Čiže nemohol podpísať ani p. V., nemohol podpísať ani p. A., nemohol podpísať ani p. O.. Poukázal na tieto tri listiny, ktoré vyhotovovala podľa výpovede Ing. Q.a jeho dcéra. Rozhodujúca je príloha k internému dokladu D zo dňa 31.12.2007, v ktorej je uvedené, že „akcionár L. O., nar. 04.02.1967, súhlasí s prevodom svojej pôžičky do spoločnosti T., H., ako vklad do vlastného imania nezvyšujúceho základné imanie na účet XXXXXX, fond finančnej stability“. V rámci praxe neexistuje, aby niekto mal povinnosť dávať do fondu finančnej stability nejaké peniaze a ak už tak to má byť, tak to musí byť vo forme vkladu, kde sa uvedie suma, lebo išlo o vklad pohľadávky a táto suma tam chýba, čiže to nemá právnu relevanciu. Ostatné prílohy sú nedôležité, lebo nie sú predmetom tohto konania. Len preukazujú, že u všetkých troch je uvedené bez sumy a bez času, kedy pohľadávka vznikla, lebo to nie je poskytnutie vkladu, ale to je o zrušenie pohľadávky z titulu pôžičky a táto pôžička nie je pomenovaná, ani ako vznikla a v akej výške, čiže zákon pozná odpustenie dlhu, alebo vklad pohľadávky. Pre neurčitosť je táto listina právne bezvýznamná. Je potrebné skúmať, či táto listina bola spôsobilá tie následky, ako sa bráni žalovaná strana, či bola spôsobilá urobiť následky právne, a to znamená, že zánik pohľadávky titulom pôžičky. Je zaujímavé, že toto sa robilo v decembri na Silvestra podľa dátumu 31.12.2007, čo je veľmi nepravdepodobné, že si mohli sadnúť takto priatelia a rokovať o tom, že si odpustia dlhy. Išlo len o snahu urobiť nejaké úpravy v účtovníctve. A je zaujímavé, že i napriek tomu, že takáto listina mala existovať, tak sa potom vo februári vyrába zmluva o pôžičke antidatovaná s dátumom 15.06. zhodou okolností s tým istým dátumom, ako je príjmový doklad. Je veľký rozpor v tom, že prečo sa zaúčtuje táto zmluva o pôžičke, ktorá zachytáva celú sumu napriek tomu, že niekto iný vkladá tie peniaze. Tak tento rozpor sa nedá vysvetliť. Je neprijateľný a nie je možné operovať pri takomto rozpore s hodnovernosťou výpovede tunajšieho účastníka. Na druhej strane dňa 15.08.2011 v konaní 8C/98/2010 tá istá dcéra, ktorá potvrdzuje tento príjmový doklad, na otázku právneho zástupcu žalobcu: aké boli pôžičky poskytnuté, uvádza: jedná sa o pôžičku za 3.691.000,- Sk od p. V.a a druhá pôžička bola na sumu 251.000,- od p. O.. Tieto sumy boli poskytnuté na úhradu faktúr spoločnosti T., niektoré boli poskytnuté v hotovosti, niektoré na účet. Nevie sa presne bližšie vyjadriť, ako to bolo. Bolo to tak, že postupne boli sumy vkladané v hotovosti a niektoré postupne na účet.“ Presne popisuje, ako to vkladal, že časť bola poskytnutá cez účet a časť bola v hotovosti. Ale tu sa slovo o Ing. Q.ovi nespomína a je to dátum 15.08.2011. Pravdepodobne ešte príjmový doklad neexistoval, keďže si nemohla na to spomenúť tá istá osoba, ale si spomína, že p. V. tie peniaze dával. Dátum výpovede sa už nedá zmazať a dodal, že vznikli rozpory medzi manželmi V.ovcami tie rozpory majú dopad na celú rodinu a tento spôsob obrany je len snaha o vymazanie možnosti riadne uplatniť pohľadávku.

38. Svedkyňa Ing. U. Q.ová uviedla, že pracuje ako ekonómka pre žalovaného a pracovala ako ekonómka aj pre spoločnosť T., a.s. v r. 2008-2010. Ale účtovníctvo tam viedla už od r. 2006. Potvrdila, že vystavovala všetky doklady, evidovala všetky zmluvy a evidovala aj faktúry a ostatné listiny, ktoré sa týkali ekonomiky. Svedkyňa v tomto konaní bola vypočutá a uviedla, že nemala žiadnu vedomosť o zmenke. Uviedla, že finančné prostriedky do spoločnosti T., a.s. vkladal Ing. Q., jej otec a uviedla, že žiadna pôžička vo výške 3.691.000,- Sk spoločnosti T. od žiadneho subjektu nebola. Zároveň však potvrdila, že po pôžičke poskytnutej Q.om boli postupne ďalšie finančné výpomoci poskytnuté od p. V.a, od p. O. s tým, že V. mal poskytnúť sumu 251.000,-, O. 251.000,- a Q. 3.440.000,- Sk.

39. Súd poznamenáva, že svedkyňa U. V.ová je dcérou p. Q.a a exmanželkou p. V.a, pričom v konaní na Okresnom súde Námestovo tvrdila iné skutočnosti, ktoré sú značne rozporné so skutočnosťami uvedené v tomto konaní ohľadom pôžičiek, keďže pred Okresným súdom Námestovo potvrdila pôžičku na sumu 3.691.000,- Sk od V.a. Teda svedkyňa si značne rozporovala a následne v tomto konaní uvádzala skutočnosti tak, aby boli v prospech žalovaného, ktorý je personálne prepojený s jej otcom. Súd poukazuje na značne narušené vzťahy medzi svedkyňou a p. V.om (exmanželom). Svedkyňa zároveň uviedla, že má vedomosť o pôžičke z 15.06.2007 na sumu 3.691.000,- Sk, nakoľko sa konal vo februári 2008 audit a auditor im povedal, že musia mať zmluvu na danú sumu a keďže potrebovali, aby audit

bol hotový, tak sa zmluva vo februári 2008 vyhotovila so spätným dátumom k 15.06.2007 a keďže p. Q. nebol prítomný, tak zmluva bola vystavená na p. V.a, aby audit mali ukončený. Bola to len formálna záležitosť. Svedkyňa na otázku, prečo jej dával peniaze p. Q. a ona ich potom dávala p. V.ovi uviedla, že boli to ústne dohody od r. 2006 a bolo to v rámci dobrých vzťahov.

40. Svedok L. O. uviedol, že podniká a v roku 2006 založil spolu s p. V.om spoločnosť T., pričom potvrdil, že sa urobila zmluva o pôžičke 15.06.2007 v písomnej forme. Hneď sa vystavila aj zmenka. /Súd poznamenáva, že z predložených listín vyplývajú 2 zmenky: na sumu 3.783.275,- Sk pre J.V.a a na sumu 125.581,72 Eur na D.O./ Svedok uviedol, že pôžičku poskytol pre spoločnosť s tým, že vypisovala to p. Q.ová a zaviazal sa p. V. touto zmenkou, že túto sumu mu potom vráti. Teda p. V. prichystal zmenku a zmluvu o pôžičke pripravila p. Q.ová a to naraz. Uviedol, že aj p. Q. poskytol nejaké finančné prostriedky v r. 2008 alebo 2009. Po predložení zmenky založenej v spise uviedol, že to je tá zmenka, ktorú podpísal na sumu 3.691.000,- spolu s úrokmi a potvrdil aj svoj podpis. S tým, že následne zmenku postúpil p. X.. Pričom uviedol, že súhlasil, aby tam bola uvedená spoločnosť T., lebo veril. Uviedol, že preto dával peniaze, lebo vo firme neboli financie. Vo firme T. teda neboli peniaze a p. V. sa mu zaviazal práve tou zmenkou na vrátenie týchto peňazí. A potvrdil, že prvý podpis je p. X. a druhý podpis je on. Trval na tom, že zmluvu pripravila p. Q.ová. Na vysvetlenie, prečo dával peniaze V.ovi a nie spoločnosti T., tak odôvodnil, že vždy bol takýto postup, že financie sa dávali p. V.ovi a potom on išiel za svojou manželkou a ona mu to preplácala.

41. Svedok P. V. uviedol, že založil spoločnosť s p. O.m s tým, že sa vkladali hotovosti a mnohé finančné prostriedky do spoločnosti, až sa teda rozhodlo, že sa vyhotoví zmluva o pôžičke dňa 15.06.2007, pričom zmluva daná bola za prítomnosti p. A., p. O. a p. Q.ovej a bol prítomný aj p. Q., ktorý však si v súčasnosti už nič nepamätá na to. Uviedol, že p. Q. sa začal finančne podieľať na spoločnosti T.u až keď sa stal jeho predsedom a to bolo koncom r. 2007, začiatkom r. 2008. Svedok uviedol, že 15.06.2007 predsa podľa uvedenia p. Q.a nebol na firme, teda nemohol ani vložiť peniaze v ten deň, keď tam nebol. Hoci doklad, ktorý mal poskytnúť pôžičku P. Q. 15.06.2007 je doklad, ktorý je vlastne značky XXX, avšak takéto doklady spoločnosť T. nepoužívala. Používala ludoprint XXX ako výdavkový a prídatkový je XXX s tým, že všetky predložil súdu v kópii, z ktorých vyplýva, že ide skutočne o doklady ludoprint. Teda ide o príjmové či výdavkové pokladničné doklady značky ludoprint. Svedok sa vyjadril aj k listine na tlačive pelprint tlačiareň, kde uviedol, že sa o ňom dozvedel z nejakého iného súdneho konania a považuje ho za podvrh a následne zistil, že tento doklad, ktorý sa datuje k 28.11.2007 až 08.04.2008 bol vystavený za obdobie nejakého pol roka a zároveň poukázal na to, že ohľadom tlačiva pelprint zistil, že táto spoločnosť vznikla v marci 2010, čo vyplýva aj z výpis z obchodného registra, ktorý je z internetu zrejmy a dal si teda urobiť analýzu, z ktorej vyplýva, že bol urobený jednou rukou, v jednom čase, teda v jeden dátum. A podpis je jeho podpisu podobný, ale určite to nie je jeho podpis. Svedok uviedol čo sa týka výpisu z účtu, ktorý mu bol predložený, a to výpis spoločnosti T. pozostávajúci z 5 strán s tým, že od 02.01.2006 do 27.05.2006 sú na ňom uvedené pohyby, tak svedok uviedol, že ide o účet spoločnosti T., a.s., ktorú zakladal a všetky tie finančné hotovosti, na ktoré poukazoval právny zástupca žalobcu, vložil on, a to sumu 251.000,-, 301.000,-, 5.000,-, 150.000,-, 300.000,-, 95.000,-, 500.000,-, 200.000,-, 700.000,- Sk. Čo sa týka dokladov V a V ktoré boli predložené zo strany právneho zástupcu žalovaného, svedok uviedol, že na tých dokladoch nie je jeho podpis, je to podpis p. V.ovej.

42. Svedkyňa T. U. uviedla, že od roku 2009 je predseda dozornej rady spoločnosti T. a bola prizývaná na tieto zasadnutia. Uviedla, že si nikto neuplatňoval vrátenie pôžičky, ale zároveň uviedla, že p. O. oslovil p. Q.a na zasadnutí valného zhromaždenia, že čo je s tou pôžičkou, ktorú požičal.

43. Žalovaný predložil zápis z predstavenstva spoločnosti T., a.s. zo dňa 07.09.2007 a prezenčnú listinu k tomuto zasadnutiu, ako aj zápis z predstavenstva spoločnosti T., a.s. zo dňa 18.05.2009 s prezenčnou listinou a zo dňa 17.06.2009, pozvánku na valné zhromaždenie T. zo dňa 17.06.2009 a prezenčnú listinu a tieto listiny mali podpísať P. V., ako aj L. O.. Žalobca tieto listiny považuje za nehodnoverné a považuje ich za účelovo vyhotovené zo strany žalovaného práve v súvislosti s vedením tohto konania, konania vedeného pod č. 10CbZm/5/2010. Žalobca trval na tom, že P. V., ako aj L. O., tieto listiny nikdy nepodpísali a podpisy, ktoré sa nachádzajú pri ich menách na týchto dokumentoch, nie sú ich vlastnoručnými podpismi, čo potvrdili aj v priložených čestných vyhláseniach zo dňa 24.10.2016. Napriek ich tvrdeniam podľa záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX podpisy J,V.a a D.O. na prezenčnej listine zo 07.09.2007 a 18.05.2009 sú pravými podpismi, avšak na listine z 17.06.2009 sa nedá vylúčiť, že pisateľom tých podpisov je iná osoba. (l.č. 312)

44. Z čestného prehlásenia L.a O. zo dňa 24.10.2016 vyplýva, že nie je jeho podpis na prezenčnej listine z predstavenstva spoločnosti T. dňa 07.09.2007, ani 18.05.2009. Taktiež, že sa nikdy nezúčastnil zasadnutia predstavenstva spoločnosti T., a.s. dňa 17.06.2009, ani 18.05.2009 a taktiež ani nie je jeho podpis na prezenčnej listine z predstavenstva dňa 17.06.2009, ani na pozvánke na valné zhromaždenie spoločnosti T. (čl. 106).

45. Z čestného prehlásenia P.a V.a zo dňa 24.10.2016 vyplýva, že sa nikdy nezúčastnil zasadnutia predstavenstva spoločnosti T. dňa 07.09.2007, 18.05.2009 a 17.06.2009 a podpisy na prezenčných listinách nie sú jeho.

46. V konaní bol vyhotovený znalecký posudok č. XX/XXXX vyhotovený PhDr. X.. M. Q. a podľa záverov tohto znaleckého posudku (čl. 273) podpis P.a V.a a L.a O. na prezenčnej listine z predstavenstva spoločnosti T. konaného 07.09.2007 a 18.05.2009 sú pravými podpismi, avšak nedá sa jednoznačne vylúčiť, že podpisy na prezenčnej listine z konania valného zhromaždenia zo dňa 17.06.2009 sú pravými podpismi P.a V.a a L.a O.. Nedá sa vylúčiť, že pisateľom týmto podpisov je iná osoba. Taktiež podpisy P.a V.a a L.a O. na zmenke vlastnej bez protestu zo dňa 15.06.2007 na sumu 3.783.275,- Sk sú pravými podpismi P.a V.a a L.a O.. Taktiež podpisy P.a V.a a F. A. na listine zmluva o pôžičke č. G zo dňa 15.06.2007 sú pravými podpismi P.a V.a a F. A. a podpis P.a V.a na listine príloha k internému dokladu D zo dňa 31.12.2007 je pravým podpisom P.a V.a a podpis na znenie O. sa na originálnom spodnom doklade nenachádza. Podpisy na znenie V. na dokumente označenom pelprint nie sú pravými podpismi P.a V.a.

47. Súdu bol predložený znalecký posudok X.-A.-BA-M.-XXXX/XXXX. (čl. 421) Z predloženého znaleckého posudku X.-A.-B-XP-XXXX-XXXX zo dňa 25.04.2014 vyplýva, že P. V. je pravdepodobne pisateľom sporných podpisov na označených listinách.

- Teda z daného posudku nevyplýva jednoznačný záver, na rozdiel od posudku č. XX/XXXX.

48. Hoci podľa záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 10.07.2018 podpisy P.a V.a a L.a O. na prezenčnej listine z predstavenstva spoločnosti T., a.s. zo dňa 07.09.2007 a zo dňa 18.05.2009 sú pravými podpismi s uvedením, že nedá sa jednoznačne vylúčiť, že podpisy na prezenčnej listine z valného zhromaždenia zo dňa 17.06.2009 sú pravými podpismi P.a V.a a L.a O. a nedá sa teda vylúčiť, že pisateľom týchto podpisov je iná osoba, žalobca napriek týmto záverom má za to, že podpisy P.a V.a a L.a O. sú na daných listinách nie ich pravými podpismi. Zároveň však žalobca poukázal na to, že procesná obrana žalovaného spočíva v tom smere, že došlo k zániku spornej pôžičky formou preúčtovania do fondu finančnej stability spoločnosti žalovaného písomnými dokladmi, avšak toto nemôže obstáť z dôvodov poukazovaných žalobcom. Žalobca k tomu uviedol, že čo sa týka prezenčnej listiny zo zasadnutia predstavenstva spoločnosti T., a.s. zo dňa 18.05.2009, tak je zrejmé, že dátum 18.05.2009 mohol byť na túto listinu dopísaný až dodatočne, to znamená, že žalovaný v snahe prispôsobiť účtovnú dokumentáciu využil originálnu prezenčnú listinu zo skoršieho zasadnutia predstavenstva úpadcu T., a.s. a skúmanie pravosti podpisu P.a V.a a L.a O. na prezenčnej listine zo zasadnutia predstavenstva spoločnosti T., a.s. konaného 07.09.2007, 18.05.2009 a 17.06.2009 v tomto spore nemá právnu relevanciu, nakoľko nikdy nemohlo dôjsť k zániku povinností žalovaného plniť podľa obsahu zmluvy o pôžičke č. G zo dňa 15.06.2007. Žalobca zároveň poukázal na to, že ak sa žalovaný svojou argumentáciou snaží preukázať, že k zániku povinností žalovaného plniť zo zmluvy o pôžičke č. G zo dňa 15.06.2007 došlo z dôvodu uzavretia dohody o urovaní v zmysle § 585 Občianskeho zákonníka, k takejto dohode nikdy nemohlo platne dôjsť opäť pre absenciu písomnej formy. Uvedené platí aj v prípade, ak by žalovaný argumentoval, že medzi účastníkmi zmluvy o pôžičke došlo v súvislosti s preúčtovaním do fondu finančnej stability k dohode o odpustení dlhu. Zároveň poukázal, že argumentácia žalovaného o preúčtovaní pôžičky do fondu finančnej stability je jednoznačne v prospech žalobcu, nakoľko iba reálne poskytnutá pôžička mohla byť preúčtovaná, nakoľko v r. 2007 podľa vyjadrenia účtovníčky spoločnosti žalovaného Ing. U. Q.ovej (V.ovej) došlo v tomto roku k zaúčtovaniu len dvoch pôžičiek, a to pôžičky od p. V.a v sume 3.691.000,- Sk a pôžičky od p. O. v sume 251.000,- Sk.

49. V zmysle znaleckého posudku podpisy P. V.a a L.a O. na vlastnej zmenke bez protestu zo dňa 15.06.2007 na sumu 3.783.275,- Sk sú pravými podpismi. Zároveň aj podpisy P.a V.a a F. A. na listine Zmluva o pôžičke č. G zo dňa 15.06.2007 sú v zmysle vykonaného dokazovania pravými podpismi menovaných.

50. V zmysle vykonaného dokazovania podpis P.a V.a na listine označenej ako príloha k internému dokladu D zo dňa 31.12.2007 je jeho pravým podpisom, pričom daná listina preukazuje, že na základe tejto prílohy k internému dokladu D nikdy nemohlo dôjsť k zániku povinnosti žalovaného plniť podľa obsahu zmluvy o pôžičke č. G zo dňa 15.06.2007. Súd konštatuje, že samotná listina, a to príloha k internému dokladu D zo dňa 31.12.2007 je neurčitá a neurčité a jednostranné vyhlásenie nemôže nahrádzať písomnú dohodu veriteľa a dlžníka o zániku pohľadávky.

51. Podľa § 37 Občianskeho zákonníka

- (1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.
- (2) Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.
- (3) Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

52. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

53. Súdu bol zo strany žalovaného predložený doklad „pelprint“, v zmysle ktorého podľa vyjadrenia Ing. Q.a a žalovaného, mal J.V. potvrdiť prevzatie finančných prostriedkov od Ing. Q.a. J.V. popieral podpísanie takého dokladu.

54. V zmysle vykonaného dokazovania s poukazom na znalecký posudok č. XX/XXXX podpisy na dokumente označenom „pelprint“, a to podpisy P.a V.a, nie sú pravými podpismi.

- Záver o nepravosti podpisov preukazuje nehodnovernosť výpovedí Ing. Q.a a Ing. Q.ovej aj v rámci konania 10CbZm/5/2010, ako aj ich výpovedí v tomto konaní, keďže jednoznačne tvrdili a trvali na tom, že na dokumente označenom pelprint je podpis P.a V.a, ktorý to popieral a zároveň aj znalecké dokazovanie preukázalo pravdivosť jeho tvrdenia. Z uvedeného je nepochybné, že Q. a Q.ová zavádzali súd, klamali pred súdom, keďže obaja tvrdili, že daný doklad podpísal exmanžel G.Q.ovej a zároveň bývalý zať Ing.Q.a, J.V. a tak súdu predložili sfaľšovanú listinu za účelom preukázania a presvedčenia súd o pravdivosti ich tvrdení!

- Zároveň medzi stranami nebolo namietané tvrdenie J.V.a, že daný doklad - tlačivo pelprint nemohol byť vyhotovený v roku 2007 a 2008 - ako tvrdil Q. a Q.ová, keďže sa začal vyrábať najskôr v roku 2010, kedy vznikla tá spoločnosť. Z uvedeného vyplýva, že bol vyhotovený dodatočne s časovým odstupom a pravdepodobne pre účely tohto, či obdobného konania.

55. Žalovaný nesúhlasil so závermi znaleckého posudku a žiadal kontrolné znalecké dokazovanie. Súd však s poukazom na zistené skutočnosti a na dôvody uvádzané žalovaným pre návrh na kontrolné znalecké dokazovanie, nevykonal kontrolné znalecké dokazovanie, nakoľko nepovažoval to za hospodárne a efektívne a znalecký posudok vypracovaný PhDr. X.. M. Q. nebol dôvod spochybňovať, nebol spochybnený žiadnymi relevantnými skutočnosťami, ale iba nesúhlasom zo strany žalovaného, keďže závery znaleckého posudku potvrdili nepravdivosť tvrdení žalovaného a ním navrhnutého svedka.

56. Dokonca znalkyňa M. Q. sa vyjadrila písomne podaním zo dňa 22.10.2018 k vyjadreniu žalovaného ohľadom jej znaleckého posudku, keďže žalovaný vo svojom písomnom stanovisku uviedol, že nesúhlasí so závermi znaleckého posudku, a to predovšetkým v časti, že podpisy na znenie V. na dokumente označenom pelprint nie sú pravými podpismi P.a V.a a zároveň žalovaný poukázal na skutočnosť, že z obsahu znaleckého posudku nie je možné usúdiť, na základe akých skutočností dospel znalec k uvedenému záveru, a tak posudok nepovažuje za správny, ani po obsahovej, ani formálnej stránke a nie je možné určiť, aké prílohy tvoria posudok, absentuje zoznam príloh, absentuje zoznam podkladov, ktoré si zadovážil znalec. Znalkyňa uviedla, že analýza porovnávacej vzorky P.a V.a je v znaleckom posudku č. XX/XXXX podrobne rozpísaná, pričom každý jeden porovnávací podpis je označený ako PMA a je vyhodnotený aj z pohľadu svojej druhovosti, resp. dátumu vyhotovenia. Nie je povinnosťou znalca zabezpečovať si doklady, ktoré má skúmať a porovnávať, tieto by mali byť znalcovi predložené zadávateľom. Povinnosťou znalca je dbať na to, aby boli dodržané pri vypracovaní posudku požiadavky primeranosti, porovnávacie vzorky k sporným písomnostiam a predpokladaných pisateľov sporných podpisov alebo rukopisov zvykne požiadať o poskytnutie súčinnosti len v takom prípade, keď materiál, ktorý jej bol zaslaný zadávateľom, nie je z nejakého dôvodu postačujúci. V prípade P.a V.a porovnávaciu vzorku s podpismi predpokladaného pisateľa, ktorá bola k dispozícii vyhodnotila ako kvalitatívne aj kvantitatívne vyhovujúca a aj druhovo a časovo primeraná sporným podpisom a z uvedeného dôvodu

nebolo potrebné si od predpokladaného pisateľa žiadať ďalšie podklady. Nie je pravdou, že nebolo možné posúdiť, aké prílohy tvoria obsah posudku a na základe akých porovnávacích dokladov a akých porovnávacích podpisov bol vyhotovený znalecký posudok. Žalovaný vo svojom vyjadrení nespochybnil podpisy na žiadnom porovnávacom doklade. Porovnávacie podpisy P.a V.a boli na dokladoch označené v znaleckom posudku v časti porovnávací materiál PM, a to PMA1 až PMA19 a zároveň je potrebné dodať, že vždy komparuje aj porovnávacie podpisy medzi sebou aj z pohľadu časovej osi, aj z pohľadu možnej miery motivácie pri písaní a podobne vo všetkých rukopisných znakoch. V prípade, že by medzi podpismi objavila podpis, ktorý by nespadal do variačnej šírky ostatných porovnávacích podpisov, tak by nebol zaradený do komparatívnej vzorky. Pokiaľ žalovaný má za to, že znalecký posudok nespĺňa ani formálne náležitosti, tak uvádza, že znalecký posudok zodpovedá kritériám kladeným na znalecké posudky z odboru písomoznalectvo. V posudku sú odôvodnené znaky z pohľadu písomoznalectva, na základe ktorých dospela k záveru svojho znaleckého skúmania a sú sprehľadnené. Všetky strany posudku sú očíslované a v časti prílohy sú zaradené kópie sporných písomností a kópie porovnávacích písomností. Taktiež ako znalkyňa sa vysporiadala aj so znaleckou úlohou podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia ohľadom úlohy pravosti podpisu P.a V.a na dokumente označenom ako pelprint a jej teoretické východiská aj s grafickým prehľadom najpodstatnejších znakov k podpisom P.a V.a sú riadne sprehľadnené na čl. 12 až 22 znaleckého posudku.

57. Žalovaný zároveň poukázal aj na rozpor ohľadom dokumentu pelprint, a to podpisu P.a V.a na danom dokumente s tým, že znalecký posudok č. XX/XXXX je v danom závere rozporný so záverom znaleckého posudku č. X.-A.-BA-M.-XXXX/XXXX zo dňa 25.04.2014 vyhotovený Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, podľa ktorého je P. V. pravdepodobne pisateľom sporných podpisov. Znalkyňa sa k tomuto vyjadrila v tom zmysle, že z prílohy pripojenej k vyjadreniu žalovaného nie je možné posúdiť, na základe akých porovnávacích podkladov a na základe akých metód, resp. pracovných postupov dospeli znalci z KÚ PZ k svojmu znaleckému nálezu. Je dôležité však poukázať na skutočnosť, že nález je v tomto prípade stanovený len v rovine pravdepodobnosti. Teda znalci neboli jednoznačne presvedčení o pravosti sporných podpisov na doklade pelprint. Z pohľadu jej znaleckého skúmania boli medzi porovnávacími podpismi P.a V.a a podpismi na doklade pelprint identifikované hodnotné rozdielne rukopisné tendencie, ktoré jej umožnili vylúčiť identického pisateľa. Na záveroch svojho znaleckého posudku č. XX/XXXX trvá v plnom rozsahu.

58. S poukazom na uvedené skutočnosti súd sa stotožnil so závermi znalkyne M. Q., ktorá svoje závery riadne zdôvodnila a relevantným spôsobom sa vyjadrila aj k námietkam žalovaného a odstránila prípadné rozpory. Preto nebol dôvod vykonať kontrolné znalecké dokazovanie.

59. Čo sa týka znaleckého posudku vypracovaného M. Q., tak táto znalkyňa nielen v znaleckom posudku, ale aj v písomnom vyjadrení jednoznačne potvrdila, že mala dostatočné komparatívne podklady, ktoré hodnoverným spôsobom ju presvedčili o tom, že podpis, ktorý bol na spornej listine pelprint, nepodpísal P. V.. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ sa žalovaný odvoláva na znalecký posudok vypracovaný príslušným policajným orgánom, tak v zmysle záverov tohto posudku bolo uvedené iba, že pravdepodobne mohol podpísať túto listinu P. V., pričom boli tam predkladané porovnateľné materiály, ktoré boli nedostatočné a to pokladničné doklady, ktoré taktiež vyhotovovala Ing. Q.ová, a preto z týchto porovnateľných materiálov nebolo možné ustáliť jednoznačne záver, kto je pisateľom. Teda nie je možné vychádzať z toho predchádzajúceho znaleckého posudku. A pri posúdení daného znaleckého posudku možno ustáliť, že neboli k dispozícii vhodné podklady na to, aby mohol byť ustálený definitívny záver. Takmer pod každou položkou v danom znaleckom posudku je uvedené, že je tam množstvo zhodných prvkov, rozdielných prvkov, z ktorých nemožno ustáliť pisateľa.

60. Súdu bol predložený aj znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný v konaní 26Cbi/4/2015 vedenom na tunajšom súde, podľa ktorého podpis na zmluve o pôžičke č. G zo dňa 29.08.2007 a na prílohe k internému dokladu D zo dňa 31.12.2007 sú pravými podpismi L.a O.. Predmetom zmluvy o pôžičke č. G zo dňa 29.08.2007 je poskytnutie finančných prostriedkov od L.a O. pre úpadcu vo výške 251.000,- Sk.

61. Zo zápisnice o pojednávaní vedenom na Okresnom súde Žilina v konaní 10CbZm/5/2010 zo dňa 11.05.2012 v právnej veci žalobcu L.a O. voči žalovanému T., a.s. vyplýva, že P. V. vložil na účet spoločnosti úpadcu vklad v sume 300.000,-, 500.000,-, 200.000,- a 700.000,-, pričom svedkyňa G.Q. potvrdila, že v r. 2007 boli poskytnuté spoločnosti úpadcu viaceré finančné výpomoci zo strany p. Q.a, p. V.a a p. O.. Svedkyňa uviedla, že vraj P. V. ju vo februári 2008 v súvislosti s vykonávaním auditu

požiadal vyhotoviť zmluvu a podklady k zmluve o pôžičke s dátumom 15.06.2007, čo malo slúžiť ako evidenčná zmluva pre finančné výpomoci za rok 2007. Takže pripravila celý text zmluvy na podpis. Výšku pôžičky vedela z účtovníctva. Predmetnú zmluvu za jej prítomnosti podpísal p. V. a p. A.. Uviedla, že si už nepamätá, ako sa vyjadrovala k poskytnutým finančným výpomociam na pojednávaní pred Okresným súdom Námestovo, avšak trvala na tom, že p. V. neposkytol spoločnosti T. pôžičku v sume 3.691.000,- Sk a p. V. nebol ani veriteľom pohľadávky v sume 3.783.275,- Sk.

- Súd zdôrazňuje, že v konaní vedenom na OS Námestovo výslovne uviedla, že J.V. poskytol Afresh-u pôžičku.

- Z výpovede G.Q.ovej vyplýva, že mala vedomosť o danej pôžičke, a to minimálne z účtovníctva, ktoré vykonávala pre úpadcu, hoci bez akéhokoľvek oprávnenia.

62. Súd mal zistené, že dňa 07.09.2018 bol vydaný rozsudok tunajším súdom v konaní 38Cbi/7/2015 v právnej veci o určenie popretej pohľadávky, a to v spore žalobcu OVP Orava, s.r.o. voči žalovanému L. P. X., pričom konanie o určenie časti právneho dôvodu, výšky, poradia a vymáhateľnosti pohľadávky prihlásenej žalobcom prihláškou pohľadávky poradové č. 1 z 18.11.2014 v konkurze na majetok úpadcu T., a.s., vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 4K/14/2014, čo do úrokov z omeškania v sume 223.660,86 Eur, sa zastavuje, žalobu zamietá. Z odôvodnenia daného rozhodnutia vyplýva, čo sa týka výpovede svedkyne Ing. U. Q.ovej, že súd nepovažuje jej výpoveď za hodnovernú a to predovšetkým vzhľadom na to, akým sa menovaná vyjadrovala k tomu, akým spôsobom nakladala s poštovými zásielkami, ktoré jej boli doručované od správcu úpadcu. Je zrejmé, že pokiaľ by boli pravdivé skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré uvádza ohľadne zámeny z obsahu zásielky, ktorá mu bola doručená dňa 05.01.2015 a ohľadom toho, že by obsahom tejto zásielky malo byť oznámenie o popretí pohľadávky Ing. U. Q.ovej, že žalobca si spoločne s Ing. U. Q.ovou, ktorá je dcérou jeho konateľa, mala k dispozícii buď to dva originály popretia pohľadávky Ing. U. Q.ovej, jedno v zmysle tvrdení žalobcu doručené žalobcovi v zásielke, ktorá mu bola doručená do správcu úpadcu 05.01.2015 a jedno doručené správcovi úpadcu Ing. U. Q.ovej, prípadne by mala k dispozícii zamenené zásielky týchto veriteľov. Súd zároveň v danej veci poukázal na to, že na príbuzenský vzťah svedkyne k strane sporu, resp. ku konateľovi zo strany sporu. A výpoveď svedkyne nevyznieva hodnoverne a logicky v súlade s ostatnými vykonanými dôkazmi.

- Súd v tejto súvislosti poukazuje, že aj v konaní 38Cbi/7/2005 bola výpoveď svedkyne G.Q.ovej posúdená za nehodnovernú.

63. Pokiaľ chcel žalovaný svoje tvrdenie preukázať dokladom označeným X ako príjmový doklad zo dňa 15.06.2007, kde je uvádzaný účel pôžička, finančná výpomoc vo výške 1.740.000,- Sk, tak tento doklad podpisovala Ing. Q.ová, hoci v r. 2007 nebola ani zamestnancom, ani štatutárnym zástupcom, ani žiadne splnomocnenie nemala na vyhotovenie takéhoto dokladu, čiže tento príjmový doklad, ktorým chce žalovaný preukázať, že došlo k plneniu tak, aby tento doklad bol zaevidovaný do účtovníctva pod položkou prvou ako X dňa 15.06.2007 finančná výpomoc, Q., vo výške 1.740.000,- Sk, je potrebné posúdiť ako nehodnoverný, pretože podľa pelrintu, ktorý je sporný a o ktorom bolo preukázané, že je sfaľšovaný a nepravý, peniaze sa mali dať až v novembri 2007 a nikým táto suma zo strany žalovaného vtedajšími štatutárnymi zástupcami nebola deklarovaná. To znamená, že tento doklad nemá žiadnu právnu váhu, keď je podpísaný len dcérou konateľa, resp. dcérou veriteľa, a to dokonca bez akýchkoľvek oprávnení.

64. Žalobca uviedol, že pokiaľ ide o vklady, ktoré boli poskytnuté 17.07.2007, 20.07.2007, 25.07.2007, 17.08.2007, 23.08.2007 a 27.11.2007 a 07.09.2007, k týmto vkladom sa vyjadřila aj Ing. Q.ová tak, že tieto vklady na účet dával osobne p. V., čo je potvrdené aj zo samotných vkladových listín a taktiež z výpisu z účtu, ktorý v tej dobe fungoval v Slovenskej sporiteľni, a.s. Tieto finančné toky sú preukázané až vo výške 3.691.000,- Sk, ktoré sú kryté jednak zmluvou o výpožičke č. G z 15.06.2007, ktorá je podpísaná na jednej strane za veriteľa P.om V.om a na druhej strane za dlžníka T., a.s. P.om V.om a F. A.. K tejto listine, a to zmluve o pôžičke sa vyjadřila Ing. Q.ová tak, že potvrdila, že ju vyhotovovala sama, že túto listinu podpísali obidvaja zástupcovia T., a.s. a potvrdzuje, že finančné toky 3.691.000,- Sk išli práve od P.a V.a. Na tento účel bola vyhotovená aj ZMENKA, ktorá je predmetom sporu a skúmania. Žalobca poukázal na to, že Ing. P. Q. nikdy neuplatnil ako veriteľ sumu 1.740.000,- Sk voči dlžníkovi T., a.s. Táto suma z jeho strany nebola nielenže realizovaná, ale ani vymáhaná. Považuje to za potvrdenie toho, že ide len o podvrh, aby sa zahmlil skutočný veriteľ. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Žilina 38Cbi/7/02015-298, z ktorého vyplýva, že neprávoplatne súd prvej inštancie rozhodol o tom, že OVP Orava, s.r.o. nie je veriteľom ku vzťahu k úpadcovi T., pretože žaloba o určenie pravosti pohľadávky bola v plnom rozsahu zamietnutá a v časti bola zobratá späť. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ust.

§ 27 ods. 1 písm. b) ZKR, nakoľko dňom právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o určenie popretej pohľadávky v rozsahu, v akom účastník nebol úspešný, zaniká postavenie účastníka. Taktiež poukázal, že protistrana v konkurze nemá vlastné pohľadávky a nemá ani právo popierať takúto pohľadávku, ktorá je preukázaná jednak zmenkou, jednak zmluvou o pôžičke z toho istého dátumu a jednak výpoveďou samotnej Ing. U. Vovej, resp. Qovej, ktorá v predchádzajúcom konaní o zmenke potvrdila, že p. V. vložil na účet spoločnosti úpadcu vklad vo výške 300.000,- dňa 25.07.2007, vo výške 500.000,- dňa 23.08.2007, vo výške 200.000,- dňa 07.09.2007 a posledný vklad v sume 700.000,- vo výške 27.11.2007. A taktiež potvrdila, že vyhotovovala zmluvu o pôžičke. To znamená, že je preukázané reálne plnenie, ktoré sa vyžaduje pri pôžičke, je preukázaná pravosť zmenky a pritom poukázal aj na judikatúru, ktorá hovorí, že v konaní o určenie pravosti sa má skúmať len to, čo je popierané a nemá sa skúmať ďalšie okolnosti mimo popretia. To znamená, že súd nenahrádza konanie, ktoré je v bežnom civilnom spore, ale súd len v obmedzenom rozsahu skúma tieto skutočnosti. A má za to, že aj napriek tomu sa súd dostatočným spôsobom vysporiadal tým, že urobil rozsiahle dokazovanie, pričom z výpovede svedkyne Ing. Qovej je zrejmé, že knihu, a to hlavnú knihu analytickej evidencie vyhotovovala len ona a nikto iný. Zároveň potvrdila v iných konaniach, že peniaze dával p. V., pretože v roku 2007 nebol ani kapitálovo, ani reprezentačne prepojený Ing. P. Q. žiadnym spôsobom s firmou T., a.s., a preto nemal dôvod bez hodnoverného dokladu tak precízny ekonóm dávať peniaze, keď v skutočnosti tie peniaze poskytoval P. V.. Svedkyňa U. Qová tvrdila okrem iného, že P. V. síce dával peniaze, ale tie mu boli poskytnuté od P.a Q.a. Avšak z ničoho relevantného nevyplýva, že skutočne P. Q. poskytol spoločnosti T. prostredníctvom P.a V.a, resp. priamo P.ovi V.ovi finančné prostriedky. Tvrdila to iba svedkyňa Ing. U. Qová, ktorá je dcérou Ing. Q.a. A je nepochybné, že vzťahy s jej bývalým manželom P.om V.om sú značne narušené.

65. Žalobca poukázal na listinu pelprint, z ktorej vyplýva, že začiatok finančných tokov mal byť až od novembra 2007 a má za to, že nie je potrebné skúmať ďalšiu pravosť podpisu, keďže tieto peniaze, o ktoré sa opiera zmenka, a o ktoré sa opiera zmluva o pôžičke, mali byť už využívané 15.06.2007 a nie až v novembri 2007. Čiže ten doklad časovo nesúvisí s peniazmi, ktoré spoločnosť T., a.s. prijala. Napriek tomu bolo preukázané, že daný doklad J.V. nepodpísal a zároveň spoločnosť, ktorá tlačila dané tlačivá, vznikla až v roku 2010, hoci doklad mal byť vystavený a podpísaný V.om predtým, čo nie je možné ani z toho dôvodu. Aj z toho vyplýva, že Ing. Q. a G.Q.ová, či žalovaný neuvádzajú pravdu pred súdom.

66. Právny zástupca žalovaného navrhoval nariadenie znaleckého dokazovania z odboru účtovníctva, aby sa preukázalo, že skutočne predmetná pôžička, resp. suma vyplývajúca zo zmenky, nie je zaevidovaná v účtovníctve. Súd danému návrhu nevyhovел, nakoľko je irelevantné, či úpadca má danú pôžičku evidovanú v účtovníctve. Je to síce povinnosťou každého daňového subjektu evidovať dané položky vo svojom účtovníctve, ale pokiaľ nezaúčtuje, nemôže to byť na úkor veriteľa, či inej osoby a skutočnosť, či je taká položka zaevidovaná v účtovníctve úpadcu alebo nie, je preto irelevantné.

67. Je nepochybné, že bola vystavená zmenka, na ktorej je pravosť podpisov nepochybná. Je nepochybné, že došlo k finančným tokom v r. 2007, ktoré boli preukázané vo výške 3.491.000,- Sk a bolo preukázané, že tieto konkrétne sumy boli skutočne vložené na účet spoločnosti T., a.s. Dokonca existuje zmluva o pôžičke G. Pokiaľ ide o príjmový doklad označený ako P004, žalobca ho považuje za dodatočne vyhotovený, čo by malo vyplývať aj priamo z počítača, v ktorom bolo účtovníctvo robené, aby na preukázanie, že tento zápis v hlavnej knihe analytickej evidencie bol robený dodatočne a najmä zápis finančná výpomoc Q., nakoľko finančná výpomoc Q. tam bola dopísaná, aj číslo dokladu P004 bolo dopísané. P. V. nevyvrátiteľne doložil peniaze do účtovníctva a platil samotné faktúry tak, ako to uviedla aj Ing. Q.ová, ktorá vo svojej výpovedi v inom konaní to potvrdila. Dokonca uviedla, že ona v r. 2007 nebola v pracovnom pomere so spoločnosťou T., a.s. Účtovníctvo pre túto spoločnosť vykonávala len dobrovoľne, keďže spoločnosť v tom čase nemala žiadnych zamestnancov. Teda účtovníctvo mala robiť bez akejkoľvek zmluvy, bez akejkoľvek zodpovednosti, a preto jej zápisy nemožno považovať za hodnoverné v účtovných knihách. Svedkyňa Ing. Q.ová potvrdila, že v účtovníctve T., a.s. sa nachádzali dve zmluvy o pôžičke, a to od p. V.a a od p. O.. Tie vraj boli na základe rozhodnutia valného zhromaždenia preúčtované do fondu finančnej stability ku koncu r. 2007 ako uviedla a uviedla, že tieto pôžičky zavádzala do účtovníctva, pričom potvrdila, že jednalo sa o pôžičku vo výške 3.691.000,- Sk od p. V.a a druhá vo výške 251.000,- od p. O.. Tieto sumy boli poskytnuté na úhradu faktúr spoločnosti T., a.s. Niektoré boli poskytnuté v hotovosti, niektoré na účet a boli postupne vkladané. Napriek tomu právny zástupca žalovaného tvrdí, že tieto neboli reálne poskytnuté. Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že žalovaný tvrdí, že podľa pelrintu peniaze dával Ing. Q. p. V.ovi a následne p. V. ich dal svojej firme, spoločnosti T., a.s. Súd zdôrazňuje, že z ničoho nevyplýva, že tieto finančné prostriedky dával Ing.

Q. priamo spoločnosti T., a.s., teda pokiaľ ich dával skutočne Ing. V.ovi a Ing. V. ich dával následne spoločnosti T., a.s., tak relevantný vzťah pre toto konanie je vzťah medzi Ing. V.om a spoločnosťou T., a.s. Vzťah medzi Ing. Q.om a spoločnosťou T., a.s. v tom čase nebol preukázaný. Dokonca nebolo preukázané ani to, že Ing. Q. skutočne poskytol dané finančné prostriedky aj J.V.ovi. Pokiaľ Ing. Q. chcel poskytnúť finančné prostriedky spoločnosti T., a.s., nebol dôvod, aby tieto finančné prostriedky dával Ing. V.ovi, resp. neexistuje žiadny relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval, že tieto peniaze poskytuje Q. ako nejakú výpomoc pre spoločnosť T., a.s. Je možné, že ich poskytol P.ovi V.ovi a P. V. dané finančné prostriedky použil tak, že ich poskytol do spoločnosti T., a.s., ale v takom prípade by boli dva vzťahy, medzi Ing. Q.om a Ing. V.om a vzťah medzi V.om a spoločnosťou T., a.s. Avšak pre tento spor je relevantný vzťah medzi Ing. V.om a spoločnosťou T., a.s. Teda z vykonaného dokazovania vyplýva, že finančné prostriedky poskytoval P. V. a pokiaľ aj O. dával finančné prostriedky, tak mal na to osobitnú zmluvu, ktorá je zaúčtovaná v sume 251.000,- Sk. Poskytnutie daných prostriedkov od Ing. Q.a pre T., a.s. prostredníctvom J.V.a nebolo preukázané.

- Teda nebolo preukázané, že Ing. Q. dané finančné prostriedky poskytol spol. T., a.s., ako ani J.V.ovi, teda nebola preukázaná daná pôžička od Ing. Q.a ani pre úpadcu, ani pre V.a. Dokonca bolo preukázané, že predmetné finančné prostriedky vložil do spol. úpadcu J.V., pričom pre toto konanie je irelevantné, z akých zdrojov. V dôsledku toho bola vystavená zmenka, ktorú žalovaný popiera.

- Žalovaný, ako aj Ing. Q. sa snažil preukázať danú pôžičku dokladom pelprint, ktorý však bol znaleckým dokazovaním spochybnený a vyhodnotený ako nehodnoverný, keďže ho nepodpísal J.V., hoci to Ing. Q. so svojou dcérou G.Q.ovou tvrdili a tento doklad bol pravdepodobne vykonštruovaný, sfaľovaný.

68. Ing. Q., resp. žalovaný tvrdí, že dané finančné prostriedky poskytol Q. T.u prostredníctvom J.V.a (bývalý zať Ing. Q.a). Snažil sa to preukázať dokladom na tlačive „pelprint“ a výsluchom svedkyne G.Q.ovej. Bolo preukázané, že tvrdenie Ing. Q.a a G.Q.ovej je nepravdivé, keďže J.V. podľa jeho tvrdenia a podľa znaleckého posudku nepodpísal dané tlačivo pelprint. Dokonca svedkyňa G.Q.ová si značne rozporuje vo svojich výpovediach, keďže napríklad pred OS Námestovo tvrdila, že finančné prostriedky sú od V.a - 1 predmetná pôžička a následne tvrdila, že nemá žiadnu vedomosť o pôžičke od V.a a peniaze poskytoval jej otec Ing. Q.. Teda žalovaný nepreukázal, že finančné prostriedky poskytoval Q. V.ovi, resp. Q. spoločnosti T., a.s. Uvedené potvrdzuje aj to, že Q. ako zdatný ekonóm, poskytoval finančné prostriedky aj svojej dcére G.Q.ovej, toto poskytovanie riadne zdokladoval, ale pokiaľ mal poskytnúť finančné prostriedky T.u cez „poštára“ V.a, tak nijako to nezdokladoval, pričom pokiaľ chel dať finančné prostriedky T.u, nebol dôvod ich poskytovať cez V.a bez dokladu, ale napríklad na účet danej spoločnosti alebo aj priamo v hotovosti jeho dcére G.Q.ovej, ktorá robila účtovníctvo pre danú spoločnosť, aj keď bez akejkoľvek zmluvy, či poverenia.

- Pokiaľ Q. poskytol finančné prostriedky prostredníctvom J.V.a, jednak to nepreukázal a možno to vyhodnotiť maximálne len ako vzťah medzi Q.om a V.om, ale nie s T.om. Nepreukázal ani to, že dané finančné prostriedky poskytol úpadcovi.

69. Bolo nepochybne preukázané platné vystavenie ZMENKY 15.06.2007 z dôvodu poskytnutia pôžičky J.V.om pre T., a.s. Žalovaný nepreukázal predmetnú pôžičku od inej osoby. Tvrdenie, že doklad pelprint preukazuje potvrdenie V.a o prevzatí finančných prostriedkov od Ing. Q.a, bolo vyvrátené znaleckým dokazovaním. Žalovaný nepreukázal poskytnutie predmetnej pôžičky ani V.ovi, ani T.u, a.s. Je nepochybné, že do spol. T., a.s. vložil dané finančné prostriedky J.V., čo vyplýva aj z predložených listín. skutočnosť, odkiaľ mal J.V. finančné prostriedky, je irelevantné.

70. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že prehlásenie zo dňa 06.03.2008, z ktorého vyplýva, že sa dáva súhlas na to, aby sa preúčtovali pôžičky do fondu T., a.s., k tomu žalobca uviedol a poukázal na § 570 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého kde ak je urobená prvá zmluva písomne, aj dohoda o zrušení zmluvy musí byť urobená písomne. Jedno vyhlásenie, že niekto bude súhlasiť a kto nie, kto preúčtuje, nie je právny úkon, ktorý by sa mohol nazvať ako dohoda o zrušení záväzku alebo dohoda o odpustení dlhu s poukazom na § 574 OZ. Ani jedno zákonné ustanovenie nebolo naplnené na to, aby mohol niekto cez pravý podpis preukázať, že zanikla zmluva o pôžičke č. G, a že zanikla povinnosť plniť podľa tejto zmluvy o pôžičke, pretože tam bol daný len súhlas s preúčtovaním, ktorý nemá právnu relevanciu. Predložené doklady, ktoré sú podpísané pravými podpismi, ako bolo preukázané aj znaleckým dokazovaním, len preukazujú, že pôžičky skutočne boli. Súd poukazuje na to, že predsa keby nebola pôžička, tak vyhlásenie nedá predsa Ing. Q. urobiť p. V.ovi, ani p. O.vi. Takéto vyhlásenie preukazuje, že pôžičky skutočne boli. Ale že zanikli, z ničoho nevyplýva, žiadna predložená listina to nepreukázala.

71. Súd si osvojil s poukazom na vykonané dokazovanie, že finančné toky boli priebežné. Táto otázka nie je sporná a žalobca trval na tom, že 15.06.2007 boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3.691.000,- Sk a na základe zmluvy o pôžičke bola vystavená zmenka a v danom prípade bola najskôr poskytnutá suma 1.740.000,- Sk, zvyšok bol poskytnutý vkladmi ako vyššie vyplýva. Svedkyňa Ing. Q.ová tiež potvrdila, že na základe zmluvy boli poskytované peniaze aj tak, že časť išla bezhotovostne a časť išla hotovostne. Finančné toky mali postupovať tak, ako vyplýva aj z hlavnej knihy analytickej evidencie, teda priebežne. Žalovaný však trval na tom, že peniaze poskytol Ing. Q., ktorý ich však z nepochopiteľných dôvodov nikdy nevymáhal. Súd má za to, že nebol ani preukázaný zlý úmysel pri vystavení zmenky, pretože zmenka je garancia toho, že peniaze skutočne boli poskytnuté a čo protistrana nespochybňuje, čo vyplýva aj z predložených listín. Akurát dané zmenky z 01.12.2007 a z 15.06.2007 neboli zaúčtované v účtovníctve spoločnosti T., a.s. a ani nikto netvrdí, že boli zaúčtované. Žalobca poukázal na to, že pokiaľ sa týka zmenky, tá zmenka nebola ani skúmaná ani v zmenkovom konaní a pri tej ďalšej zmenke bolo konanie zastavené, lebo žalobca zobral žalobcu späť. Prokurátor zastavil konanie. Súd je viazaný rozhodnutím jedine takým, kedy bolo meritórne rozhodnutie, že niekto je vinný a nie zo zastaveného konania. Z trestného spisu, ktorý navrhuje pripojiť žalovaný, je možné zistiť len to, že sa šetrila zmenka, avšak nie predmetná, relevantná pre toto konanie. Ing. Q. tvrdí, že všetky peniaze dával do ruky V.ovi, ktorý ich dával následne spoločnosti T., a.s. Pokiaľ Ing. Q. tvrdí, že ich dával pre spoločnosť T. prostredníctvom V.a, toto tvrdil jedine on a Ing. Q.ová, ktorá vykonávala účtovníctvo, ale bez akejkoľvek zmluvy, len na dobrovoľnej báze a nebola v žiadnom pracovnom vzťahu. Teda pokiaľ Ing. Q.ová v takomto prípade vystavila nejaký doklad na pokyn Ing. Q.a, nemožno ho považovať za hodnoverný a relevantný pre toto konanie. Žalobca poukázal na to, že Ing. Q. si nikdy neuplatnil, nenáročoval a neexistuje žiadna žaloba v civilnom konaní na nejakú sumu, ktorú mal Ing. Q. poskytnúť, čo je nelogické pri jeho tvrdeniach, pretože pokiaľ tvrdí, že poskytol nejakú finančnú pôžičku, tak je nelogické, prečo si ju nepožaduje, neuplatňuje jej vrátenie.

72. Žalobca správne poukázal na to, že pokiaľ boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3.691.000,- Sk, tak skutočnosť, že finančné prostriedky dal Ing. O., resp. niekto iný, p. V.ovi predtým, nie je rozhodujúce. Rozhodujúce je, že V. ich zaúčtoval v tých položkách, pretože ich dával na účet tak, aby sa platili faktúry. Iné peniaze tam nemohli ísť, pretože sú zhodné vo výške 3.691.000,- Sk, čo uvádza hlavná kniha analytickej evidencie a tá hlavná kniha sa odvoláva na vklady, ktoré priebežne dával Ing. V. na účet, aby mohli byť uhrádzané faktúry. To znamená, že p. O. nedával peniaze. Išli peniaze od neho k p. V.ovi a p. V. ich takýmto spôsobom následne dával do spoločnosti T. na úhradu faktúr. Rozhodujúce je, že finančné prostriedky, ktoré boli zrealizované, sú zaúčtované do konca roka. To, že tie peniaze sa zaúčtovali neskôr, neznamená, že neboli poskytnuté. Boli poskytnuté fyzicky vydaním do ruky p. V.a a ten robil zmluvu o pôžičke a nikto iný. Dokonca sa uvádza, že predsa auditori to doporučovali. Je nelogické, prečo Ing. Q. v r. 2008 napíše P.a V.a, ktorý sa už dávno vzdal funkcie a prečo tam nenapísal seba na predmetný príjmový doklad, teda príjmový doklad nie na neho, ale pôžičku dával P. V.. A táto suma je presne tá suma, ktorá sa poskytla vo výške 3.691.000,- Sk celkovo. Z uvedeného vyplýva to, že peniaze skutočne poskytol p. V., ktorému peniaze poskytol O.. Preto mu týmto aj ručil, resp. vystavil zmenku, že peniaze dal naozaj V. a jemu tie peniaze dával O.. Súd posúdil, že reálnosť plnenia bola preukázaná, to znamená, že akýkoľvek ďalší dôkaz o tom, že by bolo treba skúmať účtovníctvo, je nepotrebný, pretože tieto skutočnosti sú pre súd nesporné a z účtovníctva daná skutočnosť môže, ale nemusí vyplývať a nejaký návrh na znalecké dokazovanie ohľadom účtovníctva je neefektívny v danom prípade, pretože je vecou každého daňového subjektu, čo zaúčtuje a ako zaúčtuje a pokiaľ niečo nezaúčtuje, nemôže to byť v neprospech, a teda na úkor veriteľa. Teda bolo preukázané, že V. dostal finančné prostriedky a následne ako fyzická osoba ich priebežne dával na účet tak, ako bolo treba na úhradu jednotlivých faktúr. - Z ničoho nevyplýva, že Ing. Q. skutočne poskytol predmetnú pôžičku. Pokiaľ tvrdí, že ju poskytol T.u prostredníctvom J.V.a, z ničoho to nevyplýva, ani žiadna taká vôľa nebola preukázaná a nevyplýva z ničoho.

73. Je nepochybné, že žalobca svoju pohľadávku do konkurzného konania prihlásil titulom vlastnej zmenky bez protestu zo dňa 15.06.2007, ktorú vystavil dlžník, a ktorou sa zaviazal zaplatiť bez protestu sumu 125.581,72 Eur v deň splatnosti, t.j. do 31.12.2009 a práva z tejto zmenky nadobudol veriteľ rubopisom. Z povahy zmenky ako abstraktného a nesporného záväzku vyplýva, že majiteľ zmenky nemusí pri jej predložení k zaplateniu prípadne vymáhaniu preukazovať, že mu povinný zmenkovú sumu aj skutočne dlhuje. Žalobca si uplatnil právo zo zmenky svoju dôkaznú povinnosť splniť už samotným predložením zmenky a nie je jeho povinnosťou preukázať, ktorú pohľadávku zmenka zabezpečuje, aká je jej výška a už vôbec nie, či vedie zmenku v účtovníctve. Z uvedeného dôvodu skutkové otázky,

či účtovníctvo spoločnosti T., a.s. bolo vedené riadne a správne v súlade so zákonom o účtovníctve, či sa v účtovníctve úpadcu nachádza zaúčtovaná vlastná zmenka bez protestu a ďalšie skutočnosti, nemajú akýkoľvek vplyv na existenciu povinnosti úpadcu plniť z takejto zmenky. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie NS ČR sp.zn. 9Cmo/533/2000, z ktorej právnej vety vyplýva, že námietka proti zmenkovému platobnému rozkazu spočíva v tom, že odporca navrhovateľovi nič nie je dlžný, nie je námietkou, ktorá by v zmysle § 17 zákona č. 191/1950 Zb. zbavovala zmenkového dlžníka a jeho povinnosť zaplatiť zmenku. Tvrdenie, že odporca navrhovateľovi nie je nič dlžný, môže byť relevantné iba v spojení s tvrdeným zánikom dohodnutého dôvodu vystavenia zmenky, ktorý musí byť obsiahnutý tiež v námietkach podaných proti zmenkovému platobnému rozkazu. Námietky založené na § 17 citovaného zákona, aj keď sú dôvodné, sú len obranou dlžníka proti povinnosti zmenku zaplatiť. Nemôžu však viesť k neplatnosti zmenky. Uviesť je potrebné aj to, že nie je možné zároveň namietkať neexistenciu zmenky a nedostatok titulu zmenky, teda nedostatok dôvodu, pre ktorý bola zmenka vystavená (rozhodnutie NS ČR 5Cm/194/95...)

74. Súd zároveň poukazuje na to, že správca, ako aj popierajúci veriteľ, je pri popretí povinný jednoznačne vyjadriť aj dôvod a rozsah popretia pohľadávky, pričom obmedzenie popretia len na určitý dôvod alebo na určitý rozsah popretia pohľadávky znamená právnu fikciu uznania pohľadávky v nepopretom rozsahu. Je predovšetkým úlohou správcu, nie súdu konajúceho v incidenčnom konaní, preskúmať prihlásené pohľadávky a podľa svojich zistení ich poprieť alebo nie, pričom nedostatok popretia má za následok ich uznanie a tým aj účasť na uspokojovaní v konkurze. Úlohou incidenčného konania nie je potom opätovné preskúmanie uplatnenej pohľadávky súdom, pretože to je úlohou správcu. Účelom incidenčného konania je v podstate len rozhodnúť o tom, či popierací prejav správcu obstojať alebo nie, teda či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a pohľadávku z uspokojenia v konkurze tak, ako bola prihlásená. Teda úplne alebo v určitej časti alebo v určitom poradí. Výklad, podľa ktorého by popretie v akomkoľvek rozsahu čo do dôvodu, výšky, vymáhateľnosti alebo poradia automaticky aktualizovalo prieskumnú právomoc súdu konajúceho v incidenčnom konaní v celom rozsahu by znamenalo podstatné znevýhodnenie veriteľov tých pohľadávok, ktoré boli popreté čo do dôvodu a vymáhateľnosti. Z uvedeného vyplýva, že už v prebiehajúcom incidenčnom konaní, teda po márnom uplynutí lehoty na popretie pohľadávok nie je možné zo strany správcu rozširovať dôvody popretia pohľadávky a na takéto popretie prihladať (nález ÚS SR č. II ÚS 409/2013-49 z 11.09.2014).

75. Súd zároveň poukazuje na ust. § 32 ods. 1 zákona č. 7/2005 v znení účinnom do 28.04.2015, v zmysle ktorého každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcov, zoznamu záväzkov prihliadne na vyjadrenie úpadcu a iných osôb a vykonajú vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť. Z vyjadrenia správcu, ako aj z obsahu uznesenia zo dňa 10.11.2007, jednoznačne vyplýva, že správca pohľadávku žalobcu nepoprel, hoci bol povinný postupovať v zmysle § 32 ods. 1 cit.zák.

76. Podľa § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. v znení do 28.04.2015

(1) Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

(2) Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

(3) Pohľadávku možno poprieť

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

(4) Z dôvodu vysokého počtu prihlášok alebo iného vážneho dôvodu súd môže aj opakovane na návrh správcu alebo bez návrhu predĺžiť správcovi lehotu na popretie pohľadávok, vždy najviac o 30 dní.

(5) Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej

pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

(6) Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

(7) Popretie pohľadávky veriteľom je účinné, ak

a) bolo podané na predpísanom tlačive a

b) na bankový účet správca bola pripísaná kaucia 350 eur s uvedením čísla pohľadávky zo zoznamu pohľadávok ako variabilného symbolu; na ten účel správca zverejní v Obchodnom vestníku bankový účet, na ktorý možno skladať kauciu; kauciu možno zložiť len do uplynutia lehoty na popretie pohľadávky, pričom pre každé popretie pohľadávky, ktorá bola uplatnená samostatnou prihláškou, musí byť zložená samostatná kaucia; kaucia tvorí súčasť všeobecnej podstaty; v prípade úplnej alebo čiastočnej dôvodnosti popretia má popierajúci veriteľ právo na vrátenie kaucie, ktoré môže uplatniť ako pohľadávku proti podstate.

(8) Úpadca je oprávnený prihlásenú pohľadávku namietnuť v lehote určenej pre veriteľov na popieranie pohľadávok. Námieta sa zapíše do zoznamu pohľadávok, ale nemá pre zistenie pohľadávky význam.

(9) Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správca o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

(10) Ak veriteľ pohľadávky popretej čo do poradia nepodal žalobu, platí najnižšie uznané poradie.

(11) Súd uloží navrhovateľovi a odporcovi, ktorým je popierajúci veriteľ, zložiť preddavok na trovy konania vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za päť úkonov právnej služby podľa osobitného predpisu 8b). Ak navrhovateľ preddavok nezloží, súd konanie zastaví. Ak popierajúci veriteľ preddavok nezloží, súd v konaní o určení popretej pohľadávky rozhodne, že popretie pohľadávky je neúčinné.

(12) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o určení popretej pohľadávky, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku.

(13) Ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, je súd, ktorý by bol príslušný na preskúmanie zákonnosti takéhoto rozhodnutia, príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd takéto rozhodnutie nevydal.

(14) O odvolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu prvého stupňa v konaní o určení popretej pohľadávky rozhoduje iný senát tohto súdu. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o určení popretej pohľadávky nie je prípustné dovolanie ani mimoriadne dovolanie.

(15) V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

(16) Rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

(17) Uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú.

(18) Pohľadávku popretú len správcom a pohľadávku popretú veriteľom so súhlasom tohto veriteľa môže správca písomne uznať, ak o jej určení ešte nerozhodol súd. Uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú.

(19) Pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

(20) Prihlášku pohľadávky, ktorá bola účinne popretá veriteľom, správca predloží na podnet popreteho veriteľa bez zbytočného odkladu súdu spolu s listinami, ktoré predložil prihlasujúci veriteľ a popierajúci veriteľ, a svojím stanoviskom, či pohľadávka je a v akom rozsahu evidovaná v účtovníctve, či je a v akom rozsahu namietaná úpadcom a či ju uznáva alebo ju neuznáva a v akom rozsahu a z akého dôvodu. Súd na základe týchto listín bez zbytočného odkladu rozhodne, či a v akom rozsahu veriteľovi prizná hlasovacie práva a ďalšie práva spojené s popretou pohľadávkou. Rozhodnutie súd doručí správcovi a veriteľovi, o ktorého právach spojených s popretou pohľadávkou rozhodoval; rozhodnutie sa nezverejňuje v Obchodnom vestníku. Proti rozhodnutiu je oprávnený podať odvolanie veriteľ, o ktorého právach spojených s popretou pohľadávkou súd rozhodoval.

## ZÁVER:

77. Podstatou tohto konania je, že žalobca ako veriteľ si prihlásil do konkurzu pohľadávku, ktorá vznikla titulom zmenky, pričom zmenka bola rubopisovaná na žalobcu. Žalovaný poprel pohľadávku, nakoľko má

za to, že zmenka je falzum a je podpísaná predsedom predstavenstva a podpredsedom predstavenstva osobami, ktoré v čase podpísania zmenky neboli v daných funkciách. Zároveň žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že zmenka nikdy nebola vedená v účtovníctve úpadcu a poukázal na to, že pôžička, ktorá mala byť poskytnutá, bola poskytnutá v rozpore s § 59a Obchodného zákonníka.

78. Súd skonštatoval, že v danom prípade nie je možné aplikovať § 59a Obchodného zákonníka, nakoľko išlo o zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej boli finančné prostriedky, ktoré logicky nie je možné ohodnocovať znaleckým posudkom. /viď vyššie uvedené odôvodnenie/

79. Vykonaným dokazovaním bolo nesporné, že pohľadávka žalobcu bola popretá iba veriteľom, a to žalovaným.

80. Žalobca rozporuje všetky dôvody popretia pohľadávky, resp. dôvody uvádzané žalovaným vo vyjadrení k žalobe, nakoľko má za to, že v čase vystavenia zmenky bol p. V. a p. O. členmi predstavenstva úpadcu, teda boli oprávnení podpísať zmenku, ktorá bola podpísaná na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke, ktorú úpadcovi poskytol p. V.. Zároveň žalobca poukázal na svedeckú výpoveď Ing. U. Q.ovej, predtým V.ovej, na Okresnom súde Námestovo v konaní pod sp.zn. 8C/98/2010 na pojednávaní dňa 15.08.2011, kde U. Q.ová potvrdila, že pôžička bola poskytnutá p. V.om. Taktiež pokiaľ ide o poukazovaný zánik povinností plniť z dôvodu preúčtovania pôžičky do fondu finančnej stability úpadcu, žalobca poukázal na to, že nemohlo takýmto spôsobom dôjsť k zániku povinností plniť záväzok, nakoľko takýto spôsob zániku záväzku nepredpokladá žiadne z ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o poukazanie žalobcu, že V. a O. sa mali zúčastniť valného zhromaždenia dňa 17.06.2009, tak žalobca toto spochybnil a predložil čestné vyhlásenia daných osôb, že podpisy na prezenčnej listine nie sú ich (čl. 106 a čl. 107). Vo vzťahu k nedodržaniu podmienok § 59a Obchodného zákonníka pri poskytnutí pôžičky žalobca uviedol, že predmetné ustanovenie nemožno vzťahovať na danú zmluvu o pôžičke, kde hodnota plnenia je jasná, pričom predmetné ustanovenie sa týka iba nepeňažných vkladov, pri ktorých je potrebné vyhotoviť znalecký posudok.

81. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že V. a O. sa nezúčastnili valného zhromaždenia a ich podpisy na prezenčnej listine nie sú ich podpismi, zo znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorého závery si súd osvojil, vyplýva, že podpisy P.a V.a a L.a O. na prezenčnej listine z predstavenstva spoločnosti T., a.s. zo dňa 07.09.2007 a 18.05.2009 sú pravými podpismi P.a V.a a L.a O., ale nedá sa jednoznačne vylúčiť, že podpisy na prezenčnej listine z konania valného zhromaždenia spoločnosti T., a.s. dňa 17.06.2009 sú pravými podpismi P.a V.a a L.a O., nedá sa vylúčiť, že pisateľom týchto podpisov je iná osoba. Teda z uvedeného vyplýva, že nie je zrejmé jednoznačne, že predmetné podpisy na zápisnici z valného zhromaždenia sú p. V.a a p. O., a teda že sa skutočne zúčastnili daného zhromaždenia.

82. Súd posúdil, že dňa 15.06.2007 bola vystavená zmenka, ktorú podpísal P. V. a L. O., ktorých pravosť podpisov potvrdil aj záver znaleckého posudku č. XX/XXXX. (čl. 313)  
- Pokiaľ žalovaný tvrdil, že došlo k antedatovaniu, ničím relevantným nebolo jeho tvrdenie preukázané, je to len v rovine jeho domnienky, čo pre rozhodnutie je nepostačujúce.

83. Pokiaľ žalovaný namietal, že menovaný, a to V. a O. neboli v čase podpísania zmenky a zmluvy o pôžičke, štatutárnymi zástupcami, súd poukazuje na to, že V. bol predsedom predstavenstva od 09.12.2016 spoločnosti T., a.s. a O. od 09.12. bol podpredsedom predstavenstva spoločnosti T., a.s. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že zmenka bola antedatovaná, toto nebolo ničím preukázané. Je to iba jeho tvrdenie, hypotetická domnienka, ktorá však v právnom zmysle neobstojí. Nebola ničím preukázaná. Žalovaný nepreukázal žiadne antedatovanie. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že pokiaľ mala byť zmluva o pôžičke, ktorá bola antedatovaná podľa ich tvrdení, neobsahovala táto zmluva ustanovenie o zmenke. Súd zdôrazňuje, že z ničoho nevyplýva povinnosť, zo žiadneho platného právneho predpisu, ani zo žiadnej dohody medzi zmluvnými stranami, či vystaviteľom zmenky a veriteľom zo zmenky, že by v zmluve o pôžičke mala byť uvedená zmenka ako forma zabezpečenia. Zároveň súd zdôrazňuje, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutočne bola poskytnutá pôžička od V.a spoločnosti T., a.s. a v prípade, že by zmluva o pôžičke bola uzatvorená v písomnej forme, resp. vystavená v písomnej forme až s časovým odstupom, bolo nepochybne preukázané, kedy došlo k samotnej pôžičke, a to v priebehu roka 2007, a to konkrétne do vystavenia samotnej zmenky. Zmluva o pôžičke môže byť aj v ústnej forme. Pokiaľ bola teda aj dodatočne vyhotovená a bola by prípadne aj posúdená ako neplatná táto zmluva v prípade, že bola vystavená v čase, keď už osoby, ktoré podpísali zmluvu o pôžičke neboli oprávnené

konať za zmluvnú stranu, je nepochybné, že k pôžičke minimálne v ústnej forme došlo v priebehu r. 2007 v čase, keď V. aj O. boli osoby vo funkcii štatutárneho orgánu. Teda k zmluve o pôžičke došlo v čase, keď boli oprávnení konať za spoločnosť T., a.s. Pokiaľ bola skutočne vyhotovená táto zmluva o pôžičke v písomnej forme až s časovým odstupom, a to v čase, keď už V. a O. neboli oprávnenými osobami konať za spoločnosť T., to mohla byť pravdepodobne vyhotovená v tom čase len pro forma z dôvodu, že bola potrebná pre vyhotovenie auditu, teda len z dôvodu evidenčného. Nebola vtedy uzavretá, ale len vyhotovená pre účely auditu. K skutočnej pôžičke došlo k 15.06.2007. Teda k skutočnej pôžičke, k skutočnej realizácii pôžičky došlo v čase, keď skutočne V. a O. boli oprávnení konať za spoločnosť, čo vyplýva z vykonaného dokazovania či už z predložených listín, a to predovšetkým z výpisu z účtu a podobne, teda v 06/2007.

84. Súd teda zdôrazňuje, že pokiaľ žalovaný aj tvrdí s poukazom na svedecké výpovede, že zmluvy o pôžičke boli vyhotovené až pri audite, tak súd opätovne zdôrazňuje, že daná zmluva môže byť aj v ústnej forme a neboli pochybnosti o uzavretí zmlúv v čase, keď V. a O. boli oprávnení konať za spoločnosť. Vtedy došlo k reálnemu uzavretiu a plneniu. Pokiaľ predmetné zmluvy neboli zaevidované v účtovníctve spoločnosti T., a.s., nemôže to byť na úkor veriteľa. Taktiež je irelevantné, odkiaľ mal V. peniaze, ktoré poskytol spoločnosti T., a.s. Pokiaľ tvrdí p. Q., že on dával peniaze pre T. prostredníctvom V.a, z ničoho to nevyplýva, dokonca jeho tvrdenia a G.Q.ovej boli znaleckým dokazovaním vyvrátené. Z ničoho nevyplýva, že Q. poskytol túto predmetnú pôžičku spoločnosti T.. Bolo nepochybne preukázané, že V. tieto finančné prostriedky poskytol spoločnosti T., a.s. Z ničoho nevyplýva, že by bol iba realizátor ako „poštár“ na vloženie daných finančných prostriedkov do spoločnosti T.. Pokiaľ Q. tvrdí, že on dal finančné prostriedky, on poskytol pre spoločnosť T. pôžičku a tieto finančné prostriedky dal V.ovi, aby ich vložil do spoločnosti T., a.s. súd poukazuje na vzdelanie, ako aj pozície p. Q.a, ako aj konštatovanie, že je dobrým ekonómom, tak je nelogický takýto jeho postup pri jeho tvrdeniach, keď tvrdí, že on požičal finančné prostriedky spoločnosti T.,a.s., v ktorej ešte nemal žiadnu pozíciu, a to bez žiadnej písomnej zmluvy, bez žiadneho potvrdenia. Súdu bol síce predložený doklad na tzv. pelprinte, ale zo znaleckého posudku č. XX/XXXX nepochybne vyplýva, že podpis P.a V.a na danej listine nie je jeho pravý podpis. Teda je evidentné, že p. Q. a U. Q.ová, predtým V.ová, nehovorili, neuvádzali pravdu pred súdom, zavádzali súd tvrdiac, že daný doklad bol podpísaný V.om, ktorý mal týmto dokladom potvrdzovať prevzatie finančných prostriedkov od Q.a a tak chceli pred súdom preukázať svoje nepravdivé tvrdenia.

85. Súd poznamenáva, že pokiaľ podľa žalovaného O. trval na nejakej zmluve v písomnej forme, neznamená to, že automaticky trval na všetkých zmluvách v písomnej forme. Boli nepochybne preukázané toky finančných prostriedkov pre spoločnosť T., a.s., na základe čoho bola vystavená zmenka a odkiaľ mal veriteľ finančné prostriedky, je irelevantné. Nebol preukázaný žiadny zmluvný vzťah medzi dlžníkom a inou osobou, ale iba medzi vystaviteľom zmenky a veriteľom uvedeným na zmenke. Pokiaľ mal V., resp. iná osoba finančné prostriedky, ktoré vložil do T., a.s., od inej osoby, je to iný vzťah a je irelevantný tento vzťah pre posúdenie merita veci.

86. Bolo nepochybne preukázané, že skutočne k pôžičkám došlo, ale z ničoho nevyplýva, že tieto pôžičky aj zanikli. Z ničoho relevantného a hodnoverného nevyplýva, že by dal V. či O. súhlas k nejakému úkonu, ktorým by pôžička zanikla, a ktorým by právo na vrátenie pôžičky im zaniklo.

87. Súd poukazuje na to, že bolo preukázané, že aj p. Q. poskytoval finančné prostriedky pre spoločnosť T., a.s. Dokonca predložil aj pokladničný doklad taký. Ale napriek tomu je nelogické a súdu nie je známy dôvod, prečo si nikdy nepožadoval tieto pôžičky naspäť, pokiaľ tvrdil, že poskytoval pôžičky. Zároveň je nelogický postup Ing.Q.a, keď na niektoré vklady mal doklady, ale na ďalšie ním tvrdené vklady dané údajne V.ovi, nemá žiadny doklad. Iba „pelprint“, ktorý bol nepochybne vykonštruovaný minimálne pre toto konanie. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že aj O. dával pôžičky, aj V. poskytoval finančné prostriedky, na základe čoho teda možno konštatovať existenciu zmlúv o pôžičke či už v ústnej forme alebo v písomnej forme, ako aj platné vystavenie zmenky. Súd mal teda preukázané uzatvorenie zmluvy o pôžičke, ktorá bola označená ako G.2, poskytnutie finančných prostriedkov bolo nepochybné a pokiaľ ide o doklad P004, nie je podpísaný štatutárnym zástupcom.

88. Zároveň súd zdôrazňuje, že dôvod popretia pohľadávky žalovaným spočíval iba v tom, že zmenka nebola nikdy vedená v účtovníctve úpadcu, zmenka je považovaná za falzum a je podpísaná bývalým predsedom predstavenstva úpadcu a podpredsedom predstavenstva úpadcu v čase, keď neboli štatutárnymi zástupcami spoločnosti. Súd zdôrazňuje, že s poukazom na nález ÚS SR súd je povinný

skúmať iba to, čo bolo predmetom popretia. Nebolo možné zaoberať sa ďalšími vznášanými námietkami zo strany žalovaného. Teda súd sa zaoberal a povinný zaoberať sa iba tým, či zmenka je skutočne falzum, či je skutočne podpísaná osobami, ktoré neboli oprávnené ju podpísať za spoločnosť úpadcu a to, či bola vedená v účtovníctve úpadcu alebo nie. Súd v tejto súvislosti uvádza, že skutočnosť ohľadom vedenia zmenky v účtovníctve úpadcu alebo jej nevedenia v danom účtovníctve, je irelevantná. Je vecou daňového subjektu ako zaúčtuje svoje jednotlivé položky a či vedie v účtovníctve alebo nie, nemá význam pre toto konanie. Čo sa týka tvrdenia, že zmenka je falzum a bola teda podpísaná osobami neoprávnenými ju podpísať, keďže mala byť podpísaná v čase, keď už dané osoby neboli oprávnené konať, súd poznamenáva, že zmenka bola vystavená 15.06.2007, opak nebol preukázaný. V tom čase oprávnenými osobami za spoločnosť T., a.s. bol aj p. O., aj p. V.. Z ničoho hodnoverného nevyplýva, že zmenka bola antedatovaná a bola teda vystavená nie 15.06.2007, ale až pri predmetnom audite. Súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ predsa bol vykonávaný audit, tak sám auditor vyzval spoločnosť T., a.s., aby doložili zmluvu o pôžičke, aby to bolo v súlade. To znamená, že súd nemá dôvod pochybovať o existencii zmenky vystavenej titulom zmluvy o pôžičke, aj keby nebola k dispozícii zmluva o pôžičke v písomnej forme. Takže pokiaľ skutočne zmluva o pôžičke nebola formálne vyhotovená 15.06.2007 v písomnej forme a bola vyhotovená dodatočne, súd poznamenáva, že k skutočnej pôžičke došlo v čase do júna 2007. Teda súd posúdil, že pokiaľ by skutočne zmluva o pôžičke nebola vyhotovená v písomnej forme do 15.06.2007, tak bola uzatvorená v ústnej forme, teda súd skonštatoval, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke 15.06.2007, titulom ktorej bola aj vyhotovená zmenka 15.06.2007. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že zmenka nebola vyhotovená 15.06.2007, ale bola antedatovaná, toto z ničoho nevyplýva. Sú to len jeho domnienky a špekulácie.

89. Pokiaľ žalovaný namieta ďalšie skutočnosti ohľadom nároku žalobcu v tomto konaní, súd znovu zdôrazňuje a poukazuje na nález ÚS SR, v zmysle ktorého nie je možné skúmať iné dôvody namietané, než boli uvedené v popretí žalovaným.

90. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pôvodní akcionári domáhali sa svojich finančných prostriedkov na základe pôžičky a taktiež bolo preukázané, že vzťahy medzi nimi sú značne narušené, keďže Q. je bývalý svokor V.a, Q.ová bývalá manželka V.a a vzťahy sú nepochybne značne narušené. Žalovaný nepreukázal tvrdené pohľadávky a vo výpovedi žalovaného boli značné rozpory, ako aj vo výpovedi svedkyne U. Qovej a tieto rozpory vyvolávajú pochybnosti o ich hodnovernosti. Súd si teda neosvojil ich tvrdenia vzhľadom na rozsiahle rozpory uvedené aj v tomto odôvodnení, predovšetkým to, že svedkyňa U. Qová tvrdila pôvodne, že pôžičky boli od V.a, následne tvrdila, že doklad na tlačive pelprint podpísal V., čo bolo vyvrátené znaleckým dokazovaním, následne tvrdila, že pôžičky boli poskytované od jej otca, a to Ing. Q.a, hoci ničím to nebolo preukázané. Dokonca tvrdila, že nemala vedomosť o zmluvách o pôžičke, následne tvrdila, že ona ich vyhotovila, pričom súd zdôrazňuje, že Ing. Q.ová vykonávala účtovníctvo pre spoločnosť T., a.s., ale bez akejkoľvek zmluvy, bez akéhokoľvek pracovného zaradenia. Robila to iba na dobrovoľnej báze, keďže bola manželkou P.a V.a a účtovala doklady tak, ako jej boli predkladané. Sama potvrdila, že V. vložil finančné prostriedky a aj keď tvrdila, že tieto finančné prostriedky boli od Q.a, súd túto skutočnosť nevyklučuje, ale z ničoho nevyplýva, že Q. poskytol finančné prostriedky, a že teda poskytol danú pôžičku spoločnosti T., a.s., nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maximálne môže ísť o vzťah medzi Q.om a V.om, ale nie medzi Q.om a spoločnosťou T. v danej veci. Finančné prostriedky, ktoré sa domáha žalobca, boli poskytnuté od V.a P.a a pokiaľ P. V. tieto finančné prostriedky mal od p. Q.a (čo však nebolo preukázané), to je vzťah medzi V.om a Q.om. Súd zdôrazňuje, že z ničoho nevyplýva, že by išlo o vzťah medzi Q.om a spoločnosťou T., a.s. čo by bolo v prípade, že Ing. Q. skutočne poskytol J.V.ovi finančné prostriedky, čo však z ničoho relevantného nevyplýva. Išlo by o pôžičku len medzi dvoma fyzickými osobami Q. V. a následne V. tieto finančné prostriedky poskytol spoločnosti T., a.s. Z ničoho nevyplýva vôľa Ing.Q.a poskytnúť dané finančné prostriedky do AFREShu, a.s. prostredníctvom J.V., je to iba jeho tvrdenie bez relevantného a hodnoverného preukázania.

91. Právny zástupca žalobcu poukázal na ust. § 524 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Z toho vyplýva, že ak má účtovník zaúčtovať nejaký interný zúčtovací doklad, vyžaduje sa k tomu právny úkon. Tento právny úkon však chýba. V danom prípade existujú len prílohy k internému zúčtovaniu, ktoré možno nazvať súhlasom s tým, aby sa previedla pohľadávka nezisteného rozsahu z nezisteného dňa formou nepeňažného vkladu a aby sa zaúčtovala na účet 411 do účtovníctva. Tento doklad však nie je právne relevantným dokladom, ktorý možno nazvať právny úkon. Poukázal na to, že v zmysle zmluvy o pôžičke,

ktorá je predmetom tohto konania, je v záverečnom ustanovení uvedené, že táto zmluva sa môže meniť len písomne obojstranným súhlasom zmluvných strán. Príloha k internému zúčtovaciemu dokladu svedčí len o tom, že veriteľ prejavil vôľu uskutočniť nejaký vklad, ale na realizáciu prevodu, aby došlo k zmene na strane veriteľa, sa vyžaduje zmluva podľa § 524 Občianskeho zákonníka. Na túto zmluvu sa vyžaduje tiež písomná forma. Aby došlo k zániku pohľadávky, vyžaduje sa písomná zmluva o uznaní dlhu, pre ktorú sa tiež vyžaduje písomná forma. Predmetný interný doklad, ktorý je podpísaný len dobrovoľnou účtovníčkou, p. Vovou, kde nie sú špecifikované ani pôžičky, z ktorého dňa pochádzajú, ani zmluvy o pôžičke, na ktoré by sa mohli odvolávať, je tam uvádzaná len nejaká spoločná suma, z ktorej sa nedá zistiť, kto je požičiavateľom, kto je veriteľom, takže tento doklad, ktorý je použitý v účtovníctve, či už je ako príloha k internému zúčtovaciemu dokladu alebo samotný zúčtovací doklad, je výslovne nepostačujúci. Právny zástupca žalobcu poukázal na opatrenie Ministerstva financií SR č. 23054/2002-92, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania pre podnikateľov v znení neskorších predpisov. Z toho opatrenia jednoznačne vyplýva, že pokiaľ nie je urobená predchádzajúca uzávierka s auditom bez námietok na prijatie nepeňažného vkladu, sa vyžaduje ocenenie znaleckým posudkom. Táto náležitosť nebola splnená okrem neexistencie právneho úkonu. Právny zástupca žalobcu poukázal na to, že pokiaľ žalovaný tvrdí, že existuje súvaha schválená auditorom, tak poukázal na súvahu z apríla 2008, kde je pod položkou ostatné kapitálové fondy (413) uvedená suma 3.942.000,-. Z toho je zrejmé, že peniaze, ktoré boli realizované v r. 2007, sú zadokumentované, čiže nie sú fiktívne, nie sú evidenčné, ale sú skutočné. To isté platí aj pre nasledujúci rok, kde v máji 2009 bola vyhotovená správa nezávislého audítora, ktorý v audite účtovnej závierky a finančného hospodárenia za r. 2008 tak isto zachytáva položku ostatné kapitálové fondy (413) vo výške 3.942,-, pričom je to v tisícoch, takže ide o sumu 3.942.000,- a táto položka je deklarovaná aj v súpise, v súvahe skutočností a projekcie, ktorá bola predložená žalovaným, kde v položke 073 ostatné kapitálové fondy (413) je tiež spomínaná suma 3.942.000,-. Z ničoho nevyplýva, že by išlo o nepeňažný vklad, s čím sa súd stotožňuje. Právny zástupca žalobcu zároveň poukázal aj ohľadom fondu finančnej stability, kde uviedol, že na tvorbu akéhokoľvek fondu sa vyžaduje na začiatku spoločnosti existencia zakladateľskej zmluvy a stanov, z ktorých by táto skutočnosť vyplývala. To upravuje Obchodný zákonník. Teda v priebehu fungovania spoločnosti, ak niekto odovzdá nepeňažný vklad do nejakého fondu, vyžaduje sa predchádzajúci súhlas valného zhromaždenia. Ide o to, aby boli chránení ostatní spoločníci bez ohľadu na to, či všetci spoločníci alebo akcionári. Vyžaduje sa rozhodnutie valného zhromaždenia na tento právny úkon. V tomto prípade táto skutočnosť však absentuje. V samotnej zmluve o pôžičke č. G v čl. 3, ods. 3, záverečná veta, sa uvádza, že táto zmluva sa môže meniť len písomnou formou po vzájomnej dohode. Táto príloha nesvedčí o zmene zmluvy o pôžičke zo dňa 15.06.2007. Svedkyňa Q.ová uviedla, že v účtovníctve T. sa nachádzali dve zmluvy o pôžičke, a to od p. V.a a od p. O.. Tie boli na základe rozhodnutia valného zhromaždenia akcionárov preúčtované do fondu finančnej stability ku koncu r. 2007. Ak vzájomne sa jedná o pôžičku na sumu 3.691.000,- Sk od V.a a druhá na sumu 251.000,- Sk od O., tieto sumy boli poskytnuté na úhradu faktúr spoločnosti T., a.s. a tieto sumy boli postupne vkladané do spoločnosti T., a.s. Následne tá istá svedkyňa Ing. Q.ová sa vyjadrila na inom pojednávaní v inom konaní, cca o rok neskôr, a to dňa 11.05.2012 v konaní 10CbZm/5/2010, že v čase podpísania zmluvy o pôžičke zo dňa 15.06.2007 V. nebol veriteľom sumy 3.783.275,- Sk a že k 15.06.2007 V. neposkytol spoločnosti T. pôžičku v sume 3.691.000,- Sk. Ide teda o absolútne zmenené tvrdenie a značný rozpor. Súd posúdil z toho dôvodu svedkyňu za nehodnovernú. Pričom svedkyňa bola posúdená za nehodnovernú aj v konaní 37Cbi/7/2015, čo vyplýva z predloženého rozhodnutia, na ktoré poukazoval aj právny zástupca žalobcu.

92. Právny zástupca žalobcu poukázal aj na manipulovanie, či skresľovanie údajov v účtovníctve p. Q.om, keď poukázal, že existujú dve verzie z dátumu z 12.10.2007, z čoho má vyplývať daná manipulácia. Teda boli urobené nedostatky. Zápisnica najprv bola urobená s nedostatkami, následne bola nová zápisnica vyhotovená, ale nie ako nová, ale tá istá a už v inom vyhotovení. Právny zástupca žalobcu poukázal, že Ing. Q. na jednej strane poskytoval finančné pôžičky svojej dcére U. Q.ovej, na základe čoho vyhotovil zmluvy vo výške 4.000.000,- Sk a dokonca aj notárskou zápisnicou si poistil danú pôžičku, aby mal exekučný titul a následne danú pôžičku aj vymáha. Teda právny zástupca žalobcu poukázal na účelové tvrdenia žalovaného, keď na jednej strane poukazuje žalovaný na príjmový doklad, ktorý považuje za postačujúci, ale na druhej strane s vlastnou dcérou vyhotoví písomné zmluvy o pôžičke. Zároveň súd poukazuje v tejto súvislosti na to, že Ing. Q. s vlastnou dcérou vyhotoví zmluvy a notársku zápisnicu, ale pokiaľ tvrdí, že poskytol pôžičku V.ovi, resp. T.u, tak bez žiadnej zmluvy,...., na rozdiel od pôžičky poskytnutej jeho dcére, s ktorou má dobrý vzťah a je jeho príbuzná. Aj uvedené preukazuje nehodnovernosť jeho tvrdení o pôžičke pre V.a, či T., a.s.

93. Súd má zároveň za potrebné uviesť, že právny zástupca žalovaného popiera nárok žalobcu s tým, že nebolo preukázané, že J. V. poskytol pôžičku, avšak všetky jeho tvrdenia spočívajú len na domnienkach ohľadom vystavenia zmenky. Iba tvrdí, ako to podľa neho všetko prebehlo, ale bez relevantného preukázania. Na jednej strane spochybňuje postup O., že na jednej strane bazíroval na tom, aby bola zmluva na 251.000 Sk vyhotovená a teda je vylúčené, aby netrval aj na zmluve na 3.691.000 Sk, ale na druhej strane aj Ing. Q. vystavil zmluvy aj s notárskou zápisnicou ohľadom pôžičky danej jeho dcére, ale pre ním tvrdenú pôžičku pre T., či J.V.a nemá žiadnu zmluvu, žiadny doklad. Je zarážajúce, že Ing. Q. na jednej strane poskytoval pôžičku dcére v minulosti a všetko riadne zdokladoval, a teraz tvrdí, že poskytol finančné prostriedky aj T.u prostredníctvom J.V.a, ale bez žiadneho zdokladovania. Pokiaľ skutočne poskytol pôžičku, je jeho odlišný postup voči dcére a voči T.u nepochopiteľný. Taktiež je nepochopiteľné, že pokiaľ skutočne poskytol T.u pôžičku, prečo tvrdí, že postupoval tak, že ich dal V.ovi a nie priamo spoločnosti aspoň tak, aby jeho dcéra G.Q.ová vystavila mu doklad. Bolo preukázané, že tvrdenia Ing. Q.a a G.Q.ovej sú nepravdivé ohľadom dokladu Pelgrin, na ktorý poukazovali ako na preukázanie ich tvrdení.

94. Existencia predmetnej pôžičky vyplýva aj z toho, že auditor pre potreby vykonania auditu potreboval písomnú formu, teda mal vedomosť o poskytnutí finančných prostriedkov z účtovníctva, avšak k auditu potreboval písomný doklad, ktorý mal byť podľa svedkov G.Q.ovej,.... dodatočne vyhotovený, ale keby aj skutočne bol dodatočne vyhotovený, bolo to pre potreby auditu, existencia pôžičky bola nesporná, ako aj jej skutočné poskytnutie do 15.06.2007.

95. Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

96. Súd vykonal dokazovanie, pričom dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, a to v zmysle § 191 CSP v spojitosti s čl. 15 CSP a čl. 11 ods. 4 CSP. Súd ďalšie dokazovanie nevykonal, nakoľko strany zhodne uviedli, že nemajú žiadne návrhy na dokazovanie a na žiadnom ďalšom netrvali. Súd nevyhovel predchádzajúcim návrhom na vykonanie dokazovania, nakoľko považoval také dôkazy za neefektívne a nevhodné ako napr. znalecký posudok z odvetvia účtovníctvo, pretože súd posúdil, že je irelevantné pre posúdenie v merite veci, či daná pôžička, resp. zmenka je zaevidovaná v účtovníctve alebo nie je a taktiež súd ani nemal dôvod nariaďovať kontrolné znalecké dokazovanie ohľadom písomnosti, keďže znalkyňa odborne vysvetlila vznesené námietky, pričom aj z tohto dôkazu, znaleckého posudku, vyplynulo, že strana žalovaného spolu so svedkyňou U. Q.ovou nehovorili pravdivé skutočnosti ohľadom dokladu pelprint. Súd je povinný skúmať iba to, čo bolo predmetom popretia, a to s poukazom na rozhodnutie ÚS SR. Napriek tomu súd vykonal rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého žalovanému sa nepodarilo preukázať dôvody popretia. Žalovaný popieral, že zmenka je falzum a podpisy sú antidatované, pričom k skutočnému podpisu malo dôjsť v čase, keď podpísané osoby už neboli oprávnené konať za spoločnosť T., a.s. Boli ku konaniu pripojené spisy za účelom zisťovania jednotlivých opodstatnených pohľadávok jednotlivých akcionárov, pričom bolo preukázané, že existuje zmluva o pôžičke uzavretá pod č. G. Svedkovia potvrdili, že peniaze sa poskytovali danej spoločnosti, dokonca zo svedeckých výpovedí v prípravnom konaní ako je auditor z r. 2008, ktorý fungoval aj v r. 2008 a nebol prítomný pri žiadnom vyhotovovaní zmlúv, resp. nebol prítomný pri poskytovaní peňazí, uviedol, že vedel, že peniaze boli poskytované. Predmetná zmluva o pôžičke nebola ukončená. Pôžička nebola vrátená. Ak by existoval nejaký zápočet, ak by existovalo nejaké plnenie, v takom prípade by zmenka stratila svoje opodstatnenie. Avšak listina označená ako interný doklad a prísľub p. V.a, že túto pôžičku bez určenia dátumu a výšky dá ako prevod na nepeňažný vklad, tak je nehodnoverný. Právny zástupca žalobcu správne poukázal na rozhodnutie NS SR z 31.07.2012 vo veci č. 4Obo/21/2012, podľa ktorého čo je vydané neskôr, ako bola uplatnená zmenka, pohľadávka majiteľa zmenky a povinnosť dlžníka zaplatiť zmenkovú sumu, sú právne nezávislé od základného právneho pomeru. Majú samostatnú právnu povahu a existenciu. Záväzok zo zmenky je teda záväzkom nesporným a žalobca ako majiteľ zmenky nemá povinnosť svoj nárok preukazovať iným spôsobom, než je predložením prvopisu zmenky, ktorá ak spĺňa formálne náležitosti, zabezpečuje svojmu majiteľovi právo na ich zaplatenie. Súd vykonal dokazovanie skúmaním pravosti zmenky. Táto pravosť nebola vyvrátená v priebehu konania a zo strany žalovaného bola snaha spochybniť čas vyhotovenia zmenky. Toto dôkazné bremeno však zo strany žalovaného nebolo v žiadnom prípade unesené a súd posúdil, že zmenka je pravá, podpísaná osobami oprávnenými konať v tom čase a taktiež aj kauzálny titul je daný a nebolo preukázané jeho zrušenie. Pokiaľ by

išlo aj o nepeňažný vklad, tie sa mali oceňovať len znaleckým posudkom. Pokiaľ žalovaný predložil prílohu k internému dokladu D, tak tento interný doklad vyhotovil nezamestnanec, teda osoba, ktorá nebola poverená a sú tam uvedené len čísla, ktoré nespôsobujú naplnenie ust. § 37 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ktorého by došlo k preukázaniu určitosti nejakého právneho úkonu, a teda k žiadnemu právnenému úkonu nedošlo, len k súhlasu, aby takýto právny úkon nastal. Čo sa týka interných dokladov, tak tieto súd posúdil za nehodnoverné, ako aj s poukazom na čas, kedy boli robené 31.12.2007, teda je nepravdepodobné, aby na Silvestra niekto takéto doklady bez určitosti údajov vyhotovil. Právny zástupca žalobcu mal za to, že sú robené len pre účely účtovníctva, pretože v ten deň predsa nikto nebol ochotný sa zúčastniť nejakého rokovania, kde by podpisoval, že sa môže na konci roka všetky jeho pôžičky, ktoré dal do spoločnosti, aby zrušil. Z výpovedí svedkov vyplýva, že práve akcionári sa domáhali vrátenia peňazí a vtedy došlo k rozporom, ktoré súviseli aj s rozporom medzi Ing. Q.om ako bývalým svokrom P.a V.a a tieto ich osobné rozpory vyústili do takého následku, že sa druhá strana rozhodla, a to žalovaný, že všetci tí, ktorí súviseli s činnosťou P.a V.a, majú byť za to postihnutí. Pokiaľ sa jedná o nejaký kapitálový fond, tento nikdy nebol schválený žiadnym valným zhromaždením, ani predstavenstvom, aby táto zmluva, resp. táto suma 3.691.000,- Sk bola kvalifikovaná ako kvalifikovaný prevod pôžičky. Skutočnosť, že peniaze boli poskytnuté, je preukázaná obidvoma stranami, akurát sporné je, či dal danú sumu neexistujúci akcionár na dôveru svojej dcére, ktorej predtým v r. 2006 dal písomné zmluvy, aj notársku zápisnicu, a teda tento neakcionár tak veril svojej dcére, aby to zaúčtovala a nepýtala si 15.06.2007, kedy je zaúčtovaná suma, žiadnu zábezpeku, ani písomnú formu, ani záznam o zložení finančných prostriedkov, a preto tento príjmový doklad pod č. P004 nie je podpísaný štatutárom, tak nemá ani váhu v účtovníctve, pretože nespĺňa podmienky. Osoba, ktorá ho mala vystaviť, nebola účtovníčkou spoločnosti T., ani žiadnou oprávnenou osobou. Pri predchádzajúcich vyjadreniach sa tvrdilo zo strany žalovaného, že finančné prostriedky nosil p. V. do pokladne, pričom tie finančné prostriedky mu mal dávať p. Q.. Listiny však preukazujú, že všetky peniaze, ktoré boli do konca roka 2007 dávané, tak boli dávané do Slovenskej sporiteľne, čiže ani toto tvrdenie žalovaného neobstálo, aj keď súd poukazuje, že týmto súd nebol povinný zaoberať, pretože s poukazom na predmet žaloby a dané konanie súd sa má zaoberať iba rozsahom popretia. V zmysle zmenkového zákona je potrebné vnímať abstraktnosť povahy zmenky, keďže je nezávislá od akéhokoľvek úkonu. Pokiaľ žalovaný argumentoval protichodne od tvrdenia žalobcu, súd si tieto jeho tvrdenia neosvojil, pretože z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo poskytnutie finančných prostriedkov a pokiaľ žalovaný argumentoval ďalšími skutočnosťami, súd opätovne zdôrazňuje, že je povinný sa zaoberať iba výslovne dôvodmi uvedenými v popretí. Ďalšie iné skutočnosti namietajúce, prípadne ďalšie nejaké nové dôvody nemožno akceptovať a nemôže súd na ne prihliadať, pretože súd je povinný v rámci tohto konania skúmať iba dôvodnosť popretia dôvodmi uvedenými v popretí. Pokiaľ žalovaný trvá na tom, že zmenka nebola vystavená 15.06.2007, pretože ani zmluva nebola uzatvorená 15.06.2007, čo preukazoval výsluchmi svedkov v rámci trestného konania, čo vyplýva aj zo zápisníc pripojených trestných spisov, s ktorými súd sa na pojednávaní oboznamoval, tak súd poukazuje na rozporné tvrdenia svedkov, pretože tieto rozpory spočívajú v tom, že zmluva bola vyhotovená 15.06., resp. zmluva bola vyhotovená až s časovým odstupom na požiadavku auditora, avšak nepochybne je, že finančné prostriedky k 15.06.2007 boli skutočne poskytnuté, teda skutočná zmluva o pôžičke bola uzatvorená k 15.06.2007 a to, že v zmluve, a to ani v písomnej, nie je uvedená zmenka ako nejaké zabezpečenie, predsa na toto nie je daná žiadna zákonná povinnosť a nie je potrebné to uvádzať v zmluvách. Teda súd posúdil, že k pôžičke skutočne došlo k 15.06.2007 s tým, že za zmluvnú stranu T., a.s. konali osoby oprávnené konať v mene danej spoločnosti v tom čase. Pokiaľ zmluva bola vyhotovená v písomnej forme až s časovým odstupom a bol uvedený dátum 15.06.2007, hoci bola vraj vyhotovená až ku koncu roka 2007 a bola v tom čase spísaná a podpísaná osobami, ktoré už neboli oprávnené konať za spoločnosť T., a.s., súd opätovne poukazuje, že zmluva o pôžičke môže byť vyhotovená aj v ústnej forme, pričom písomné vyhotovenie možno posúdiť iba ako potvrdenie dokladu pre potreby účtovníctva, t.j. evidenčný charakter, a to o pôžičke z 06/2007, kedy došlo k reálnemu plneniu, poskytnutiu finančných prostriedkov. Reálne bola skutočne poskytnutá k 15.06.2007 a pokiaľ bola s časovým odstupom vyhotovená, toto nebolo jednak jednoznačne preukázané a pokiaľ by aj súd pripustil nejaké dodatočné jej vyhotovenie, išlo len o formálnu záležitosť vzhľadom na potrebu vykonania auditu. A išlo len o dodatočné potvrdenie niečoho, k čomu skutočne došlo minimálne v ústnej forme, keď sa tie finančné prostriedky poskytli, čo bolo nepochybne preukázané, na základe čoho bola vyhotovená aj vystavená samotná zmenka, ktorá bola vyhotovená 15.06.2007. Iný dátum vystavenia zmenky nebol preukázaný a podstatné pre posúdenie veci je, že bola vtedy vystavená a nejde o falzum, či zmenku podpísanú neoprávnenými osobami, čo vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku. Pokiaľ aj z pripojeného trestného spisu vyplývajú tvrdenia svedkov o vyhotovení písomnej formy zmluvy o pôžičke v inom čase, než je uvedené na zmluve, súd opätovne zdôrazňuje, že jednak pre viaceré rozpory

v tvrdeniach svedkov to nebolo nepochybne preukázané a jednak podstatná je zmenka, ktorá bola platne vystavená dňa 15.06.2007, pričom finančné prostriedky od J.V.a pre Afresh, a.s. boli skutočne poskytnuté do vystavenia zmenky, do 15.06.2007, čo vyplýva z predložených listín a z výpovedí svedkov, ktorí si rozporovali v tom, od koho tie finančné prostriedky boli skutočne poskytnuté, čo bolo predmetom ďalšieho skúmania súdom. Súd posúdil platné vystavenie zmenky, a to bez ohľadu na titul pre zmenku, keďže nejde o spotrebiteľský vzťah. Podstatná je zmenka, ktorá bola vystavená 15.06.2007 a podpísaná oprávnenými osobami (a to bez ohľadu na skutočné vystavenie samotnej zmluvy o pôžičke). Tvrdenie žalovaného nebolo preukázané ohľadom antedatovania,...

97. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako bolo uvedené, keďže súd posúdil opodstatnenosť nároku žalobcu, nakoľko vykonaným dokazovaním súd skonštatoval, že žalovaný neopodstatnene poprel pohľadávku žalobcu, ktorá bola riadne preukázaná, pričom súd v tomto konaní bol oprávnený a zároveň povinný skúmať iba žalovaným uvedené dôvody popretia. Ostatné námietky, či rozporovania v priebehu tohto konania súd nie je oprávnený skúmať, posudzovať a zohľadňovať vzhľadom na charakter konania a predmetu sporu. Preto iné skutočnosti než sú dôvody popretia, nebral súd do úvahy. Z toho dôvodu súd žalobe vyhovel a určil tak, ako žalobca požadoval, keďže dôvody popretia žalovaným sú neopodstatnené a nepreukázané. Súd sa z uvedených dôvodov nezaoberal inými skutočnosťami, ani ich nezohľadňoval pri rozhodnutí.

98. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

99. Podľa § 262 ods.1 a ods.2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

100. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, tak súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalovanému s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s poukazom na § 262 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).