

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62Ek/407/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119244508
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119244508.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843, proti povinnému: C. K., T.: XX. XX. XXXX, U. C.: T. G. XXX/XX, XXX XX C., o vymoženie 1.528,05 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora I.. N. C. G. G. J. Ú.M. I.. M.. Š. XXX/XX, XXX XX H. C. H., ktorý exekúcie vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1.Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06. 03. 2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy celkom 1.528,05 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 5C/170/2015, zo dňa 12. 04.2 016, Uznesenia Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 5C/170/2015, zo dňa 19. 07. 2018, Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/476/2016, zo dňa 22. 11. 2017 (ďalej len „Exekučné tituly“).

2.Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 01. 04. 2019 poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119244508.1 súdnemu exekútorovi - I.. N. C. G. G. J. Ú. I.. M.. Š. XXX/XX, XXX XX H. C. H.. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 04. 04. 2019, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk 29. 04. 2019. Povinný dňa 14. 05. 2019 doručil súdnemu exekútorovi námietku proti exekúcii a žiadosť o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach. Súd uvedený návrh povinného podľa obsahu posudzoval ako návrh na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote.

3.Dňa 29. 05. 2019 súdny exekútor doručil súdu nasledovné dokumenty: a) Predloženie námietok, b) Námietky, c) Vyjadrenie oprávneného, d) Doručenkú.

4.V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že žiada súd aby zastavil exekúciu pretože: „V prvom rade v súvislosti s doručeným Návrhom na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica ktorý bol priložený k predmetnému upovedomeniu namietam zrejmu chybu ktorá je v ňom uvedená. Na strane 3/6 návrhu v bode D) Exekučný titul je pri spisovej značke konania 17Co/476/2016 ako orgán, ktorý exekučný titul vydal, uvedený „Okresný súd Partizánske“. V skutočnosti takýto exekučný titul ktorý by vydal tento orgán ja nepoznám a ani neexistuje. ... Preto žiadam aby súd rozhodol o tejto mojej námietke ako povinného a následne exekúciu na základe neexistujúceho exekučného titulu zastavil.“. Povinný ďalej vo svojom podaní uvádza: „V druhom rade ak nebude mojej námietke proti exekúcii vyhovené v súlade s poučením o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach ktoré je uvedené v predmetnom upovedomení týmto žiadam o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach, keďže v súčasnosti mi moja finančná situácia nedovoľuje splniť dlh naraz.“.

5.K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý vo svojom vyjadrení nesúhlasí so zastavením exekúcie a okrem iného uvádza: „V zmysle § 61k zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,7l) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“ K predmetnej veci uvádzame, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v citovanom ustanovení. Vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasíme so zastavením exekúcie. K žiadosti povinného o splátkový kalendár dodávame, že oprávnený by súhlasil so splátkovým kalendárom v prípade, ak povinný navrhne primeranú splátku k celkovej dlžnej sume.“.

6.Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7.Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8.Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9.Podľa § 61h ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada.

10.Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11.Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12.Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13.Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

14.Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15.Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16.Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužívajú.

17.Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

18.Žiadosťou povinného o povolenie plniť vymáhanú nárok v splátkach sa súd nebude zaoberať, nakoľko podľa § 61h ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor.

19.Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

20.Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t. j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

21.K povinným uvádzaným tvrdeniam ohľadom neexistencie exekučného titulu, súd uvádza, že exekučné konanie sa vedie na základe exekučných titulov predložených oprávneným, a to Rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 5C/170/2015, zo dňa 12. 04.2 016, Uznesenia Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 5C/170/2015, zo dňa 19. 07. 2018, Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/476/2016, zo dňa 22. 11. 2017. Predmetné exekučné tituly, ktoré sú právoplatné a vykonateľné ukladajú povinnému povinnosť splniť oprávnenému vymáhaný nárok a z obsahu týchto exekučných titulov má tunajší súd nesporne preukázanú skutočnosť, že povinný mal voči oprávnenému neuhradený dlh. Pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným ako aj pri vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, došlo zo strany oprávneného a tunajšieho súdu k zrejmej nesprávnosti pri označení orgánu, ktorý vydal exekučný titul. Zrejma chyba v písaní spočívala v tom, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie a tunajší súd v poverení na vykonanie exekúcie namiesto Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/476/2016, zo dňa 22. 11. 2017 uviedol Rozsudok Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 17Co/476/2016, zo dňa 22. 11. 2017. Táto zrejma chyba v písaní nespôsobuje neexistenciu exekučného titulu ani nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd konštatuje, že exekúcia ako aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Predmetnú nesprávnosť súd odstránil vydaním opravného poverenia č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119244508.2 dňa 31. 05. 2019, v ktorom je v časti „3a. 2. označenie orgánu, ktorý exekučný titul vydal“ správne uvedený Krajský súd v Trenčíne.

22.Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene, povinný neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto súd konštatuje, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

23.Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.