

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/214/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208079
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617208079.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: C. F. s.r.o., C.: XX XXX XXX, sídlom U. XX, XXX XX V., zastúpený: L. L. X., advokátom, sídlom M. 8, XXX XX V., proti žalovanému: L. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, K., zastúpený: L. P. X., advokát, sídlom P. U. XXXX/X, XXX XX K., o zaplatenie: 1339,25Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 1116,60,-Eur z a s t a v u j e .

II. Súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žiadnej strane náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Žalobcovi súd v r a c i a súdny poplatok z podanej žaloby v sume 56,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov.

odôvodnenie:

1.) Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.08.2017 sa pôvodný žalobca spoločnosť N. domáhal zaplatenia sumy 1339,25 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca spoločnosť N. a žalovaný uzatvorili spolu dňa 19.02.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2000Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 64,19Eur a to až do celkovej sumy pôžičky 3742,80Eur. Žalobca poukázal na to, že žalovaný uhradil iba 1158,67Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, dňa 27.08.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade nesplatených splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Uviedol, že žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.10.2014. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu mal byť vo výške 1339,25 Eur. Žalobca zdôraznil, že zmluvnú pokutu si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania návrhu mal žalovaný žalobcovi uhradiť sumu 2374,26Eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu mali byť aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 123,66Eur, pričom poukázal na ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka s tým, že príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením. Žalobca vyčíslil uplatnenú pohľadávku ako zostatok istina 2374,26Eur + náklady na vymáhanie 123,66Eur - prijaté úhrady 1158,67Eur = 1339,25Eur.

2.) Súd vydal dňa 08.11.2017 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Žalovaný podal dňa 13.12.2017 v zákonom stanovenej lehote odpor voči vydanému platobnému rozkazu s vecným odôvodnením. Uviedol, že zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 19.02.2014 neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase podpisu zmluvy a to druh spotrebiteľského úveru, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ďalej poukázal na to, že ročná úroková sadzba 32% je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa priemerných úrokových mier od 1 do 5 rokov v mesiaci 2/2014 bola priemerná sadzba vo výške 11,16%. Podľa žalovaného neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov a pôžičiek. Ďalej poukázal na nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú má žalovaný zaplatiť a to 64,19 x 60 = 3851,40Eur a nie 3742,80Eur ako je uvedené v zmluve. Žalovaný považuje zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkov. Žalovaný namietol, že žalobca nepreukázal doručenie vyhlásenia mimoriadne splatnosti úveru žalovanému. Taktiež namietal, že žalobca nepreukázal, akým spôsobom posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Tvrdil, že vzhľadom k bezúročnosti úveru bol povinný uhrádzať splátku iba vo výške 33,33Eur (2000/60), pričom uhradil 1515,91Eur, za obdobie od 20.03.2014 do 20.07.2017 bol povinný uhradiť 41 splátok v celkovej výške 1366,53Eur, pričom uhradil 1515,91Eur a teda dlžnú sumu už splatil.

3.) Pôvodný žalobca požiadal o pripustenie zmeny na strane žalobcu. Uviedol, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami N. a spoločnosťou C.. (aktuálne obchodné meno je C..) ako postupcom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho sporu postúpená spoločnosti C. ako postupníkovi. Súd rozhodol uznesením č.k. 31 Csp 214/2017 - 36 zo dňa 30.04.2018 o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil N. do konania vstúpil nový žalobca: C. V danom prípade mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému postúpená na spoločnosť C.

4.) Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote voči vydanému platobnému rozkazu odpor, súd uznesením č.k. 31 Csp 214/2017 - 41 zo dňa 16.10.2018 vydaný platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 Csp zrušil.

5.) Dňa 05.02.2018 občianske združenie X. doručilo súdu návrh na pribratie do konania ako osobitný subjekt na stranu žalovaného. Žalovaný dňa 07.11.2018 oznámil súdu, že nesúhlasí so vstupom predmetného občianskeho združenia do konania. Súd preto na predmetné podanie občianskeho združenia neprihliadal, keďže žalovaný na jeho vstup do konania nedal súhlas.

6.) Žalovaný dňa 08.04.2019 udelil plnú moc na zastupovanie advokátovi, ktorý písomným podaním zo dňa 09.04.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na súdnom pojednávaní. Súčasne sa k podanej žalobe vyjadril. Uviedol, že v predžalobnej upomienke zo dňa 27.08.2014, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca upozornil žalovaného, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 20.06.2014 a ak žalovaný neuhradí túto splátku do 05.10.2014, dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Zástupca žalovaného poukázal na § 103 Občianskeho zákonníka a uviedol, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Uviedol, že keďže žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre omeškanie so splátkou zročnou dňa 20.06.2014, premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku začala plynúť dňa 20.06.2014 a uplynula dňa 20.06.2017. Z uvedeného dôvodu žalobca vzniesol námietku premlčania, pretože žaloba bola podaná až po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Poukázal pritom na uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2019, sp. zn. 11 Co 13/2019, rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 14.08.2018, sp. zn. 6 Co 44/2018, rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 25.01.2016 zo dňa 23Co 35/2015. Žiadal, aby súd žalobu zamietol.

7.) Žalobca dňa 29.05.2019 doručil súdu písomné podanie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na súdnom pojednávaní. Súčasne vzal čiastočne žalobu späť. Tvrdil, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver 2000Eur. Uviedol, že postup podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka má miesto len vo výnimočných situáciách,

napríklad v prípade šikanózneho výkonu práva. Podľa názoru žalobcu výška dojednanej odplaty 32% neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch a poukázal na § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 účinného od 01.09.2014. Tvrdil, že dojednaná odplata 32% nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN. Taktiež sa vyjadril k vznesenej námietke premlčania. Uviedol, že žalobca je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3 ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou skutočnosťou je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Oznámil súdu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil celkovo sumu 992,94Eur a to nasledujúcimi platbami : úhrada dňa 12.07.2017 vo výške 81,58Eur, úhrada dňa 25.07.2017 vo výške 50,63Eur, úhrada dňa 06.09.2017 vo výške 50,63Eur, úhrada dňa 26.09.2017 vo výške 56,26Eur, úhrada dňa 30.10.2017 vo výške 56,26Eur, úhrada dňa 21.11.2017 vo výške 61,88Eur, úhrada dňa 20.12.2017 vo výške 61,88Eur, úhrada dňa 22.01.2018 vo výške 61,88Eur, úhrada dňa 21.02.2018 vo výške 61,88Eur, úhrada dňa 21.03.2018 vo výške 61,88Eur, úhrada dňa 19.04.2018 vo výške 67,51Eur, úhrada dňa 31.05.2018 vo výške 67,51Eur, úhrada dňa 27.06.2018 vo výške 67,51Eur, úhrada dňa 31.07.2018 vo výške 56,26Eur, úhrada dňa 13.09.2018 vo výške 61,88Eur, úhrada dňa 01.10.2018 vo výške 67,51Eur. Žalobca z dôvodu čiastočnej úhrady dlhu žalovaným vzal žalobu späť v časti sumy 992,94Eur s prislúchajúcim príslušenstvom. Ďalej vzal žalobu späť aj v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 123,66Eur, pričom túto časť žaloby vzal späť bez uvedenia dôvodu. Z dôvodu čiastočných späťvzatí žalobca špecifikoval žalobný petit tak, že sa domáha sumy 222,65Eur, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1215,59 Eur od 30.10.2014 do 12.07.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1134,01Eur od 13.07.2017 do 25.07.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1083,38Eur od 26.07.2017 do 06.09.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1032,85 Eur od 07.09.2017 do 26.09.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 976,49Eur od 27.09.2017 do 30.10.2017, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 920,23Eur od 31.10.2017 do 21.11.2017, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 858,35Eur od 22.11.2018 do 20.12.2017, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 796,47Eur od 21.12.2017 do 22.01.2018, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 734,59 Eur od 23.01.2018 do 21.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 672,71Eur od 22.02.2018 do 21.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 610,83Eur od 22.03.2018 do 19.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 543,32Eur od 20.04.2018 do 31.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 475,81Eur od 01.06.2018 do 27.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 408,30Eur od 28.06.2018 do 27.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 408,30Eur od 28.06.2018 do 31.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 352,04 Eur od 01.08.2018 do 13.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 290,16Eur od 14.09.2018 do 01.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 222,65 Eur od 02.10.2018 do zaplatenia.

8.) Žalovaný sa v podaní zo dňa 31.05.2019 vyjadril k vyjadreniu žalobcu zo dňa 29.05.2019. Uviedol, že zmluva o pôžičke neobsahuje obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto je zmluva bezúročná a bezpoplatkov. Poukázal na viaceré rozhodnutia v obdobných sporoch. Zotrval na tom, že predžalobnú upomienku zo dňa 27.08.2014 možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ako aj na vznesenej námietke premlčania. Uviedol, že v rovnakom spore Krajský súd Banská Bystrica rozsudok zo dňa 27.02.2019 č.k. 41Co 3/2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý s poukazom na ustanovenie § 103 a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pre omeškание so splátkou uvedenou v predžalobnej upomienke zamietol návrh z dôvodu premlčania.

9.) Žalobca, jeho zástupca, žalovaný a jeho zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Preto súd konal v neprítomnosti strán sporu.

10.) Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

11.) Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12.) Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13.) V danom prípade žalobca v podaní doručenom súdu dňa 29.05.2019 vzal žalobu späť v časti sumy 992,94Eur z dôvodu úhrad žalovaného a v časti sumy 123,66 Eur bez uvedenia dôvodu. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti sumy 1116,60Eur zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaný so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci. Predmetom konania zostala suma 222,65 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania podľa jednotlivých čiastočných úhrad žalovaného.

14.) Súd sa oboznámil so žalobou, odporom žalovaného, podaním zástupcu žalovaného zo dňa 09.04.2019, vyjadrením žalobcu zo dňa 29.05.2019, vyjadrením zástupcu žalovaného zo dňa 05.06.2019 a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014, doručenkou žalovanému, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, prehľadom splátok a úhrad, výpisom z účtu žalovaného, žiadosťou o postúpenie a prevod, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový a právny stav.

15.) Zo žiadosti a zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX. zo dňa 19.02.2014 súd zistil, že ako klient je v zmluve uvedený žalovaný s uvedením rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, adresy a s uvedením, že je živnostník s mesačným príjmom 800Eur. V bode III. zmluvy sú uvedené nasledujúce náležitosti zmluvy výška pôžičky 2000Eur, celková čiastka 3742,80Eur, celkové náklady spotrebiteľa 1742,80Eur, sadzba poistenia 2,9%, splátka s poistením 64,19Eur, priemerná RPMN 20,54%, splátka 62,38EUR, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti 02/2019, mesačná výška poistenia 1,81Eur, RPMN 32%, fixná úroková sadzba 32%.

16.) Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014 právny predchodca žalobcu spoločnosť N. vyzval žalovaného k úhrade zameškaných splátok vo výške 276,02Eur. Súčasne ho upozornil, že ak do 05.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06.2014 bude N. oprávnený úver zosplatiť. Súčasne predložil súdu doručenkou preukazujúcu doručenie prednej výzvy žalovanému. Pôvodný žalobca oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014 oznámil žalovanému, že jeho dlh sa stal splatným v celom rozsahu a žiadal uhradiť celkový dlh vo výške 2279,22Eur.

17.) Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný uhradil pôvodnému žalobcovi celkovo sumu 1158,67 Eur do 30.06.2017 ako to uvádzal žalobca v žalobe.

18.) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19.) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20.) Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21.) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22.) Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23.) Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24.) Podľa § 53 ods. 4 písm. a.) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

25.) Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26.) Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27.) Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28.) Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

29.) Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

30.) Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31.) Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

32.) Podľa § 2 písm. a), b) a c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu.

33.) Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v

rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročný percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

34.) Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o poskytnutí pôžičky), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/>

pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

35.) Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190101>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

36.) Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190101>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

37.) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38.) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190101>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39.) V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. V uzatvorenej zmluve je uvedené rodné číslo žalovaného, údaj o tom, že je živnostník. Zo žiadnych listinných dôkazov nevyplýva, že by bol úver poskytovaný žalovanému na iné účely ako na osobnú spotrebu. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ. Žalobca predmetnú skutkovú okolnosť, t.j., že pôžička bola uzatvorená na osobnú spotrebu a nie na účely výkonu zamestnania alebo na podnikanie nenamietol a vo svojom vyjadrení zo dňa 29.05.2019 uvádzal, že ide o zmluvu spĺňajúcu všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd mal teda túto skutkovú okolnosť za nespornú a právne posúdil postavenie žalovaného tak, že žalovaný spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd preto právne vec posúdil podľa horeuvedených ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľov a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 19.02.2014.

40.) Po preskúmaní zmluvy o pôžičke z pohľadu či obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, súd zistil, že v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy a neurčito je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je vymedzený iba ako 02/2019. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým konkrétnym dňom. Právny predchodca žalobcu teda nespĺnil ani náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

41.) Napríklad Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 24 Co 225/2018 zo dňa 06.03.2019 pri posudzovaní obdobnej zmluvy o pôžičke uviedol, že konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétne tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Niet pochybností o tom, že údaj o konečnej splatnosti úveru musí byť vymedzený konkrétnym dátumom. Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských

úveroch je totiž zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ jasne a bez pochybností a ďalších výpočtov informovaný už pri podpise zmluvy, v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti, teda kedy nastane konečná splatnosť úveru (dokedy bude úver splácať). Pojem termín predstavuje presné časové vymedzenie. Konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétne tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi.

42.) Ďalej sa súd zaoberal otázkou výšky ročnej úrokovej sadzby uvedenej v zmluve o poskytnutí pôžičky. Ústavný súd SR v náleze z 28.02.1995, sp. zn. Pl. ÚS 10/95, okrem iného uviedol, že aj keď sú úroky z pôžičky predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi, neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. Závisí preto od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustálil, či výška dohodnutých úrokov je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi. Taktiež Najvyšší súd Českej republiky konštatoval, že Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o pôžičke a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri peňažnej pôžičke totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (rozsudok NS ČR z 15.12.2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004/. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy / rozhodnutie NS SR 1 MCdo 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009/. Najvyšší súd SR v rozsudku 1 Cdo 57/2005 z 01.07.2010 uviedol, že pri posudzovaní primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov.

43.) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011 pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Krajský súd v Prešove v rozsudku č.k. 8 Co 152/2015 zo dňa 25.04.2016 taktiež konštatoval, že doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100% oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností.

44.) Je potrebné poukázať taktiež na skutočnosť, že pojem odplata zahŕňa v sebe okrem úroku aj iné zložky, napr. poplatky a iné plnenia a ako také spravidla predstavujú vyššiu hodnotu, než úroky. Inak povedané, je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby (úroky za úver) a inštitútom RPMN (ročná percentuálna miera nákladov). Administratívny strop zákonodarca stanovil nie na úroky ale na RPMN, ktorá zahŕňa aj poplatky a obdobie splácania. Ide o celkové náklady na úver. Žiadny všeobecne záväzný predpis nijako neobmedzil súdy, aby korigovali neprimerane vysoké úroky, ktoré sú zložkou pre výpočet RPMN, ale nie sú vyňaté z posudzovania dodržania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. / viď napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 19 Co 169/2018 zo dňa 28.03.2019/

45.) Súd pri posudzovaní dojednaných úrokov s dobrými mravmi konal a rozhodoval v súlade s princípom právnej istoty vymedzeným v čl. 2 Civilného sporového poriadku a zohľadnil vyššie uvedenú ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. V danom prípade právny predchodca žalobcu v zmluve o poskytnutí pôžičky uviedol úrok vo výške 32%, pričom zmluva bola uzatvorená dňa 19.02.2014 na 60 mesačných splátok, t.j. so splácaním po dobu 5 rokov. Súd z informácií Národnej banky Slovenska zverejnených na ich webovom sídle zistil, že priemerný úrok v mesiaci 02/2014 pre spotrebiteľské úvery od jedného do piatich rokov bol 12,79% a pri nových obchodoch 11,16% a pri úveroch nad 5 rokov

10,44% a pri nových obchodoch 13,81%. Právnym predchodcom žalobcu bol dojednaný úrok 32% a teda 100% prevyšujúci priemerné porovnateľné úroky pri spotrebiteľských úveroch. Preto súd dojednanie o úrokoch z predmetnej pôžičky vo výške 32% v danej výške považoval za dojednané v rozpore s dobrými mravmi a za neprijateľnú podmienku, ktorá v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka je neplatná. Aj vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov presahujúcu viac ako 100% výšku priemerných úrokových sadzieb v obdobných spotrebiteľských vzťahoch za absolútne neplatnú (§ 39, § 41 Občianskeho zákonníka) a z tohto dôvodu v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

46.) Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), i) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, dojednaný úrok je v rozpore s dobrými mravmi a teda je v tejto časti zmluva neplatná, so zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

47.) Žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2000Eur. Žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu uhradil sumu 1158,67 Eur a následne ešte v od 12.07.2017 do 01.10.2018 uhradil žalobcovi čiastkovými plneniami celkovo sumu 992,94Eur. Žalovaný teda celkovo uhradil žalobcovi sumu 2151,61Eur. Táto skutočnosť bola taktiež v konaní nesporná. Súd zástupcovi žalovaného doručil prehľad splátok vykonaných žalovaným od 12.07.2017 do 01.10.2018, pričom túto skutočnosť nenamietol. Žalobca má teda nárok vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutej pôžičky nárok iba na vrátenie požičanej sumy 2000Eur bez úrokov a poplatkov po odpočítaní všetkých úhrad žalovaného vo výške 2151,61Eur. Keďže žalovaný uhradil žalobcovi viac ako mu bola poskytnutá suma pôžičky, súd žalobu zamietol.

48.) Súd vzhľadom na uplatnenú argumentáciu právneho zástupcu žalovaného navyše uvádza, že aj kedy nebola súdom konštatovaná bezúročnosť a bezpoplatkovosť uzatvorenej úverovej zmluvy, žaloba by bola z dôvodu jej premlčania nedôvodná. Súd sa aj s touto argumentáciou žalovaného stotožnil. Žalobca využil právo na uplatnenie celej pohľadávky až potom, ako nastala splatnosť splátky, ktorá bola splatná dňa 20.06.2014. Deň splatnosti splátok k 20 dňu v mesiaci je uvedený v zmluvných podmienkach. V prípade, že dôjde k uplatneniu celej pohľadávky, tak táto splatnosť sa počíta od okamihu splatnosti splátky, ktorá predchádzala uplatneniu celej pohľadávky. Žaloba bola podaná na súd až dňa 14.08.2017 a teda aj po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty. Premlčacia doba nároku žalobcu uplatneného žalobou by v takomto prípade začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu zosplatnil predčasne úver poskytnutý žalovanému. Keďže žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre omeškanie so splátkou zročnou dňa 20.06.2014, trojročná premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku uplynula dňa 20.06.2017, pričom žaloba bola podaná na súd až dňa 14.08.2017. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. / viď napríklad rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4 Co 410/2016 zo dňa 21.09.2017, 19 Co 42/2017 zo dňa 18.01.2018/. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Zosplateným celej pohľadávky súčasne právny predchodca žalobcu v zmysle ustálenej judikatúry odvolacích súdov stratil právo na zmluvné úroky počítané po dni zosplatenia.

49.) Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50.) Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51.) Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

52.) Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa v konaní domáhal zaplattenia sumy 1339,25 Eur. Žalobca vzal žalobu späť v časti sumy 992,94 Eur z dôvodu úhrad žalovaného vo výške 992,94 Eur. Súd zistil, že dve úhrady a to dňa 12.07.2017 v sume 81,58 Eur a dňa 25.07.2017 v sume 50,63 Eur vykonal žalovaný ešte pred podaním žaloby dňa 14.08.2017. Súd teda konštatuje, že žalovaný zavinil zastavenie konania, resp., späťvzatie návrhu v časti sumy 992,94 Eur - 50,63 - 81,58 = 860,73Eur a to z dôvodu vykonaných dobrovoľných úhrad po podaní žaloby. Žalobca vzal žalobu v časti sumy 123,66 Eur späť bez uvedenia dôvodu a teda v tejto časti zavinil zastavenie konania žalobca. Taktiež žalobca zavinil zastavenie konania v časti späťvzatia z dôvodu úhrad žalovaného pred podaním žaloby t.j. vo výške 81,58 Eur + 50,63 Eur = 132,21Eur. Po čiastočnom zastaví konania zostala predmetom sporu suma 222,65Eur s príslušenstvom, v ktorej bola žaloba zamietnutá. V danom prípade bol teda žalovaný v danej časti plne úspešný. Možno konštatovať, že žalobca by mal právo na náhradu trov konania v časti sumy 860,73 Eur z dôvodu zavinenia zastavenia konania žalovaným a žalovaný by mal právo na náhradu trov konania v časti 132,21Eur z dôvodu zavinenia zastavenia konania žalobcom a v časti sumy 222,65 Eur z dôvodu zamietnutia žaloby. Úspech žalobcu možno vypočítať ako $860,73 \times 100/1339,25 = 64,27\%$. Potom úspech žalovaného $100\% - 64,27 = 35,73\%$. Potom celkový úspech žalobcu predstavuje $64,27\% - 35,73\% = 28,54\%$. V danom prípade mal žalobca iba nepatrný celkový úspech v konaní a to z dôvodu jeho čiastočného späťvzatia žaloby, pričom v zostávajúcej časti prejednávanej súdom bola žaloba zamietnutá. Navyše žalovaný uhradil žalobcovi viac ako mal uhradiť a teda aj časť prípadných trov konania. Súd má za to, že spravodlivému usporiadaniu ohľadne trov konania napriek nepatrnému celkovému úspechu žalobcu zodpovedá také rozhodnutie, že súd žiadnej strane náhradu trov konania neprizná.

54.) Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

55.) Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

56.) Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 Eura.

57.) Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

58.) Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 80,- Eur a pred prvým pojednávaním vzal späť žalobu v časti o zaplattenie 1116,60Eur. Predmetom konania zostala suma 222,65Eur, z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 16,50Eur. Žalobcovi vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku $80 - 16,50 = 63,50$ kráteného o 6,70€, t.j. vo výške 56,80Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).