

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414211188
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1414211188.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Karola Riháka a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcu: E. J., X.. XX.X.XXXX, L. L. X, L., zast. advokátkou JUDr. Hanou Lučeničovou, Zlatohorská 6, Bratislava, proti žalovanej: A.. C. J.Y., K.. P., X.. XX.X.XXXX, L. Z.F. XX, L., o vydanie dedičstva, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 6. marca 2019 č.k. 11C/176/2014-113, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiadnej zo strán sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie, žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania a žalobcovi priznal vrátenie súdneho poplatku vo výške 92,80 eur.

2/ V dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa voči žalovanej domáha vydania dedičstva - v žalobe bližšie špecifikovaných nehnuteľností a obchodných podielov v spoločnosti X. V. R..K..S.. Dňa 29.5.2018 žalobca navrhol prerušenie konania na základe zhodného návrhu strán sporu z dôvodu, že sa spoločným postupom pokúsia vyriešiť spor mimosúdne. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 3.7.2018 žalovaná udelila súhlas na prerušenie konania. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 11.7.2018 č. k. 11C/176/2014-107 konanie prerušil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.8.2018. Keďže v lehote vyplývajúcej z ust. § 163 ods. 2 druhá veta C.s.p. nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, súd prvej inštancie postupoval podľa tohto zákonného ustanovenia a konanie zastavil.

3/ O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na ich náhradu dôvodiac, že svojou nečinnosťou zastavenie konania zavinili obe sporové strany (§ 256 ods. 1 C.s.p.). Keďže súd prvej inštancie zastavil konanie pred prvým pojednávaním, žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 99,50 eur krátený o 6,70 eur (§ 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb.)

4/ Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil. Dôvodil, že sporové strany sústavne rokujú o mimosúdnom vyriešení sporu, ale ich dohoda závisí výlučne na rozhodnutí Okresného súdu Bratislava II v sporovej veci sp. zn. 12C 166/2013, ktorý je v súčasnosti už druhýkrát v odvolacom konaní. Po jeho právoplatnom skončení dôjde k dohode medzi stranami sporu aj v tejto sporovej veci. Keďže má žalobca za to, že stále existuje možnosť, že žalovaná po ukončení súdneho sporu na Okresnom súde Bratislava II odmietne dohodnutú časť dedičstva vydať, je namieste uznesenie o zastavení konania zrušiť a vo veci ďalej pokračovať.

5/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6/ V prejednávacom prípade bolo prerušenie konania vyvolané aktivitou sporových strán z dôvodu snahy o mimosúdne vyriešenie sporu (§ 163 ods. 1 C.s.p.). Zo spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie z 11.7.2018 č.k. 11C/176/2014-107, ktorým súd prvej inštancie konanie prerušil, nadobudlo právoplatnosť dňa 23.8.2018. 6 - mesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uvedená v § 163 ods. 2 druhá veta C.s.p. tak u plynula dňom 23.2.2019. Keďže pred uplynutím tejto lehoty nepodala žiadna zo strán návrh na pokračovanie v konaní, súd prvej inštancie postupoval správne, keď napadnutým uznesením konanie zastavil v zmysle § 163 ods. 2 druhá veta C.s.p. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie nemal inú možnosť, ako márnym uplynutím spomenutej lehoty konanie zastaviť, pretože ust. § 163 ods. 2 C.s.p. je kogentným ustanovením, aplikácia ktorého nie je založená na voľnej úvahe súdu.

7/ Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že predmetné konanie bolo na základe zhodného návrhu sporových strán prerušené podľa § 110 O.s.p. aj v období od 1.8.2016 do 9.6.2017 (viď č.l. 70), napriek tomu však nedošlo medzi stranami k dohode. Odvolacia argumentácia žalobcu, ktorý poukazoval na spor vedený na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12C 166/2013 (spor o neúčinnosť právneho úkonu, aktuálne na odvolacom súde vedený pod sp. zn. 7Co 129/2019, pozn. odvolacieho súdu) je bezpredmetná, pretože prejednávaná vec nebola fakultatívne prerušená podľa § 164 C.s.p. do skončenia veci vedenej pod sp. zn. 12C/166/2013 Žalobca doposiaľ netvrdil, že v konaní sp. zn. 12C/166/2013 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na konanie o vydanie dedičstva a v tejto súvislosti fakultatívne prerušenie konania nenavrhol.

8/ Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

9/ Odvolací súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože vzhľadom na zastavenie konania pre nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní nemožno hovoriť o úspechu, resp. neúspechu žiadnej zo sporových strán v odvolacom konaní. Okrem toho, zastavenie konania zaviniли obe sporové strany, keď návrh na pokračovanie v konaní mohla podať ktorákoľvek z nich.

10/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok

minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).