

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010090  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010090.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Márie Kollárikovej a Ing. Stanislava Gregora, v trestnej veci proti obvinenej U. P., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2019, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 24.04.2019 podľa návrhu doručeného dňa 25.04.2019 pod č.k. Pv 443/18/3305-22 tak, že :

Obvinená

U. P., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom L., T. C. XXX/XX, slobodná, nezamestnaná,

je vinná, že :

1/ od bližšie nezisteného času a dňa mesiaca január 2018 do presne nezisteného času a dňa mesiaca august 2018 bez použitia násillia v L., na ulici T. C. XXX/XX z bytu, v ktorom v uvedenom čase bývala so svojou matkou Z. W., postupne odcudzila 2 ks mixér do domácnosti zn. Philips, nezistených výrobných čísiel, 1 ks strojček na vlasy zn. SILVER, nezisteného výrobného čísla, 1 ks mobilný telefón zn. Samsung ACE 4, nezisteného IMEI a 2 ks strieborných náušnic, ktoré následne predala rôznym osobám, resp. ich založila cez ďalšie osoby do záložne, pričom takto nadobudnuté finančné prostriedky použila pre svoju potrebu, čím uvedeným konaním spôsobila svojej matke poškodenej Z. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., T. okružná XXX/XX škodu vo výške 90,- €, pričom obvinená U. P. sa uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste Obvodným oddelením PZ v Partizánskom dňa 30.10.2017 vo výške 30,- €, evidenčné číslo bloku 13030638 s právoplatnosťou dňa 30.10.2017, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa obvinená dopustila formou drobnej krádeže,

2/ dňa 11.05.2018 v čase okolo 14:00 hod. v L., na ul. B. S. č. XXXX z priestorov predajne dm drogerie markt odcudzila 1 ks pánskej voňavky zn. Bruno Banani dangerous 50 ml tak, že si tento tovar vzala z regálu, prešla s ním k stojanom so zubnými pastami, predmetnú voňavku vybrala z obalu a odstránila z nej bezpečnostný kód a následne prešla s týmto tovarom cez priestory pokladne bez zaplataenia, čím spôsobila poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. škodu vo výške 29,99 €, a čin spáchala hoci jej bola v blokovaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ v Partizánskom pod evid. č. bloku 13030638 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 30.10.2017 uložená

pokuta 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila drobnou krádežou,

3/ dňa 12.08.2018 v čase okolo 14:00 hod. v L., na ul. B. cesta č. XXXX z priestorov predajne dm drogerie markt odcudzila 1 ks pánskej voňavky zn. Bruno Banani dangerous 50 ml tak, že si tento tovar vzala z regálu, prešla s ním k stojanom so zubnými pastami, predmetnú voňavku vybrala z obalu a odstránila z nej bezpečnostný kód a následne prešla s týmto tovarom cez priestory pokladne bez zaplataenia, čím spôsobila poškodenú spoločnosť dm drogerie markt, s.r.o. škodu vo výške 29,99 €, a čin spáchala hoci jej bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ v Partizánskom pod evid. č. bloku 13030638 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 30.10.2017 uložená pokuta 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila drobnou krádežou,

t e d a :

v bodoch 1,2,3

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a sčasti čin spáchala na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l a :

v bodoch 1,2,3

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/88/2018-60 zo dňa 11.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2019.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obvinenej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenú Z. W. škodu vo výške 90 € a poškodenú spoločnosť dm drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393781, škodu vo výške 59,98 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 25.04.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvinenej U. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 443/18/3305-22.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske a poučení obvinenej o jej právach, predseda senátu položil obvinenej otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinená odpovedala:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvinenej: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvinenej: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,  
odpoveď obvinenej: - áno,

d/ či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvinenej: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvinenej: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvinenej: - áno,

g/ či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,  
odpoveď obvinenej: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin krádeže,  
odpoveď obvinenej: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvinenej: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvinenej: - áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o pokračovací zločin krádeže, ktorý spáchala obvinená, a táto sa výslovne priznala k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.