

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27C/236/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610210748
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Laurenčíková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1610210748.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Natáliou Laurenčíkovou v právnej veci žalobcu 1: S. a žalobcu 2: O. zastúpení JUDr. Veronikou Leppovou, advokátkou, Tvrdošín, Medvedzie 45/19, proti žalovanému 1: U., a žalovanému 2: Prima Credit, s.r.o., IČO: 36 763 420, Mierové námestie 10 A, 901 01 Malacky, o neplatnosť dražby, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovia 1 a 2 s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným 1 a 2 trovy konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.12.2010 sa žalobcovia 1 a 2 domáhali určenia že verejná dražba konaná dňa 17.12.2010 č. DD 19/2010, z ktorej bola vyhotovená notárska zápisnica notárkou JUDr. M. na dražbu 2-izbového bytu č. XX, vc hod XX, v bytovom dome č. XXX, D. vedený na LV č. XXXX, k.ú. D., spo1uv1astníkeho podie1u na spo1očných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 5740/176625 - inách účasti je nep1atná. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia 1 a 2 ako bezpodieloví spoluvlastníci 2-izbového bytu č.XX, vchod XX, v bytovom dome č. XXX, D. v e d e n é h o n a L V č . XXXX, k . ú. D. uzavreli so spoločnosťou KONTO KREDIT, s.r.o. so sídlom s 010 01 Žilina, Národná 10, IČO: 36 415 413 zmluvu o úvere č. XXX/XXXX. zo dňa. 9.8.2006. Podľa tejto zmluvy si žalobcovia požičali od tejto spoločnosti čiastku 1659,70 Eur (50.000, - Sk), ktorú mali splatiť v 48-ich splátkach. Z poskytnutej pôžičky splatili žalobcovia 1 a 2 30 sp1átok. Zástupca tejto spoločnosti im telefonicky oznámil, že spoločnosť sa ruší a nezaplatené splátky preberá ďalšia spoločnosť, ktorá ich bude kontaktovať. V priebehu dvoch mesiacov kontaktoval žalobcov 1 a 2 zástupca žalovaného 2, ktorý im oznámil, že jeho spoločnosť im poskytne podstatne výhodnejšie podmienky splácania úveru. Po niekoľkých dňoch sa osobne dostavil aj s pripravenou zmluvou o poskytnutí úveru. Návrh zmluvy o poskytnutí úveru im nedal k prečítaniu, len ich rýchlo žiadal, aby túto zmluvu podpísali, aby mohli na katastrálnom úrade požiadať o výmaz zá1ožného práva na ich byt. Zá1ožné právo bo1o v katastri nehnuteľností vyznačené ešte na základe zmluvy o poskytnutí úveru č. XXX/XXXX. Po podpísaní zmluvy im zástupca žalovaného 2 odovzdal kópiu úverovej zmluvy č. XX/XX zo dňa 26.8.2009. Po porovnaní tabuľky o spôsobe splácania dlhu však žalobcovia zistili, že splátky úveru sú podstatne nevýhodnejšie ako v predchádzajúcej zmluve. Zástupca žalovaného im da1 v aute narých1o podpísať príjmový a výdavkový doklad na 2 325,00 EUR, ktoré žalobcovia 1 a 2 podpísali, pričom žiadnu, čiastku neobdržali. Taktiež s nimi nebola uzavretá zmluva o prevzatí dlhu. Následne im dražobná spoločnosť W. s.r.o, O. oznámila, listom zo dňa 14.7.2010, že začína dobrovoľnú dražbu na ich 2-izbový byt č. XX., vchod XX v bytovom dome č. XXX, Námestovo vedený na LV č. XXXX, k.ú. D.. Žalobcovia nemajú, vedomosť o tom, že podpísali zmluvu, ktorá by žalovanému umožnila vklad záložného práva do katastra nehnuteľností. Domnievajú sa, že žalovaný ich uviedol do omylu, pretože zástupca žalovaného s nimi uzavrel zmluvu

o úvere, pričom im peniaze tak, ako boli dohodnuté v tejto zmluve neodovzdal. Taktiež ich uviedol do omylu, pri uzavretí zmluvy o zriadení záložného práva, pretože ich ubezpečil, že podpisujú doklady za účelom výmazu ľarchy záložného práva z katastra nehnuteľností. Zmluvu, na základe ktorej mala byť vymazaná ľarcha záložného práva im však neodovzdal. Žalobcovia 1 a 2 obdržali od spoločnosti W. s.r.o. O. list, ktorým im táto spoločnosť oznamuje, že dňa 17.12.2010 sa uskutoční v priestoroch notárskeho úradu Z. dražba ich bytu. Dňa 27.12.2010 obdržali žalobcovia oznámenie o výsledku dobrovoľnej dražby č. DD 19/2010, ktorá sa konala dňa 17.12.2010 a vydražiteľom v tomto prípade bol žalovaný 1. Dražba bola vykonaná na podnet žalovaného 2. Žalobcovia podali aj žalobu o neplatnosť podkladov pre konanie tejto dobrovoľnej dražby a majú za to, že táto dražba je neplatná.

2. Žalovaný 1 sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu 24.03.2011, uviedol, že o dobrovoľnej dražbe bytu č. XX, na ulici S. sa dozvedel v novembri 2010 z Oznámenia o dražbe, ktoré bolo zverejnené v centrálnom notárskom registri dňa 04. novembra 2010. Pred týmto dátumom nemal o predmetnom byte a dražbe s ním spojenej žiadnu informáciu. V oznámení o dražbe, ktoré bolo poslané aj žalobcom, boli obhliadky predmetu dražby stanovené na 22. novembra 2010 a 8. decembra 2010. On sa dostavil na v poradí prvú obhliadku 22. novembra o 12.00 hodine. Predmetný byt sprístupnený nebol a tak sa on, ako aj ostatní záujemcovia o obhliadku nemohol oboznámiť so stavom bytu a jeho celkovou dispozíciou. Na dražbe konanej dňa 17. decembra 2010 v obci Z. sa spolu s ostatnými tromi účastníkmi dražby dozvedel, že byt nebol sprístupnený ani na druhej obhliadke a obhliadka nebola umožnená ani súdnemu znalcovi a z tohto dôvodu bol znalecký posudok vypracovaný iba na základe predpokladov o reálnom stave predmetného bytu a podkladov, ktoré boli poskytnuté znalcovi Okresným stavebným bytovým družstvom v W., ktorý je správcom bytového domu na S.. Kvôli nedostatku relevantných informácií o stave bytu a možnosti jeho odovzdania súčasnými dlžníkmi, nebol ochotný zaplatiť za byt vyššiu sumu ako bola vyvolávacia cena stanovená dražobnou spoločnosťou na základe znaleckého posudku. Ako je zrejmé z notárskej zápisnice NZ 57424/10, vyvolávaciu sumu nenavýšil žiaden zo štyroch účastníkov dražby a tak o udelení príklepu musel rozhodnúť žreb. Po uhradení celkovej sumy dosiahnutej vydražením v prospech dražobníka od dražobnej spoločnosti W. s.r.o. obdržal jedno mobilné telefónne číslo na žalobcov 1 a 2. Po opakovaných pokusoch sa telefonicky so žalobcami spojil a dohodol sa na osobnom stretnutí. Stretnutie naplánovali na 16. februára 2011 v byte č. XX na S.. Počas rozhovoru so žalobcami sa okrem iného dozvedel, že do finančných ťažkostí sa dostali v roku 2006, keď boli nútení vziať si pôžičku 50.000,- SKK v nebankovej spoločnosti kôli práve prebiehajúcej rekonštrukcii bytového domu, v ktorom bývali. V rámci rekonštrukcie došlo k výmene všetkých okien v spoločných priestoroch za plastové ako aj k zatepleniu bytového domu. Neskôr v ten istý deň, t.j. 16. februára 2011 si bol osobne overiť poskytnuté informácie na OSBD bytové družstvo so sídlom na R.. Tam mu bolo potvrdené, že žiaden z majiteľov ani nájomníkov bytového domu na S. nebol nútený čerpať úver ani hradiť žiadne poplatky spojené s rekonštrukciou bytového domu, keďže všetky náklady boli hradené z prostriedkov fondu opráv ako aj úverom čerpaným v A. a.s.. Úver v A. a.s. je momentálne splácaný formou navýšenia mesačných odvodov do fondu opráv. Od žalobcov sa počas osobného rozhovoru dňa 16. februára 2011 dozvedel aj fakt, že počas posledných približne dvoch rokov neuhrádzajú ani inkaso a iné poplatky spojené s užívaním bytu. Zdôvodnili to nedostatkom finančných prostriedkov v poslednom období. Pani O. mu však tvrdila, že momentálne už majú financie na uhradenie dlžnej sumy a že dlh sa chystajú uhradiť „v najbližších dňoch“. Dňa 21. marca 2011 sa priamo na ekonomickom oddelení OSBD telefonicky informoval, či bola dlžná suma uhradená na účet OSBD v W. Bolo mu potvrdené, že dlžoba žalobcov do daného dátumu uhradená nebola, t.j. ani po takmer 5 týždňoch od prehlásenia žalobcov, že dlžnú sumu uhradia. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností nárok žalobcov 1 a 2 v celom rozsahu neuznáva, nepovažuje ho za hodnoverný ani oprávnený a žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Žalovaný 2 sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 21.03.2011, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalobcovia 1 a 2 uzatvorili dňa 26.08.2009 Úverovú zmluvu č. XX/XX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver v celkovej výške 2 325,- Eur. Pohľadávka žalovaného 2 bola zabezpečená Záložnou zmluvou zo dňa 26.08.2009 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území D., zapísaným na Správe katastra D., na LV č. XXXX ako byt č. XX na 3.p., vchod XX nachádzajúci sa na ul. S. v bytovke so súp. č. XXX, postavenej na pare. č. XXXX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele vo veľkosti 5740/176625 - in vzhľadom k celku. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia 1 a 2 boli v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, pričom im bola každý mesiac odoslaná výzva na úhradu dlžnej sumy, žalovaný 2 v zmysle úverovej zmluvy vyhlásil úver za predčasne splatný v celom jeho zostatku spolu s príslušenstvom. Keďže dlžná pohľadávka nebola žalobcami uhradená a ani nebol zo strany žalobcov

prejavovaný záujem vzniknutú situáciu riešiť, pristúpil žalovaný 2 v zmysle záložnej zmluvy a v zmysle ust. §151 I Občianskeho zákonníka k výkonu záložného práva formou dražby. Následne spoločnosť žalovaného 2 doručila dražobnej spoločnosti W., s.r.o. návrh na vykonanie dražby. Dňa 15.7.2010 bolo žalobcom 1 a 2 zaslané oznámenie z dražobnej spoločnosti W., s.r.o. o začatí realizácie dobrovoľnej dražby a výzva na umožnenie obhliadky za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že v čase obhliadky nebol byt sprístupnený na vykonanie riadnej obhliadky a v zmysle ust. § 21 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách ..neplatnosť dražby nie je možné vysloviť okrem iného ak neumožnil vlastník predmetu dražby, ako aj osoba, ktorá má k predmetu dražby iné ako vlastnícke právo, vykonať riadnu obhliadku predmetu dražby..., je toho názoru, že žalobcovia nemajú zákonné právo domáhať sa neplatnosti dražby. Keďže žalobcovia v žiadnej časti žaloby nenamietajú porušenie ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách zo strany dražobnej spoločnosti W., s.r.o. je toho názoru, že žaloba je neodôvodnená a navrhol ju zamietnuť.

4. Dňa 30.06.2011 doručili žalobcovia 1 a 2 v zastúpení svojej právnej zástupkyne súdu žiadosť o prerušenie konania. Uviedli, že na Okresnom súde Malacky sa pod sp.zn.7C 367/2010 vedie spor o neplatnosť zmluvy o úvere a neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva k tomu istému bytu, vo vzťahu ku ktorému sa domáhajú aj neplatnosti dražby v tomto konaní. Domnievajú sa, že pred rozhodnutím v tomto konaní o určenie neplatnosti dražby je potrebné rozhodnúť o neplatnosti zmluvy o úvere a neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva v konaní 7C 367/2010, preto navrhujú, aby predmetné konanie o neplatnosť dražby bolo prerušené. Okresný súd Uznesením zo dňa 18.07.2011 konanie vo veci sp. zn. 27C 236/2010 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 7C 428/2010 o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva.

5. V prejednávanej veci súd, po právoplatnom skončení veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 7C 428/2010, podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu riadne a včas. Žalobcovia 1 a 2 sa nedostavili, ani ich právna zástupkyňa, ktorá svoju neúčast' aj neúčast' žalobcov ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 28.05.2019, pričom nežiadala o odročenie pojednávania. Navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Dostavili sa žalovaný 1 a 2. Žalovaný 1 uviedol, že byt vydražil na dražbe v roku 2010, avšak od toho času sa k bytu vôbec nedopracoval z dôvodu, že tam naďalej bývali žalobcovia 1 a 2, ktorý ho zabezpečovali, že len dokiaľ sa nerozhodne o tomto spore. Predpísané platby správcovi bytového domu neplatili, teda došlo k ďalšej dražbe predmetného bytu, ktorú vyhlásil správca bytového domu ako nový veriteľ, takže byt už zmenil medzičasom vlastníka 3 krát. Pokiaľ vie, žalobcovia v predmetnom byte doposiaľývajú. Žalovaný 2 uviedol, že žaloba má vady. Čo sa týka osôb na strane žalovaných, tieto vady neboli odstránené napriek tomu, že žalobcovia majú právneho zástupcu a žaloba podľa ich názoru by mala byť zamietnutá.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi:

- oznámenie o dražbe sp. zn. DD19/2010 zo dňa 04.11.2010
- opis práv a záväzkov na predmete dražby
- oznámenie o začatí realizácie o začatí dražby a výzva na umožnenie obhliadky za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti zo dňa 14.07.2010
- zaslanie oznámenia o dražbe na č. I. 6
- uznesenie zo dňa 20.10.2010 o začatí trestného stíhania pre prečin podvodu
- výdavkový pokladničný doklad zo dňa 26.08.2009
- príjmový pokladničný doklad zo dňa 26.08.2009
- úverová zmluva č. XX/XX zo dňa 26.08.2009
- zmluva o úvere č. XXX/XXXX
- výpis z LV č. XXXX
- oznámenie o výsledku dobrovoľnej dražby zo dňa 20.12.2010
- notárska zápisnica č. N221/2010 zo dňa 17.12.2010
- oznámenie o dražbe sp. zn. DD19/2010 zo dňa 04.11.2010
- oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 14.06.2010
- Rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 7C 428/2010-175 zo dňa 28.06.2016, právoplatný dňa 03.05.2018 v spojení s rozsudkom KS Bratislava č.k. 8Co/445/2016-2015 zo dňa 27.02.2018 a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Z čiastočného výpisu listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 14.08.2010 pre okres D., obec D. katastrálne územie D. vyplýva, že žalobcovia 1 a 2 boli bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - bytu č. XX, na 3. p., vchod XX, v bytovke so súp. č. XXX, postavenej na parcele č. XXXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 5740/176625, a to titulom Zrušenia zmluvy o zabezpečovacom prevode č. Z XXXX/XX-XXX/XX. V časti Poznámka na liste vlastníctva č. XXXX je uvedený: Z. - Oznámenie o začatí výkonu záložného práva P2 147/10 na základe úverovej zmluvy č. XX/XX a zmluvy o záložnom práve č. XX/XX (V XXXX/XXXX)- XXX/XX.

8. Spoločnosť W., s.r.o., so sídlom U. IČO: XXXXXXXXX v Oznámení o dražbe zo dňa 4.11.2010, sp. zn. DD 19/2010 uviedla, že dňa 17.12.2010 o 11.15 hod. sa bude konať v priestoroch Notárskeho úradu M. dražba bytu č. 1X, na X. p., vchod XX, v bytovke so súp. č. XXX, postavenej na parcele č. XXXX v celosti a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 5740/176625-in k celku, v k.ú. D.. Uviedla, že navrhovateľom dražby je žalovaný 2, ďalej poradie dražby, opis práv a záväzkov viazucích na predmete dražby, najnižšie podanie, dražobnú zábezpeku, spôsob úhrady ceny dosiahnutej vydražením, dátum a čas vykonania obhliadky predmetu dražby, osvedčenie dražby. Oznámenie bolo podpísané navrhovateľom dražby (žalovaný 2) a dražobníkom (W., s.r.o.). Oznámenie o začatí realizácie dobrovoľnej dražby bolo žalobcom 1 a 2 oznámené listom spoločnosti W. s.r.o. zo dňa 14.7.2010.

9. Z notárskej zápisnice vyhotovenej notárkou JUDr. JV., č. N 221/2010, NZ 57424/2010, zaevidovanej v centrálnom registri pod č. D. zo dňa 17.12.2010 súd zistil, že notárka osvedčila priebeh dražby, ktorá sa konala dňa 17.12.2010 a ktorej predmetom bola nehnuteľnosť - byt č. XX, na X. p., vchod XX, v bytovke so súp. č. XXX, postavenej na parcele č. XXXX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 5740/176625-in k celku, k.ú. D. Správa katastra D.. Dražobníkom v danej dražbe bola spoločnosť W. s.r.o., so sídlom U. Notárka tiež osvedčila, že vydražiteľom predmetu dražby sa stal L. (žalovaný 1), ktorý sa zúčastnil dražby ako účastník s poradovým číslom 3 za cenu dosiahnutú vydražením 25 900,- Eur. Notárska zápisnica bola podkladom pre zápis vlastníckeho práva v prospech vydražiteľa na liste vlastníctva č. XXXX.

10. Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 7C 428/2010 zo dňa 28.06.2016, právoplatný dňa 03.05.2018 súd určil, že zmluva o úvere č. XX/XX zo dňa 26.08.2009 uzatvorená medzi žalobcami 1 a 2 ako dlžníkmi a žalovaným 2 ako veriteľom je neplatná.

11. Podľa § 2 písm. a) zák.č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách účinného v čase konania dražby, dražbou je verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie.

12. Podľa § 21 ods. 2 zák.č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/527/20090101.html>>).

13. Podľa § 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa ods. 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa ods. 2.

14. Podľa § 75 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov.

15. Podľa § 77 ods. 1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

16. Podľa § 78 ods. 1 CSP, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

17. Podľa § 78 ods. 2 CSP, súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

18. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

19. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je žalobou rezultujúcou z ustanovení § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby.

22. Súd vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a zhodnotiac vykonané dôkazy, opierajúc sa o citované ustanovenia zákona, žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Dospel k záveru, že v konaní nie je splnená podmienka núteného procesného spoločenstva, vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca v konaní za pasívne legitimovaného síce označil žalovaného 1 ako vydražiteľa, žalovaného 2 ako navrhovateľa dražby, ale neoznačil ako ďalšieho žalovaného aj dražobníka. Podľa § 21 ods. 4 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách sa z hľadiska vecnej legitímácie na strane žalobcu/žalobcov (aktívne procesné spoločenstvo) alebo žalovaného/žalovaných (pasívne procesné spoločenstvo) musia zúčastniť navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba. Na strane žalovaných je potrebné týchto účastníkov považovať za nerozlučné procesné spoločenstvo, pričom ide o taký druh procesného spoločenstva, kedy sa rozhodnutie týka všetkých spoločníkov s rovnakým výsledkom; práva a povinnosti spoločníkov sú nerozlučné a procesný úkon jedného zo spoločníkov sa týka všetkých spoločníkov. Ide zároveň o nútené spoločenstvo podľa § 78 CSP, kedy osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. Dôsledky núteného spoločenstva vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov bez zreteľa na ich vôľu. V prípade žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby sa účinok rozhodnutia o tejto žalobe musí vzťahovať na všetkých, ktorých sa výsledok dražby týka, čo si vyžaduje, aby sa tohto konania vždy zúčastnili navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba, ktorá tvrdí, že bola dotknutá na svojich právach porušením ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách. Z ustanovenia § 21 ods. 4 cit. zákona je zřejmý taxatívny výpočet účastníkov súdneho konania, z čoho následne možno vyvodiť, že ak niektorá z označených osôb v konaní nie je žalobcom, musí byť žalovaným v konaní. Ako už bolo uvedené, v prípade viacerých žalovaných ide o nútené spoločenstvo a toto spoločenstvo musí existovať v čase vyhlásenia rozsudku o neplatnosť dobrovoľnej dražby. V opačnom prípade súd žalobu zamietne.

23. Vecná legitímácia v konaní (aktívna alebo pasívna) predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci, a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Otázku, kto je v tom-ktorom prípade aktívne a pasívne vecne legitimovaný, musí súd riešiť vždy medzi prvými. Pokiaľ súd nemá vyriešenú otázku, kto je z hľadiska hmotnoprávneho účastníkom právneho vzťahu, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok, nie je opodstatnené riešenie ďalších otázok (v danom prípade určenia neplatnosti dražby). Je totiž logické, že spornosť v týchto otázkach, môže byť v konaní riešená len medzi subjektmi, ktorých sa táto spornosť týka (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 358/2015).

24. V prejednávanej veci keďže žalobcovia 1 a 2 v žalobe označili na strane žalovaných len navrhovateľa dražby ako žalovaného 2 a vydražiteľa ako žalovaného 1 a neoznačili dražobnú spoločnosť ako núteného spoločníka popri nich, súd podaný návrh pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, keď konanie trpí neodstrániteľnou vadou, zamietol a to bez vykonávania ďalšieho dokazovania.

25. Okresný súd považuje za potrebné poznamenať, že súdy poskytujú účastníkom v zmysle § 160 CSP poučenie o ich procesných právach a ich procesných povinnostiach. Z uvedenej dikcie vyplýva, že poučenie o otázkach hmotného práva je neprípustné. Ak by súd v konaní o vyslovení neplatnosti dražby poučil stranu sporu o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie vedúcej bez ďalšieho k zamietnutiu žaloby, prekročil by tým rámec poučovacej povinnosti podľa § 160 CSP, nakoľko tu ide o poučenie o právach a povinnostiach vyplývajúcich z hmotného práva. Akákoľvek poučovacia povinnosť o tom, akým spôsobom by mal žalobca formulovať žalobný návrh, aby mohol byť v spore úspešný, presahuje rámec poučovacej povinnosti zakotvenej v Civilnom sporovom poriadku. Navyše je neprípustná pri právnom zastúpení žalobcu advokátom.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Vo veci boli plne úspešní žalovaní 1a 2 ako procesní spoločníci, preto im vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcom 1 a 2 v plnom rozsahu.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).