

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200468
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200468.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Miroslav Bros NESSERMESSE, s miestom podnikania Bernolákova 223/24, Trstená, IČO: 17 883 105, proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom Zochova 1117/97, Dolný Kubín, IČO: 00 222 071, v konaní o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 2C/145/2009 súdu doručenú dňa 12.03.2019 **o d m i e t a .**

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 04.03.2019, súdu doručená dňa 12.03.2019, domáha povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 2C/145/2009. Žalobu odôvodnil tým, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a ktoré rozhodne môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca za tieto skutočnosti označil poštové peňažné poukazy pod č. 4592 a 4590 zo dňa 31.07.2009, ktoré dňa 20.12.2018 našiel a o ktorých dovtedy nevedel. Týmto mal žalobca previesť úhrady žalovanému a to v celkovej výške 727,87 Eur (404,27 Eur + 323,60 Eur), čím si vlastne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o nájme spoločných priestorov splnil. Ďalej podľa názoru žalobcu súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Má za to, že došlo aj k porušeniu i medzinárodných dohovorov súvisiacich s ľudskými právami. Súd prvej inštancie vôbec neodôvodnil v súlade s vyššie uvedeným ani inštitút zmluvnej pokuty. Zmätočne ju aplikoval v skoršom konaní i na obdobie po 31.12.2009 a priznal až do zaplatenia údajne jeho istiny. Podľa názoru žalobcu bolo celé konanie vo veci zmätočné, pochybné (sústavne menenie výšky istiny, konkretizácie právneho nároku, výšky úrokov, zmluvnej pokuty a pod.), ako i nezákonné a nesprávne. Nakoľko podľa názoru žalobcu je daný dôvod na obnovu konania, tak navrhol aby súd odložil vykonateľnosť rozhodnutia zo dňa 28.09.2016 v časti výroku I/ pokiaľ rozhodol o mojej povinnosti zaplatiť žalobcovi z pôvodného konania zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile denne zo sumy 298.54 Eur od 06.06.2010 do zaplatenia a zo sumy 686,- Eur od 31.07.2009 do zaplatenia, keďže vzhľadom na vyššie uvedené sú tu dôvody osobitného zreteľa.

2. Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/145/2009 bolo zistené, že žalobca (v tomto konaní žalovaný) sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného (v tomto konaní žalobca) na zaplatenie nájmu za užívanie spoločných priestorov vo výške 1.372,- Eur, zaplatenia zálohových platieb vo výške 246,- Eur a poplatku za správu vo výške 30,84 Eur, spolu celkovo 1.648,84 Eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradou trov konania. Súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 2C/145/2009-205 zo dňa 28.09.2016 tak, že zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1.760,07 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile denne zo sumy 298,54 Eur od 06.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 686,- Eur od 31.07.2009

do zaplataenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Žiline Rozsudkom č.k. 7Co/144/2017-240 zo dňa 11.10.2017 napadnutý rozsudok potvrdil a výrok o trovách zmenil tak, že žalovanému proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18%. Žalobcovi tiež priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok č.k. 2C/145/2009-205 zo dňa 28.09.2016 nadobudol vo výroku I. právoplatnosť dňa 06.12.2017.

3. Podľa § 397 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany závažné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

Podľa § 413 ods. 1 CSP písm. c), súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

4. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovu konania vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v § 397 až 408 CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatný rozsudok prvostupňového alebo odvolacieho súdu. Obnovu konania môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Civilný sporový poriadok v § 398 a nasl. obsahuje taxatívny výpočet rozhodnutí súdu, ktoré môže strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, napadnúť žalobou na obnovu konania, náležitosti žaloby na obnovu konania ako i taxatívny výpočet dôvodov, v ktorých je obnovu konania prípustná, subjektívnu trojmesačnú a objektívnu trojročnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, ktorých zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Obnova konania má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady *res iudicata*, ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu, je jej prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoúčelná. Zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne za predpokladu naplnenia zákonom presne stanovených podmienok.

5. V konaní o žalobe na obnovu konania súd skúma, či žalobu podala oprávnená osoba, či žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote, či je daný niektorý z dôvodov obnovy konania, a či je obnovu konania prípustná.

6. Po oboznámení sa so žalobou na obnovu konania ako aj s pripojeným spisom súd konštatuje, že podmienkou prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP je aj existencia skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazu, týkajúceho sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Žalobca v 3. vete článku II. žaloby však uvádza, že dňa

20.12.2018 našiel poštové poukážky, o ktorých dovtedy nevedel. Z uvedeného tvrdenia je zrejmé, že ide o dôkazy, ktoré existovali v čase pôvodného konania a žalobca, ako podnikateľ, ich pri zachovaní primeranej odbornej starostlivosti pri vedení podniku mohol predložiť v pôvodnom konaní.

7. Súd vo vzťahu k odvolávaniu sa na § 397 psím. b) CSP uvádza, že žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. V žalobcom uvádzanom prípade ide o dôkazy, ktoré sa mohli vykonať v pôvodnom konaní, ale podľa tvrdenia žalobcu sa nimi súd nezaoberal alebo ich nepripustil, nejde teda o dôkazy, u ktorých v čase pôvodného konania existovala ich objektívna nevykonateľnosť. Rovnako žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať ani odôvodnenia priznania zmluvnej pokuty, keď podľa názoru žalobcu ju súd zmätočne aplikoval i na obdobie po 31.12.2009 a priznal až do zaplatenia údajne jeho istiny, nakoľko nejde o dôkazy, u ktorých v čase pôvodného konania existovala ich objektívna nevykonateľnosť.

8. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že uvedená žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná a preto ju súd v súlade s ustanovením § 413 ods. 1 písm. c) CSP odmietol. Žalobca v podanej žalobe nepreukázal existenciu dôkazov týkajúcich sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, naopak údajné dôkazy existovali v čase pôvodného konania avšak žalovaný (v tomto konaní žalobca), ako tvrdil v žalobe, ich mal mať stratené. Žalobca teda nepreukázal nové skutočnosti a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, i keď by v zásade mal nárok na náhradu trov konania, avšak v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).