

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/173/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123231778
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5123231778.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcov: 1/ FLORAINVEST, s.r.o., so sídlom Kamenná 11, Žilina, IČO: 47 701 471, 2/ FLORASYSTEM, s.r.o., so sídlom Kamenná 11, Žilina, IČO: 47 612 541, obidvaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Michal Krnáč, s. r. o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina, IČO: 52 791 777, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, C., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 14C/23/2023-31 zo dňa 13.7.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcom priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby odstránil betónové platne a iné prekážky na časti pozemku KN-C parc. č. 7023/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7085 m² k.ú. C. hraničiacej s pozemkom KN-C parc. č. 7015/25, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 911 m², k.ú. C., ktoré bránia žalobcom a osobám, odvodzujúcim od žalobcov svoje práva, v prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami, ako aj prechode pešo cez časť pozemku parcely reg. „C“ č. 7023/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7085 m², nachádzajúcu sa v kat. úz. C., na pozemok parcelu reg. „C“ č. 7015/25, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 911 m², zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Žilina, katastrálny obor pre k. ú. C. (výrok I.). Súčasne mu uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by žalovaný, alebo osoby ním poverené, umiestnili alebo uložili akékoľvek prekážky a zábrany, alebo ktorým by bolo akýmkoľvek iným spôsobom bránené žalobcom a osobám, odvodzujúcim od žalobcov svoje práva, v prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami, ako aj prechode pešo cez časť pozemku parcely reg. „C“ č. 7023/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7085 m², nachádzajúcej sa v kat. úz. C., pre ktorú parcelu nie je evidovaný list vlastníctva, a to na pozemok parcelu reg. „C“ č. 7015/25, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 911 m², zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Žilina, katastrálny obor pre k. ú. C. (výrok II.). Žalovaného zaviazal povinnosťou nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100% (výrok III.).

2. Z listinných dôkazov predložených žalobcami, ako aj z ďalších listinných dôkazov získaných v konaní, mal osvedčené, že žalobca 1/ je výlučným vlastníkom viacerých nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. úz. C., na ulici D. E. C., okrem iného aj pozemku parcely reg. „C“ č. 7015/18, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 3238 m², zapísaného na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Žilina, katastrálny obor, pre k. ú. C., pozemku parcely reg. „C“ č. 7015/19, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1870 m², zapísaného na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Žilina, katastrálny obor, pre k. ú. C., stavby – PREDAJNÝ SKLAD, PRÍSTAVBA, bez súp. č.,

postavenej na pozemku parcely reg. „C“ č. 7015/18, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 3238 m², všetko zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálny obor, pre k. ú. C., súčasne je žalobca 1/ podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. C., na ulici D. E. C., a to pozemku parcely reg. „C“ č. 7015/25, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 911 m², zapísaného na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Žilina, katastrálny obor, pre k. ú. C., o veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu 1/4 a žalobca 2/ je prevádzkovateľom malo- a veľkoobchodnej prevádzky, špecializovanej na predaj živých, ako aj umelých kvetín, drevín, záhradníckeho tovaru, kvetinárskeho a dekoračného tovaru, pričom táto prevádzka je umiestnená a jeho podnikateľská činnosť je realizovaná v stavbe, patriacej žalobcovi 1/, špecifikovanej vyššie, t. j. stavba – PREDAJNÝ SKLAD, PRÍSTAVBA, bez súp. č., postavená na pozemku parcele reg. „C“ č. 7015/18, ku ktorým pozemkom vedie prístupová miestna pozemná komunikácia, ktorá sa nachádza na pozemku parcele registra „C“, KN-C parc. č. 7023/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7085 m², pre ktorú nie je evidovaný list vlastníctva. Súčasne mal osvedčený stav umiestnenia prekážok na časť pozemku parcely reg. „C“ č. 7023/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7085 m², nachádzajúcu sa v kat. úz. C., pre ktorú parcelu nie je evidovaný list vlastníctva, ktorá môže zodpovedať aj prípadne E-KN parc. č. 132/1 o výmere 2496 m², orná pôda k.ú. C., ktoré znemožňujú a zabraňujú vstup na pozemok parcelu reg. „C“ č. 7015/25, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 911 m², zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Žilina, katastrálny obor pre k. ú. C., pričom na uvedených pozemkoch (KN-C parc. č. 7023/8, ktorá v časti môže byť zhodná s E-KN parc. č. 132/1 k.ú. C.) sa nachádza verejná komunikácia. Mal tak dostatočne osvedčenú potrebu neodkladným opatrením poskytnúť ochranu pred neoprávneným zásahom znemožňujúcim účelne užívať susedné nehnuteľnosti a vstupovať na ne cez na to určenú verejnú komunikáciu. Zároveň z dôvodu opakovania bránenia vstupu, umiestňovania prekážok, považoval za dôvodný aj návrh na uloženie žalovanému, aby sa zdržal v budúcnosti takéhoto alebo obdobného konania. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, prípadne napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh zamietne. Argumentoval, že prekážky boli uložené mimo hlavnej cestnej komunikácie a žiadnym spôsobom neohrozovali účastníkov ani plynulosť cestnej premávky, ani neblokovali vstup do areálu takým spôsobom, že úplne znemožnili vjazd motorových a nemotorových vozidiel či peší vstup z príľahlej komunikácie. Nehnuteľnosť bola naďalej prístupná cez vchod vzdialený pár metrov, na pozemku KN-C par. č. 7015/1, ktorej výlučným vlastníkom je žalobca 1/. O zámere zablokovať jeden z vjazdov na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov ich v predstihu písomne informoval, čím chcel dosiahnuť komunikáciu žalobcov so spoluvlastníkmi pozemku KN-C par. č. 7023/8 a dohodu o sporných právach, ktorú výzvu žalobcovia ignorovali. K zablokovaniu pozemku pristúpil na pokyn svojho otca B. B., ktorý je jedným zo spoluvlastníkov predmetného pozemku.

4. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobcovia uviedli, že je preukázané, že žalovaný uskutočnil niekoľko úkonov, ktorými zásadným spôsobom obmedzil a zasiahol do ich práv a oprávnených záujmov a zároveň je voči nemu vedené konanie na Okresnom riaditeľstve PZ v Žiline v súvislosti s umiestnením prekážok a bránením v plynulom a bezpečnom užívaní časti príslušnej miestnej komunikácie. Žalovaný nie je vlastníkom ani podielovým spoluvlastníkom žiadnej z dotknutých parciel, preto mu nesvedčí právo na užívanie akejkoľvek ich časti, ani právo zamedzovať a brániť vjazd a výjazd do/z areálu.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 CSP a § 380 CSP, ktoré v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a v konkrétnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odvolaním napadnutého rozhodnutia a môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak,

než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania (o takýto prípad ide v preskúmvanej veci), počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať splnenie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Zákon výslovne vyžaduje v zmysle § 326 CSP, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Tieto rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska neobsahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi stranami nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprimeraným spôsobom zasahovať do vzťahov medzi stranami.

8. Odvolací súd sa podrobne oboznámil so spisovým materiálom vedeným k predloženej právnej veci a posúdením zisteného stavu dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia bolo v danom prípade dôvodné a v súlade so zisteným skutkovým stavom. V sporoch o prístup k nehnuteľnosti alebo o výkon vlastníckeho práva rôznych vlastníkov existujú prostriedky právnej ochrany, ktoré môžu v prípade jeho porušenia alebo aj v prípade jeho aplikácie uplatňovať vlastníci spôsobom, ako zákon (z hľadiska procesného práva Civilný sporový poriadok a z hľadiska hmotného práva Občiansky zákonník) priznáva a umožňuje. Pokiaľ takto subjekt práva alebo zákonom uloženéj povinnosti nepostupuje, nemožno inému postupu priznať právnu ochranu, naopak, je potrebné hodnotiť správanie sa subjektu práva ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ teda žalovaný v odvolaní uviedol, že prekážky neblokovali vstup do areálu spôsobom, že úplne znemožnili vjazd vozidiel či peší vstup z príľahlej komunikácie, keďže nehnuteľnosť bola naďalej prístupná cez vchod na pozemku KN-C par. č. 7015/1, spôsob zabránenia vstupu – prechodu na KN-C parcelu č. 7015/25 na ďalšie pozemky, za situácie, že aj podľa vyjadrenia Mesta Žilina táto časť pozemku v minulosti a aj v súčasnosti slúžila a bola využívaná na prístup k ďalším objektom, že žalovaný je subjektom, ktorému neprislúchajú žiadne vlastnícke práva, že uvedený spôsob riešenia sporu aj v prípade vlastníkov susediacich pozemkov nemôže požívať právnu ochranu, odvolací súd súhlasí so závermi súdu prvej inštancie, keď dospel k záveru, že bolo dôvodné vydať neodkladné opatrenie spočívajúce v nariadení žalovanému odstrániť betónové zábrany a uložením mu povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by žalovaný, alebo osoby ním poverené, bránili žalobcom alebo ďalším osobám v prejazde na KN-C parc. č. 7015/25.

9. S prihliadnutím na uvedené, keď odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie považoval všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia za splnené a zároveň v situácii, keď žalovaný nepreukázal nedôvodnosť jeho nariadenia, napadnuté uznesenie ako správne potvrdil.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nie je vlastníkom/spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní, správne súd prvej inštancie, ani odvolací súd, neuložil žalobcom a žalovanému povinnosti na podanie žaloby vo veci samej podľa § 336 ods. 1 a § 337 ods. 1 CSP.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcom ako úspešnej procesnej strane v odvolacom konaní priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu proti žalovanému, ktorý v ňom úspech nemal.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)