

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517209286
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517209286.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu Ľ. T., V.. XX. XX. XXXX, B. P. R.. I.. Š. XXX/XX, V. R. V. L., zastúpený Združením na ochranu práv občana - AVES, Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, proti žalovanému D. X P.. L.., T. XXX, D., X. Q., I.. Č.: XXX XX XXX, o žalobe na obnovu konania a odklad vykonateľnosti platobného rozkazu č. k. 5C/270/2015 - 44 zo dňa 06. apríla 2016, takto

rozhodol:

I. Žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5C/270/2015 o d m i e t a .

II. Návrh na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu č. k. 5C/270/2015 - 44 vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 06. apríla 2016 z a m i e t a .

III. Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11. 12. 2017 domáhal, aby súd povolil obnovu konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/270/2015 a zároveň žiadal, aby súd povolil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu č. k. 5C/270/2015 - 44 zo dňa 06. 04. 2016 do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci samej, resp. aby súd zrušil právoplatnosť a vykonateľnosť predmetného platobného rozkazu. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 29. 11. 2017 sa od svojho právneho zástupcu dozvedel, že sú tu nové skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní neboli uplatnené, ani súdom preskúmané, tieto skutočnosti namietat' nevedel a aj z tohto dôvodu sa v konaní nebránil a odpor voči platobnému rozkazu nepodal. V podanej žalobe namietal aktívnu vecnú legitimáciu žalovaného, t. j. v pôvodnom konaní žalobcu - spoločnosti D. X P..L.., I.. Č.. XXX XX XXX, T. XXX, D., X. Q. na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu z dôvodu neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na uvedenú spoločnosť. Poukázal na to, že z oznámenia o postúpení pohľadávky vyplýva, že právny predchodca uvedenej spoločnosti - Home Credit Slovakia, a.s. postúpil pohľadávku skôr, než bola uzavretá úverová zmluva, ktorá skutočnosť vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky, kde je uvedený ako dátum postúpenia pohľadávky 12. 09. 2012, pričom k uzavretiu samotnej zmluvy o úvere došlo dňa 11. 05. 2011. Ďalej namietal nesprávne uvedenú RPMN v zmluve o úvere, celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom, ako i neplatnosť úverových podmienok, ktoré nahrádzajú väčšinu obsahú úverovej zmluvy, avšak nie sú podpísané úverovým dlžníkom. Zdôraznil, že nie je možné mu klásť za vinu jeho pasivitu v pôvodnom konaní, nakoľko zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa vyplývajú priamo zo zákona, pričom súd má pri vydávaní platobného rozkazu postupovať v súlade so zákonnými ustanoveniami ex offa bez toho, aby sa spotrebiteľ domáhal ich uplatnenia. Súčasne požiadal súd o odklad vykonateľnosti platobného rozkazu, nakoľko sa ocitol prechodne v takom postavení, že neodkladná vykonateľnosť exekučného titulu môže mať pre neho a pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky, keďže na podklade exekučného titulu je už vedené exekučné konanie.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/270/2015 a zistil, že vo veci bol dňa 06. 04. 2016 vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/270/2015 - 44, ktorým súd uložil

žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1.561,71 €, vyčíslené úroky z omeškania vo výške 5,49 € a úroky z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.561,71 € od 10. 10. 2015 do zaplataenia a uhradil trovy konania vo výške 95,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodením vo veci samej na tomto súde. Z obsahu spisu vyplýva, že platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami, ako aj poučením o procesných právach a povinnostiach bol žalovanému (v tomto konaní žalobcovi) doručený do vlastných rúk dňa 19.04.2016. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.05. 2016.

3. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

9. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

10. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

11. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži k tomu, aby mohol byť znovu prejednaný právoplatne skončený spor, alebo iná právna vec, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstáť. Na jej uplatnenie musia byť dané osobitné dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých spor bol právoplatne skončený (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti. To znamená, že mimoriadnym opravným prostriedkom možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, a to z taxatívne stanovených dôvodov a v presne

určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania.

12. Súd pri posudzovaní žaloby na obnovu konania vychádza zo zásady záväznosti a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, čo je zárukou princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže docieľiť v riadnom dvojínštančnom postupe formou riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, medzi ktoré patrí aj obnova konania z taxatívne vymedzených dôvodov uvedených v § 397 CSP. Žalobou na obnovu konania sa preto nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy. Vecná nesprávnosť rozhodnutia napadnutého žalobou na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 397 CSP (uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo 98/11 zo dňa 11. 08. 2011).

13. Zákon stanovuje na podanie žaloby na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie žaloby je trojmesačná; jej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol (vzhľadom na všetky okolnosti a pomery) dozvedieť o dôvode obnovy konania. Začiatok objektívnej lehote je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia. Zachovanie lehote na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje.

14. Súd pred posudzovaním prípustnosti žaloby na obnovu konania podanej z dôvodu podľa § 397 písm. a) CSP a skúmania, či žaloba bola podaná v objektívnej lehote, sa predovšetkým zaoberal tým, či žaloba bola podaná aj v subjektívnej lehote stanovenej zákonom. Ak žaloba na obnovu konania nie je podaná v subjektívnej lehote, ktorá môže plynúť len v rámci objektívnej, nie je nutné skúmať, či je daný dôvod obnovy konania podľa § 397 CSP a žalobu by bolo možné uznesením odmietnuť už podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP (viď uznesenie KS v Banskej Bystrici 17Co/66/2018 zo dňa 24.05.2018).

15. Žalobca sa podľa jeho tvrdenia o dôvodoch obnovy konania dozvedel od svojho právneho zástupcu dňa 29. 11. 2017. Z pripojeného spisu vyplýva, že platobný rozkaz č. k. 5C/270/2015 - 44 zo dňa 06. 04. 2016 spolu so žalobou a jej prílohami, ktoré tvorí okrem iného i oznámenie o postúpení pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy zo dňa 06. 05. 2011 z pôvodného veriteľa - Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť D. X P.L., bol žalobcovi (v pôvodnom konaní žalovanému) doručený do vlastných rúk dňa 19.04.2016. Tento dátum súd považuje za deň riadneho doručenia platobného rozkazu a ostatných listín, prihliadnuc na to, že právna úprava priznáva doručenke povahu verejnej listiny. Preto súd vychádza z údajov na doručenke a tým nie je preukázaný opak, považuje údaje na doručenke za pravdivé.

16. Otázku prípustnosti žaloby na obnovu konania z hľadiska jej podania v subjektívnej lehote stanovenej zákonom riešil i Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení zo dňa 24.05.2018 sp. zn.17Co/66/2018, ktorý v odôvodnení uvedeného uznesenia (bod 24.) uvádza: "Nemôže byť pre posudzovanie včasnosti podania žaloby na obnovu konania v subjektívnej lehote totiž rozhodujúce, kedy sa strana sporu rozhodne pod ťarchou exekúcie vyhľadať právnu pomoc, ak tak mohla učiniť už skôr. Vzhľadom na uvedené má odvolací súd za to, že o skutočnostiach a dôkazoch, ktoré mohli žalovanej prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, sa táto mohla dozvedieť po ich doručení spolu so žalobou, ak by v základnom konaní postupovala vyššie uvedeným spôsobom. Pokiaľ ide o rozhodnutia, ktoré podľa nej jej mohli prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci - rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 1C/22/2015 - 42 zo dňa 29. 07. 2015 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/3/2016 zo dňa 23. 05. 2017, o týchto sa pri skoršom vyhľadaní právnej pomoci mohla dozvedieť od ich zverejnenia. Len predložením plnomocenstva pre svojho právneho zástupcu datovaného dňom 04. 12. 2017 žalovaná dostatočne nepreukázala, že sa o ňou uplatnených dôvodoch nemohla dozvedieť, alebo ich uplatniť skôr".

17. S poukazom na obsah v pôvodnom konaní (5C/270/2015) doručovaných listín vyplýva, že žalobca podal žalobu na obnovu konania dňa 11. 12. 2017, hoci o dôvodoch obnovy konania vedel alebo mohol vedieť už dňa 19.04.2016, kedy mu bol doručený platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami. Z uvedeného možno vyvodíť, že právo na podanie žaloby mu zaniklo v trojmesačnej prekluzívnej lehote najneskôr dňa 19.07.2016, pričom ide o také dôvody obnovy konania, ktoré mohol uplatniť v pôvodnom konaní, keďže o nich mal vedomosť od faktického doručenia platobného rozkazu, žaloby a jej príloh. Žalobca ako žalovaný v pôvodnom konaní akékoľvek vady v pôvodnom konaní nerosporoval, hoci o nich mal vedomosť odo dňa faktického doručenia platobného rozkazu. V podstate žalobca vyhľadal pomoc

svojho právneho zástupcu až rok po tom, čo tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/816/2016 poveril súdneho exekútora vymožením pohľadávky priznanej právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom, pri čom aj v exekučnom konaní bol absolútne pasívny, nepodal po doručení upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, nepožiadaval o odklad exekúcie, resp. jej zastavenie.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu na obnovu konania postupom podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP ako oneskorene podanú odmietol. Podľa názoru súdu však ani žiadna zo skutočností namietaných žalobcom nemá charakter takých dôkazov a skutočností, aké predpokladá ust. § 397 písm. a) CSP, keď žalobca nepreukázal objektívnu príčinu, v dôsledku ktorej nebolo na ne v pôvodnom konaní prihliadnuté. Pokiaľ ide o námietku aktívnej legitímácie žalobcu v pôvodnom konaní, súd poukazuje na to, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo súčasťou pôvodného spisu, žalobcovi bolo spolu so žalobou a ostatnými prílohami doručené do vlastných rúk, a teda tieto listinné dôkazy mohli byť použité už v pôvodnom konaní a súd sa s nimi mal možnosť oboznámiť a pri rozhodovaní na ne prihliadať. Žalobca v podstate poukazoval len na vecnú nesprávnosť súdneho rozhodnutia - platobného rozkazu, čo však nemôže byť dôvodom zakladajúcim prípustnosť obnovy konania. Súdne rozhodnutie môže byť nesprávne, či už z dôvodu nesplnenia procesných podmienok alebo nezohľadnenia skutočností, ktoré neboli niektorou zo strán sporu uvedené alebo tvrdené skutočnosti neboli súdom pri hodnotení dôkazov správne posúdené, teda na ne bolo nesprávne aplikované hmotné právo. Na nápravu takýchto nesprávností slúžia riadne opravné prostriedky, resp. v tomto prípade odpor proti platobnému rozkazu, pričom o možnosti jeho podania a následkoch nepodania bol žalobca v platobnom rozkaze riadne poučený. Namietané nesprávnosti platobného rozkazu nemožno považovať za dôvody, pre ktoré by bolo možné povoliť obnovu konania. Pripustenie opačného názoru by viedlo k absurdnému záveru, podľa ktorého by akékoľvek nesprávne právoplatné súdne rozhodnutie bolo napadnuteľné žalobou na obnovu konania. Bolo by v rozpore so základnou podmienkou dôvodu obnovy konania podľa ust. § 397 písm. a) CSP, z ktorého vyplýva, že musí ísť o skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

19. Z týchto dôvodov súd žalobu na obnovu konania zamietol jednak z dôvodu jej oneskoreného podania ako aj jej zjavnej nedôvodnosti.

20. Vzhľadom na tieto závery súd zamietol aj návrh žalobcu na povolenie odkladu vykonateľnosti platobného rozkazu vydaného v konaní, obnovy ktorého sa domáhal. Nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré môže byť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia odložená (§ 412 ods. 1 CSP).

21. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, keď v danom prípade bol plne úspešný žalovaný, avšak vzhľadom na to, že mu v konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (§ 357 písm. c/, j/, m/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).