

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16Csp/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717213298  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717213298.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava (pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právny nástupca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava,) proti žalovanému: F. M., S.. XX.XX.XXXX, N. M. E. XXXX/X, XXX XX C., štátny občan SR, o zaplatenie 2.737,03 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 205,- € z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2532,03 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 2877,03 € od 03.03.2015 do 27.11.2017,

- zo sumy 2867,03 € od 28.11.2017 do 29.11.2017,
- zo sumy 2857,03 € od 30.11.2017 do 20.12.2017,
- zo sumy 2847,03 € od 21.12.2017 do 22.12.2017,
- zo sumy 2837,03 € od 23.12.2017 do 19.01.2018,
- zo sumy 2827,03 € od 20.01.2018 do 28.02.2018,
- zo sumy 2817,03 € od 01.03.2018 do 22.03.2018,
- zo sumy 2807,03 € od 23.03.2018 do 24.03.2018,
- zo sumy 2797,03 € od 25.03.2018 do 23.04.2018,
- zo sumy 2787,03 € od 24.04.2018 do 22.05.2018,
- zo sumy 2777,03 € od 23.05.2018 do 20.07.2018,
- zo sumy 2757,03 € od 21.07.2018 do 20.08.2018,
- zo sumy 2747,03 € od 21.08.2018 do 19.09.2018,
- zo sumy 2737,03 € od 20.09.2018 do 22.10.2018,
- zo sumy 2727,03 € od 23.10.2018 do 16.11.2018,
- zo sumy 2717,03 € od 17.11.2018 do 27.12.2018,
- zo sumy 2707,03 € od 28.12.2018 do 16.01.2019,
- zo sumy 2672,03 € od 17.01.2019 do 22.02.2019,
- zo sumy 2637,03 € od 23.02.2019 do 15.03.2019,
- zo sumy 2602,03 € od 16.03.2019 do 15.04.2019,
- zo sumy 2567,03 € od 16.04.2019 do 20.05.2019,
- zo sumy 2532,03 € od 21.05.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18. 12. 2017 doručila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO:35 923 130 žalobu. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 20.02.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 4.000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 133,36 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7.509,34 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.255,99 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 31.12.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.02.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.02.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje bod 12.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.022,23 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, ktorá sa považuje za doručenie piatym dňom od podania na poštovú prepravu (čl.15 Zmluvných podmienok) Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 429.45 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 6.133,02 Eur. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 3.255,99 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 145,20 Eur. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina 6.133,02 Eur + Náklady na vymáhanie 145,20 Eur - Prijaté úhrady 3.255,99 Eur = žalovaná suma 3.022,23 Eur. Na základe uvedeného je žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu 3.022,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5.05 % ročne od 03.03.2015 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Uznesením Okresný súd Zvolen č.k. 16Csp/24/2017-25 zo dňa 21.03.2018 súd pokračoval v konaní s právnym nástupcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155.

3. Uznesením Okresný súd Zvolen č.k. č.k. 16Csp/24/2017-46 zo dňa 20.07.2018 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu s tým, že novým žalobcom je Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

4. Dňa 25.09.2018 doručil žalobca súdu elektronické podanie, v ktorom uviedol, že v časti o zaplataenie sumy 145,20 € s prísl. titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky berie žalobu späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť im nespotrebovaný krátený súdny poplatok. Zároveň oznamuje, že z dôvodu úhrad zo strany žalovaného, ku ktorým došlo počas súdneho konania, berie žalobu späť v časti o zaplataenie sumy 140.00 € s prislúchajúcim úrokom. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku trvá naďalej. Evidované platby: platba vo výške 10,00 €, dňa 27.11.2017, platba vo výške 10,00 €, dňa 28.11.2017, platba vo výške 10,00 €, dňa 20.12.2017, platba vo výške 10,00 €, dňa 21.12.2017, platba vo výške 10,00 €, dňa 19.01.2018, platba vo výške 10,00 €, dňa 28.02.2018, platba vo výške 10,00 €, dňa 22.03.2018, platba vo výške 10,00 €, dňa 23.03.2018, platba vo výške 10,00 €, dňa 23.04.2018, platba vo výške 10,00 €, dňa 22.05.2018, platba vo výške 20,00 €, dňa 20.07.2018, platba vo výške 10,00 €, dňa 20.08.2018, platba vo výške 10,00 €, dňa 19.09.2018. Z dôvodu späťvzatia nákladov na vymáhanie a čiastočného zaplataenia pohľadávky upravuje petič žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2737.03 €, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2877.03 € od 03.03.2015 do 27.11.2017, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2867.03 € od 28.11.2017 do 29.11.2017, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2857.03 € od 30.11.2017 do 20.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2847.03 € od 21.12.2017 do 22.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2837.03 € od 23.12.2017 do 19.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2827.03 € od 20.01.2018 do 28.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05% p.a. zo sumy 2817.03 € od 01.03.2018 do 22.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2807.03 € od

23.03.2018 do 24.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2797.03 € od 25.03.2018 do 23.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2787.03 € od 24.04.2018 do 22.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2777.03 € od 23.05.2018 do 20.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2757.03 € od 21.07.2018 do 20.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2747.03 € od 21.08.2018 do 19.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2737.03 € od 20.09.2018 do zaplattenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal mu náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

5. Súd vo veci rozhodol dňa 28. 09. 2018 platobným rozkazom sp. zn. 16Csp/24/2017-59 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením zo dňa 21. 03. 2019 bol vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd prejednal spor na pojednávaní dňa 31.05.2019 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu doručil súdu dňa 27.05.2019 ospravedlnenie a čiastočné späťvzatie, v ktorom uviedol v spojení s jeho e-mailom zo dňa 31.05.2019, že ako právny zástupca žalobcu ospravedľuje svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 31.05.2019 o 13:30 hod., z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania a v súlade so zásadou hospodárnosti konania oznamuje, že z dôvodu ďalších úhrad zo strany žalovaného, ku ktorým došlo počas súdneho konania berie žalobu späť v časti o zaplattenie sumy 205,- € s prislúchajúcim úrokom. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku trvá naďalej. Evidované platby: - platba vo výške 10,00 €, dňa 22.10.2018 - platba vo výške 10,00 €, dňa 16.11.2018 - platba vo výške 10,00 €, dňa 27.12.2018 - platba vo výške 35,00 €, dňa 16.01.2019 - platba vo výške 35,00€, dňa 22.02.2019 - platba vo výške 35,00 €, dňa 15.03.2019 - platba vo výške 35,00 €, dňa 15.04.2019 - platba vo výške 35,00 €, dňa 20.05.2019. Z dôvodu čiastočného zaplattenia pohľadávky týmto upravuje petít žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2532,03 €, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2877.03€ od 03.03.2015 do 27. 11.2017, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2867.03€ od 28. 11.2017 do 29. 11.2017, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2857.03€ od 30. 11.2017 do 20. 12.2017, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2847.03€ od 21.12.2017 do 22. 12.2017, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2837.03€ od 23. 12.2017 do 19.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2827.03€ od 20.01.2018 do 28.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05% p.a. zo sumy 2817.03 € od 01.03.2018 do 22.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2807.03 € od 23.03.2018 do 24.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2797.03 € od 25.03.2018 do 23.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2787.03 € od 24.04.2018 do 22.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2777.03 € od 23.05.2018 do 20.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2757.03 € od 21.07.2018 do 20.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2747.03 € od 21.08.2018 do 19.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2737.03 € od 20.09.2018 do 22.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2727.03 € od 23.10.2018 do 16.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2717.03 € od 17.11.2018 do 27. 12.2018, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2707.03 € od 28.12.2018 do 16.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2672.03 € od 17.01.2019 do 22.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2637.03 € od 23.02.2019 do 15.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2602.03 € od 16.03.2019 do 15.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2567.03 € od 16.04.2019 do 20.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5.05 % p.a. zo sumy 2532.03 € od 21.05.2019 do zaplattenia a náhradu trov konania.

8. Žalobca k žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.02.2013 č. XXXXXXXX uzavretú medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným, na č.l. 3-4 žiadosť o poskytnutie pôžičky zo dňa 16.02.2013 a zmluvné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úveroch pre fyzické osoby občanov, na č.l. 5 potvrdzujúci list, ktorý je súčasťou zmluvy, na základe ktorej žalobca dňa 20.02.2013 schválil žalovanému žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, súd zistil, že Consumer Finance Holding, a.s. klientovi schválila a poskytla spotrebiteľský úver v sume 4.000,-€, celková suma pôžičky vo výške 7.485,-€, celkové náklady spotrebiteľa 3.485,-€, splátka - 124,75€, splátka s poistením 133,36€, celkový počet splátok je 60, dátum 1. splátky je 20. 03. 2013, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, výška fixnej ročnej úrokovej sadzby 32% ročne, RPMN 32%, priemerná RPMN 19,53 %, termín konečnej splatnosti: 2/2018.

9. Žalobca k žalobe ďalej pripojil na č.l. 7 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.02.2015, kde istina je vo výške 3.997,03€, na č.l. 8 a 8 p.v. prehľad splátok a úhrad žalovaného, na č.l. 6 predžalobná upomienka zo dňa 31.12.2014 spolu s doručenkou.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v predmetnom konaní súd posudzoval spotrebiteľskú zmluvu, kde žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa. Medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 20.02.2013 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere evid. č. XXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Súd v predmetnej úverovej zmluvy nezistil také skutočnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť niektorého z jej ustanovení pre jeho rozpor s dobrými mravmi, resp. so zákonom a súdnym prieskumom nebola zistená ani prítomnosť neprijateľných zmluvných podmienok. Žalovaný proti výške žalovanej sumy nevzniesol žiadne námietky. Ani v spotrebiteľskom spore súd okrem neprijateľných zmluvných podmienok nevykonáva dokazovanie na preukázanie tvrdení (skutočností), ktoré spotrebiteľ nepredniesol a to ani cez ustanovenie § 295 C.s.p. Pokiaľ spotrebiteľ ako žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, stanú sa tieto tvrdenia nespornými (§ 151 ods. 1 C.s.p.), preto akékoľvek dokazovanie nie je v tomto prípade pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné (§ 295 prvá veta C.s.p.) a nesporné tvrdenia strán sa stanú pre účely rozhodnutia vo veci zisteným skutkovým stavom (§ 215 ods. 1 a 2 C.s.p.). Súd v spotrebiteľskom spore z vlastnej iniciatívy (bez návrhu) skúma len existenciu neprijateľných zmluvných podmienok (porovnaj Štefček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kolektív : Civilný sporový

poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, str. 1029-1031), pričom za skúmanie neprijateľných zmluvných podmienok (t.j. ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa) nemožno považovať posudzovanie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 4.000,- EUR a žalovaný sa mu zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutých splátkach vrátiť a zaplatiť mu dohodnuté úroky. Túto povinnosť žalovaný porušil a poskytnutý spotrebiteľský úver v súlade s uzatvorenou zmluvou riadne nesplácal v dôsledku čoho sa dlh žalovaného stal mimoriadne splatným dňa 19.02.2015 v celom rozsahu a právny predchodca žalobcu ho listom vyzval k úhrade celej dlžnej čiastky. Žalobca si uplatňuje v predmetnom spore istinu spolu vo výške 2.532,03 EUR, keď žalobca zobral späť žalobu dňa 25.05.2019 vo výške 205,-€, nakoľko žalovaný túto čiastku plnil po podaní žaloby a žaloba bola žalovanému doručená dňa 18.04.2019 v súlade s § 116 ods. 2 CSP, preto súd konanie v tejto časti zastavil. Právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere postúpil žalobcovi ako postupníkovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaný svoj dlh vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere splnil, okrem čiastočného plnenia, pre ktoré žalobca zobral žalobu späť, resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú (po čiastočnom zastavení) a vyhovel jej v plnom rozsahu. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť úroky z omeškania. Súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške uplatnenej v žalobe, t.j. 5,05 % ročne z dlžnej sumy, keď zohľadnil jednotlivé čiastkové platby, ktoré žalovaný uskutočňoval v celom v priebehu konania a žalovaný sa dostal pôvodne do omeškania dňa 03.03.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, keď zavinenie za zastavenie konania bolo taktiež na strane žalovaného (plnil po podaní žaloby), priznal mu súd proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).