

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/128/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219618
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4217219618.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1. R. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., E. XXX/XX a 2. M. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, o zaplatenie 16 012,57 eura s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a o odvolaní žalobcu proti Okresnému súdu Komárno zo dňa 8. februára 2019 č. k. 15Csp/240/2017-78, o späťvzati žaloby, takto jednodhlasne

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok pre zmeškanie žalobcu Okresného súdu Komárno zo dňa 08. februára 2019 č. k. 15Csp/240/2017-78 z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno zhora uvedeným rozsudkom pre zmeškanie žalobcu žalobu zamietol a rozhodol, že žalovaní v 1. a 2. rade nemajú nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil tým, že boli splnené všetky predpoklady na vydanie tohto rozsudku a to nasledovne: žalovaní navrhli, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie žalobcu a žalobca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, pričom na pojednávanie bol riadne predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd prvej inštancie poznamenal, že žalobca nebol spotrebiteľom, preto mohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, pretože všetky predpoklady splnené boli.

2. Žalobca v zákonnej lehote navrhol súdu, aby zrušil rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 8. februára 2019 č. k. 15Csp/240/2017-78 dôvodu, že sa z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, zároveň uviedol, že podáva odvolanie namietajúc, že neboli splnené podmienky na vydanie takého to rozsudku s poukazom na ustanovenie § 365 písm. b) CSP a zároveň vo vzťahu k žalovanej v 2. rade s poukazom na ustanovenie § 365 ods.2 CSP, keď uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 15Csp/240/2017 zo dňa 07.11.2017 má vadu uvedenú v ustanovení § 365 ods.1písm.a) a h) CSP a uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 15Csp/240/2017 zo dňa 30.01.2018 má vadu uvedenú v ustanovení § 365 ods.1písm. h) CSP.

3. Vyjadrenie k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podané nebolo.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09. 04. 2019 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, pretože žalovaní po začatí splnili žalobou uplatňovaní nárok.

5. Odvolací súd zaslal žalovaným späťvzatie žaloby za účelom vyjadrenia prípadného nesúhlasu s uvedeným späťvzatím žaloby. Žalovaná v 2. rade si výzvu prevzala dňa 18. 04. 2019 a vyjadrenie odvolaciemu súdu nezaslala. Od žalovaného v 1. rade sa zásielka dňa 10. 05. 2019 vrátila neprevzatá v odbernej lehote.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým, protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Späťvzatie návrhu na začatie konania (pozn. - teraz žaloby) je procesný úkon navrhovateľa (pozn. - teraz žalobcu), z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho návrhu) nebude súdom meritórne rozhodnuté. Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom odporcu (pozn. - teraz žalovaného), aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, odporca má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom navrhovateľa. Tak je tomu aj v prípade, ak keď k späťvzatiu návrhu na začatie konania dôjde (až) po rozhodnutí súdu prvého stupňa (pozn. - teraz súdu prvej inštancie). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. 07. 2012, sp. zn. 3 Cdo 123/2012)

12. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na to, že žalobca svojím podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09. 04. 2019, v čase, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, vzal svoju žalobu späť a žalovaní voči späťvzatiu nemali žiadne námietky.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi v plnom rozsahu, pretože žalovaní splnili dlh po začatí konania a tým zavinili zastavenie konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané

advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).