

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 1K/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123234198  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123234198.7

## Uznesenie

2 1K/10/2023

Okresný súd Žilina v právnej veci začatého konkurzného konania voči dlžníkovi: WITMET, s.r.o., A. B. XX/XXX, XXX XX C., IČO: 46 824 693, na návrh navrhovateľa - veriteľa: Slovenská republika - Daňový úrad Žilina, Janka Kráľa 2, 010 01 Žilina, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, takto

### rozhodol:

2 1K/10/2023

Konkurzné konanie voči dlžníkovi: WITMET, s.r.o., A. B. XX/XXX, XXX XX C., IČO: 46 824 693 pre nedostatok majetku zastavuje.

### odôvodnenie:

3 1K/10/2023

1. Návrhom podaným na súde dňa 16.08.2023 sa navrhovateľ - veriteľ domáhal vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka. Návrh odôvodnil tým, že má voči dlžníkovi daňovú pohľadávku v celkovej výške 554.298,40 eur. Pre účely návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľ preukázal pohľadávku vo výške 118.849,70 EUR, ktorej splatnosť nastala dňa 12.10.2021. Predmetná daňová pohľadávka vznikla na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia č. 101522976/2021 zo dňa 18.08.2021. Dlžníkovi bola navrhovateľom zaslaná výzva č. 102876645/2022 zo dňa 24.10.2022 na zaplatenie daňovej pohľadávky v náhradnej lehote do 15 dní odo dňa doručenia a zároveň bol upozornený na následky nezaplatenia dane. Dlžník pohľadávku neuhradil. Navrhovateľ označil ďalšieho veriteľa dlžníka, a to Slovenská konsolidačná, a.s. u ktorého je dlžník v omeškaní viac ako 30 dní. Navrhovateľ zároveň preukázal, že zaplatil preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,- eur.

2. Uznesením č. k. 1K/11/2023-28 zo dňa 28.08.2023 rozhodol súd o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2023.

3. Uznesením č. k. 1K/11/2023-35 zo dňa 12.09.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 178/2023 zo dňa 19.09.2023 súd vyzval dlžníka, aby sa vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu a aby osvedčil svoju platobnú schopnosť. Uznesenie bolo spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu doručené dlžníkovi do vlastných rúk dňa 05.10.2023. Dlžník sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu v stanovenej lehote nevyjadril a svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

4. Keďže súd nemal preukázané, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu, ustanovil dlžníkovi náhodným výberom predbežného správcu JUDr. Eva Luticová, so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 51, 028 01 Námestovo, IČO: 42 396 701, značka správcu: S1774, a to

uznesením č. k. 1K/11/2023-47 zo dňa 03.11.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 215/2023 zo dňa 10.11.2023.

5. Predbežný správca doručil súdu priebežné správy o stave zisťovania majetku dlžníka, pričom podaním doručeným súdu dňa 23.12.2023 a doplneným dňa 29.12.2023 podal záverečnú správu. Z predloženej záverečnej správy vyplývajú nasledovné skutočnosti:

- neboli zistené žiadne odporovateľné právne úkony,
- nebola zistená existencia žiadneho majetku dlžníka,
- predbežný správca nemá k dispozícii účtovníctvo dlžníka, kedy nemôže vychádzať ani z povinne zverejňovaných účtovných závierok, nakoľko dlžník tieto neuložil v Registri účtovných závierok od roku 2015, dlžník teda nevedol riadne svoje účtovníctvo už od roku 2015,
- dlžník za posledných päť rokov nepodal príslušnému daňovému úradu daňové priznanie k dani z príjmov,
- jediným spoločníkom dlžníka je pravdepodobne osoba z Ukrajiny, nakoľko v zmysle údajov zapísaných v obchodnom registri je adresa spoločníka D. C. evidovaná ako „Molodizhnyi kvartal 20-a, Luhansk 910 34“, avšak je tu mylne uvedené, že táto adresa je v Poľskej republike, pričom mesto Luhansk sa nenachádza v Poľskej republike ale na Ukrajine,
- jediný štatutárny orgán dlžníka – konateľ Jerzy Stanclik je z Poľskej republiky, kedy nie je možné ho kontaktovať na jedinej známej adrese, pričom vzhľadom na zanedbávanie povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona pri správe obchodnej spoločnosti dlžníka je zrejmé, že o obchodné vedenie spoločnosti dlžníka neprejavuje dlhodobý záujem.

Predbežný správca zároveň uviedol, že zo strany štatutárneho orgánu dlžníka, s vysokou pravdepodobnosťou došlo k porušeniu povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas podľa § 11 ods. 2 ZKR. Predbežný správca k tomuto záveru dospel napriek absencii súčinnosti zo strany štatutárneho orgánu dlžníka, ako aj samotného dlžníka, ako aj napriek absencií účtovníctva dlžníka, avšak vzhľadom na skutočnosť, že voči dlžníkovi sú evidované pohľadávky uvedené v návrhu na vyhlásenie konkurzu, kedy dlžník nemal a nemá žiaden majetok, ktorý by mohol tieto pohľadávky kryť (dlžník teda s najvyššou pravdepodobnosťou bol v úpadku pred začatím konkurzného konania). V zmysle § 21 ods. 1 ZKR by bolo možné uvažovať, že majetok dlžníka by postačoval na úhradu nákladov konkurzu, pokiaľ by sa vychádzalo aj z hodnoty pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka vo výške 12.500,- EUR, ktorú pohľadávku by mal do všeobecnej podstaty uhradiť konateľ dlžníka. Avšak predbežný správca dodáva, že pri posudzovaní tejto skutočnosti je potrebné brať do úvahy aj to, že osobu konateľa dlžníka nie je možné kontaktovať, nakoľko pokusy o doručenie zásielok sú neúspešné a nie je možné zistiť inú jeho adresu. Vzhľadom na skutočnosť, že konateľ dlžníka nespolupracuje, zároveň ide o občana Poľskej republiky, ktorý nemá pobyt na Slovensku a je nezastihnuteľný, je vysoko pravdepodobné, že pohľadávka zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu dlžníka bude v prípadnom konkurze nespeňažiteľná. Predbežný správca súdu odporučil konkurzné konanie na majetok dlžníka, pre nedostatok majetku (z dôvodu pravdepodobnej nemožnosti speňaženia pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu dlžníka) zastaviť.

6. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu, zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

7. Podľa § 20 ods. 3 ZKR, uznesenie o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku súd doručí účastníkom konkurzného konania. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie každý veriteľ dlžníka. Podanie odvolania veriteľom, ktorý nie je účastníkom konkurzného konania, sa považuje za pristúpenie do konkurzného konania..

8. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „vyhláška“), súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa prvej hlavy druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6 500 eur.

9. Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky, hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

10. Vychádzajúc zo správ predbežného správcu a tiež z údajov vyplývajúcich z obsahu spisového materiálu súd konštatuje, že nie sú splnené podmienky pre vyhlásenie konkurzu, pretože majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6.500,- EUR (§ 9 ods. 1 vyhlášky), keďže nebol zistený žiadny majetok dlžníka, pričom neboli zistené žiadne odporovateľné právne úkony dlžníka a zároveň podľa zistení predbežného správcu nemožno očakávať, že by od konateľa dlžníka došlo k vymoženiu pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Na základe uvedeného rozhodol súd o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku dlžníka v zmysle § 20 ods. 1 ZKR tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

2                    1K/10/2023

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.