

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114208014
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7114208014.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobkyne: H. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., právne zastúpená advokátom JUDr. Petrom Harakálym, so sídlom Košice, Mlynská 28 proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36062235 zastúpená Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Štúrova 7, Košice v konaní o náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1 046,50 s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 20.12.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalovanému právo na náhradu trov konania proti žalobkyni vo výške 50 %.

IV. Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa vo svojej žalobe žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 4 186 Eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 5.12.2013 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 26.8.2010 viedla svoje motorové vozidlo značky Škoda Felícia, EČV: J. v Košiciach na križovatke Festivalové námestie, kde došlo k stretu s motorovým vozidlom značky Volkswagen Golf, EČV: J. prichádzajúceho ku križovatke po ulici Watsonovej označenej ako hlavná cesta. Motorové vozidlo bolo vedené vodičom E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. K dopravnej nehode došlo z dôvodu nedovolennej a neprimeranej rýchlosti vozidla vedeného vodičom Hojsákom, následkom čoho došlo k zrážke s vozidlom vedeným žalobkyňou vchádzajúcim na hlavnú cestu.

3. Na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 21.3.2012, č. k. 4T/26/2012 bol vodič E. uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví podľa ustanovenia § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

4. Prevádzkovateľom motorového vozidla značky Volkswagen Golf, EČV: J. bola J. Zodpovednosť vodiča a prevádzkovateľa motorového vozidla, ktorým bola žalobkyni spôsobená škoda na zdraví a vecná škoda je daná podľa ustanovení § 420 ods. 1 OZ, § 427, § 431 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Zodpovedný prevádzkovateľ nemal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistné krytie je dané podľa ustanovenia § 4 citovaného zákona a priamy nárok proti žalovanej na plnenie nárokov

z garančného fondu je daný podľa § 24 ods. 2 písm. b) a ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

5. Oznámením zo dňa 26.3.2013 poveril žalovaný na vybavenie škodovej udalosti zo dňa 26.8.2010 spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. V dôsledku úrazu žalobkyňa utrpela zlomeninu tela druhého krčného stavca chrbtice s minimálnym posunom kostených úlomkov, zlomeninu hrudnej kosti s minimálnym posunom kostených úlomkov, zlomeninu tretieho, štvrtého, piateho, šiesteho, siedmeho a ôsmeho rebra vľavo, zlomeninu nadplecovej časti kľúčnej kosti vľavo s minimálnym posunom kostených úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej oblasti chrbtice, pomliaždenie ľavej obličky s krvácaním do vývodných močových ciest, tržnomliaždenú ranu v ľavej spánkovo-temennej oblasti hlavy s následkom obmedzenia hybnosti krčnej chrbtice, obmedzenia hybnosti pravého ramena, postkomočného syndrómu a poruchy labyrintu.

6. Podľa lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaného K. zo dňa 8.11.2013 bolo bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia z dôvodu postkomočného syndrómu (položka 252) a poruchy labyrintu (položka 287) stanovené vo výške 460 bodov.

7. V zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, výška náhrady za jeden bod sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom vznikol nárok na jej náhradu. Rozhodným obdobím určenia hodnoty jedného bodu pre stanovenie výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia je rok 2012, v ktorom priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR dosiahla 805 Eur. Hodnota jedného bodu pre rok 2013 (vznik nároku) je tak 16,10 Eur (opatrenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S02873-OL-2013 z 4.4.2013 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2013; oznámenie č. 124/2013 Z. z.). Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia tak predstavuje sumu 7 406 Eur.

8. Listom zo dňa 13.11.2013 si žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnila u poverenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok na náhradu škody z ublíženia na zdraví za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 7 406 Eur. Oznámením zo dňa 4.12.2013 plnila žalobkyňa spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. nárok z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej len SSU) iba čiastočne vo výške 3 220 Eur. Žalobná pohľadávka tak predstavuje sumu 4 186 Eur. Žalobkyňa si uplatňovala z tejto istiny aj 5,25 % ročný úrok z omeškania od 5.12.2013 do zaplatenia.

9. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.4.2014 žiadal žalobný návrh žalobkyne ako nedôvodný zamietnuť. Taktiež rozporoval nárok žalobkyne, ktorým si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky vzhľadom k tomu, že tento nie je v podaní nijako odôvodnený a nie je možné k tomuto zaujať kvalifikované stanovisko. Vo svojom vyjadrení žalovaný poukázal na to, že v procese mimosúdneho usporiadania nárokov žalobkyne bola Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. v zmysle ustanovenia § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. poverená Slovenskou kanceláriou poisťovateľov na mimosúdne prejednanie a vybavenie nárokov poškodenej (žalobkyne) a preto bola okrem iných náhrad dňa 4.12.2013 žalobkyňa poukázaná náhrada vo výške 3 220 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Predmetná náhrada bola poskytnutá po tom, čo žalobkyňa predložila posudok o sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaný dňa 8.11.2013 lekárom Univerzitnej nemocnici L. Pasteura v Košiciach K., ktorý hodnotil trvalý následok poškodenia zdravia prejavujúci sa u žalobkyne poruchou labyrintu pod položkou 287 a postkomočným syndrómom položka 252 prílohy zákona č. 437/2004 Z. z. V procese posudzovania opodstatnenosti takto uplatneného nároku bol požiadaný revízny lekár Allianz - Slovenskej poisťovne a. s. o zaujatie odborného stanoviska ku správnosti hodnotenia. Na základe posúdenia okolností prípadu tento nerozporoval hodnotenie poruchy labyrintu v rozsahu 200 bodov, čo pri hodnote 16,10 Eur/bod predstavuje výšku poskytnutého plnenia v sume 3 220 Eur. Hodnotenie postkomočného syndrómu podľa revízneho lekára neobstojí, vzhľadom na to, aké zranenie trpela žalobkyňa pri dopravnej nehode, t. j. ľahký otras mozgu, pričom stav po takomto úraze sa upraví do doby jedného mesiaca, bez pretrvávajúcich ťažkostí a preto považuje priznanie položky postkomočného syndrómu za nesprávne zaradený do následkov po úraze.

10. Tunajší súd rozsudkom č.k. 13C/115/2014-169 zo dňa 12.12.2017 žalobu zamietol, priznal žalovanému právo na náhradu trov konania proti žalobkyňi vo výške 100 % a štátu náhradu trov znaleckého dokazovania nepriznal.

11. Voči uvedenému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Košiciach.

12. Krajský súd v Košiciach svojim uznesením č.k. 2Co/119/2018-206 zo dňa 21.8.2018 zrušil rozsudok a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že záver súdu prvej inštancie o nedôvodnosti nároku žalobkyne na odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa položky 252 - postkomočný syndróm prílohy č. 1 k zákonu č. 437/2004 Z. z. je vzhľadom na nedostatky v skutkových zisteniach predčasný a pre nedostatok dôvodov je rozsudok tiež nepreskúmateľný, ktorá nepreskúmateľnosť zakladá inú vadu konania.

13. Poukázal na to, že súd prvej inštancie záver o zamietnutí a teda nedôvodnosti žaloby založil len na všeobecnom odkaze na závery znaleckého posudku K. bez toho, aby súd sám uviedol svoje úvahy o tom, z akých skutkových zistení vychádzal a ako ich právne vyhodnotil. Znalecký posudok je len jedným z dôkazných prostriedkov, ktoré súd hodnotí podľa svojej úvahy, pričom všetky dôkazy hodnotí jednotlivo i vo svojej vzájomnej súvislosti prihliadajúc na to, čo vyšlo počas konania najavo. Predmetom znaleckého skúmania môžu byť len otázky odborného charakteru, v danom prípade či žalobkyňa utrpela v súvislosti s dopravnou nehodou z medicínskeho hľadiska nejaké poškodenie zdravia a akého charakteru, ktoré podliehajú odbornému posúdeniu znalca. Avšak otázka či poškodenie zdravia, ktoré je zaraditeľné pod niektorú z položiek uvedených v prílohe č. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. zakladá nárok žalobkyne na finančné plnenie titulom sťaženia spoločenského uplatnenia je už vecou právneho posúdenia súdom.

14. Krajský súd v svojom uznesení ďalej poukázal na to, že pokiaľ znalec v znaleckom posudku konštatuje, že v spojitosti s otrasom mozgu sa prejavujú príznaky postkomočného syndrómu, ktorými poškodený aj trpel, nemôže súd vylúčiť aplikáciu právneho predpisu, ktorý taký následok na zdraví predpokladá v súvislosti s odškodnením sťaženia spoločenského uplatnenia len z dôvodu nesúhlasu znalca z odboru zdravotníctva s právnou úpravou. Ak z medicínskeho hľadiska platí, že charakteristikou postkomočného syndrómu je krátkodobosť príznakov, ktoré odznejú v relatívne krátkom čase 3 mesiacov a súčasne podľa platnej právnej úpravy takéto poškodenie zdravia má byť odškodňované z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, je dôvodné primerane tomu realizovať aj výklad zákonných ustanovení upravujúcich odškodňovanie sťaženia spoločenského uplatnenia predpokladajúcich existenciu negatívnych následkov na zdraví poškodeného.

15. V opätovnom konaní súd prvej inštancie na základe doposiaľ vykonaného dokazovania, či jeho prípadného doplnenia v závislosti od návrhu strán sporu dbajúc na kontradiktórny princíp sporového konania a dôkaznú povinnosť strán sporu, prijme záver o existencii či neexistencii postkomočného syndrómu u žalobkyne. V prípade, ak z vykonaného dokazovania dospeje k záveru, že prejavy na zdraví žalobkyne zodpovedajú tomuto poškodeniu zdravia spadajúcemu pod položku č. 252 prílohy č. 1 k zákonu č. 437/2004 Z. z. rozhodne o výške odškodnenia v závislosti od intenzity následkov tohto poškodenia zdravia, prihliadajúc na nesporné alebo dokazovaním preukázané nároky žalobkyne. Vezme pritom do úvahy aj fakt, že účelom odškodňovania následkov na zdraví je poskytnúť poškodenému satisfakciu za utrpenú ujmu v čo najširšom rozsahu, pri splnení zákonných predpokladov. V prípadoch, ak sa podľa odborných názorov nejedná o dlhodobé, resp. trvalé následky úrazu, no napriek tomu odškodnenie takej ujmy na zdraví zákona o úprav predpokladá, nemožno za situácie, ak taká ujma na zdraví u poškodeného skutočne vznikla, vylúčiť jej odškodnenie len všeobecným odkazom na stanoviská znalca. Vylúčenie aplikácie platnej a účinnej právnej normy je možné, iba ak by tým dokázalo k porušeniu princípov právneho štátu, v prípade neústavnosti právnej normy, či je rozpor s medzinárodnými záväzkami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

16. Súd vykonal dokazovanie, doplnil ho v zmysle záverov vyššie citovaného uznesenia Krajského súdu a zistil tento skutkový stav:

17. Z trestného rozkazu predloženého žalobkyňou vydaného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 4T/26/2012-193 dňa 21.3.2012 súd zistil, že týmto trestným rozkazom bol obvinený E. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. uznaný vinným, že v Košiciach dňa 26.8.2010 okolo 21:05 hod. viedol po Watsonovej

ulici označenej ako „hlavná ulica“ smerom na Triedu SNP osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, EČV: J. v úseku s obmedzenou rýchlosťou na 40 km/h v rozpore s ustanovením § 16 ods. 4 a 5 zákona č. 8/2009 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení noviel, podľa znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy rýchlosťou najmenej 91,3 km/h a keď v križovatke s ulicou Festivalové námestie označenej ako „vedľajšia cesta“ zľava vošlo na hlavnú cestu osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: J. ktoré viedla H. v dôsledku nedovolenej a neprimeranej rýchlosti narazil do vozidla zn. Škoda a vodičke H. spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu III., IV., V., VI., VII., VIII. rebra vľavo, zlomeninu hrudnej kosti s minimálnym posunom kostených úlomkov, zlomeninu tela II. krčného stavca chrbtice s minimálnym posunom kostených úlomkov, zlomeninu nadpleckovej časti kľúčovej kosti vľavo s minimálnym posunom kostených úlomkov, podvrtnutie krčnej oblasti chrbtice, pomliaždenie ľavej obličky s krvácaním do vývodných močových ciest a tržnomliaždenú asi 0,4 cm ranu v ľavej spánkovo temennej oblasti hlavy s dobou liečenia podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva 4 až 6 mesiacov a pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu zvislej dopravnej značky „Priechod pre chodcov“ ku škode Magistrátu mesta Košice, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a za to bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výške 30 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov s probačným dohľadom. Žalobkyňa ako poškodená bola odkázaná so svojím nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných. Citovaný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2012.

18. Žalobkyňa predložila súdu lekárske posudky o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaný K., lekárom kliniky úrazovej chirurgie Univerzitnej nemocnici L. Pasteura v Košiciach zo dňa 8.11.2013. V časti sťaženia spoločenského uplatnenia hodnotil poškodenie zdravia žalobkyne tak, že priznal 260 bodov za postkomočný syndróm- položka 252 a 200 bodov za poruchu labyrintu- položka 287 prílohy zákona č. 337/2004 Z. z.

19. Z oznámenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov adresovaného žalobkyňi zo dňa 26.3.2013 súd zistil, že Slovenská kancelária poisťovateľov oznamovala žalobkyňi, že škodovú udalosť, ktorá sa stala 26.8.2010 (vyššie citovaná dopravná nehoda) jej bola oznámená dňa 6.9.2012, pričom poverila podľa § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. vybavením škodovej udalosti spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. so sídlom Bratislava, Račianska 62.

20. Žalobkyňa predložila súdu písomné uplatnenie nároku na náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, ktorú si uplatnila u spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. dňa 13.11.2013. Žiadala priznať náhradu škody vo výške 7 406 Eur z dôvodu toho, že podľa lekárskeho posudku K. bolo ohodnotené jej sťaženie spoločenského uplatnenia na 460 bodov, pričom rozhodným obdobím určenia hodnoty jedného bodu pre stanovenie výšky náhrady za SSU je rok 2012, v ktorom hodnota jedného bodu bola 16,10 Eur.

21. Z oznámenia o poukázaní náhrady škody adresovanej spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. dňa 14.12.2013 žalobkyňi súd zistil, že spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. z predloženého posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 8.11.2013 vyhotoveného K. po odbornej konzultácii priznala položku 287 - porucha labyrintu: 200 bodov x 16,10 Eur / bod = 3 220 Eur. Postkomočný syndróm uvedený v lekárskom posudku pod položkou 252 neakceptovala ako správne navrhnutú. Uviedla, že komócia mozgu je podľa základných učebníc traumatológie a neurológie plne reverzibilný dej, stav po otrase mozgu sa má upraviť najdlhšie do jedného mesiaca a zvlášť po ťažkých otrasoch mozgu trvá bolesť hlavy najviac 3 mesiace. Poruchy psychiky, ktoré môžu byť diagnostikované po úrazoch hlavy a iných častiach tela boli v tomto konkrétnom prípade vyhodnotené v položke 255.

22. Žalovaný predložil súdu posudok hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne, ktorý vypracovala K., posudkový lekár žalovaného, v ktorom uviedla, že položka 287 porucha - labyrintu bola preukázaná a preto možno akceptovať 200 bodov z lekárskeho posudku K., avšak postkomočný syndróm pod položkou 252 nie je možné akceptovať ako správne navrhnutý.

23. Vzhľadom na vyjadrenie žalovaného žalobkyňa v konaní navrhla vypočítať K., ktorý vypracoval lekárske posudky predložené žalobkyňou v tomto konaní o hodnotení jej sťaženia spoločenského uplatnenia.

24. Žalovaný v konaní navrhol vypočuť znalca K. ktorý vypracoval vo vyššie citovanom trestnom konaní znalecký posudok č. 61/2010, ktorý založil žalovaný do súdneho spisu.

25. Zo znaleckého posudku č. 61/2010 vyhotoveného K., znalcom pre základný odbor: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Ortopédia vyhotoveného na základe objednávky Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR v Košiciach dňa 26.9.2010 súd zistil, že menovaný znalec mal za úlohu určiť aké zranenia utrpela pri dopravnej nehode žalobkyňa a vodič zodpovedný za dopravnú nehodu E.. Menovaný znalec v bode III. svojho posudku uviedol, že žalobkyňa utrpela okrem iných zranení aj otras mozgu ľahkého stupňa. Menovaný znalec opísal ďalšie zranenia žalobkyne pri dopravnej nehode, ktoré žalobkyňa utrpela.

26. Z výpovede žalobkyne súd zistil, že z dôsledku dopravnej nehody utrpela zranenia, na základe ktorých žalovala žalovaného náhradu vecnej škody a sťaženie spoločenského uplatnenia. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod spis. zn. 36C/344/2013 jej bolo priznané sťaženie spoločenského uplatnenia čo sa týka psychiatrických následkov a vecnej škody. Žalobkyňa poukázala na to, že v dôsledku dopravnej nehody má problémy s krčnou chrbticou, dostáva závrate, lieči sa na psychiatrickej ambulancii K. absolvovala pravidelné návštevy na neurológii.

27. V konaní bol vypočutý svedok K. ktorý vypracoval vyššie citovaný znalecký posudok. Uviedol, že samotná diagnóza otrasu mozgu je postavená výsostne na subjektívnych pocitoch a subjektívnych udaniach poškodenej. Prikláňal sa k názoru, že napriek tomu, že bola v diagnostickom súbore počas hospitalizácie uvedená diagnóza otrasu mozgu u žalobkyne, poškodená podľa neho otras mozgu neutrpeľa. Poukázal na to, že priznanie sťaženia spoločenského uplatnenia pri položke postkomočný syndróm, ktorý si žalobkyňa nárokuje nemá oporu v zdravotnej dokumentácii, ani v objektívnom medicínskom hľadisku.

28. Menovaný znalec K. pred súdom uviedol, že subjektívne ťažkosti, ktoré žalobkyňa udáva to znamená závraty, občasnú nutkanie na zvracanie pri zmene polohy hlavy možno pripisovať degeneratívnym zmenám v krčnej oblasti chrbtice, ktoré pravdepodobne vzhľadom k veku poškodenej prítomné budú. Samotný úraz krčnej chrbtice tieto degeneratívne zmeny určite zhoršil. Znalec uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal len zo zdravotnej dokumentácie žalobkyne, ktorá mu bola predložená, pričom mohol zhodnotiť zdravotný stav žalobkyne ako ustálený.

29. V konaní bol ďalej vypočutý ako svedok K., ktorý vypracoval lekársky posudok sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne dňa 18.11.2013. Uviedol, že u žalobkyne podľa diagnózy išlo o otras mozgu, preto musela byť aj neurologicky vyšetrená. Z vyšetrenia na CT prístroji bolo zistené, že nemala spôsobené krvácanie do mozgu. Pri spracovaní hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia vychádzal z chorobopisu i lekárskeho správ, ktoré boli v tomto chorobopise vypracované na žalobkyňu. Menovaný svedok uviedol, že otras mozgu vždy zanecháva nejaké následky, pričom žalobkyňa podľa neho utrpela otras mozgu druhého stupňa preto aj bola posielaná na CT vyšetrenia. Svedok potvrdil, že aj iné zranenia si môžu vyžadovať potrebu neurologického vyšetrenia. Menovaný svedok uviedol, že otras mozgu jednoznačne vždy zanecháva následky. Ďalej svedok opísal prejavy pacienta, ktorý utrpel druhý stupeň otrasu mozgu a uviedol, že takýto pacient si nemusí pamätať čo sa mu stalo, je mu na zvracanie, má bolesti hlavy, točí sa mu hlava, nemá úplnú koordináciu horných a dolných končatín. Medzi prejavy otrasu mozgu ľahkého stupňa patrí aj to, že pacient si nemusí pamätať niektoré skutočnosti pri úraze.

30. Z dôvodu rozporných svedeckých výpovedí K. a K. súd nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalkyňou K. s miestom výkonu činnosti Košice, Slovenskej jednoty č. 46.

31. Uznesením č. k. 13C/115/2014-95 zo dňa 27.6.2016 súd nariadil znalecké dokazovanie touto znalkyňou a uložil jej zodpovedať na otázky:

1. posúdiť bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia stanovené K. v lekárskom posudku zo dňa 8.11.2013, ktorým bolo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotené v základe celkove na 460 bodov;
2. posúdiť hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia pre položku 252 - postkomočný syndróm;
3. posúdiť námietky žalovanej v hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia;
4. aký bol zdravotný stav žalobkyne pred úrazom?

5. postkomočný syndróm sa zaraďuje do následkov po úraze mozgu?
 6. utrpela žalobkyňa otras mozgu a akého stupňa?
 7. aké trvalé následky žalobkyňi zanechal úraz zo dňa 26.8.2010?
 8. aká je prognóza vývoja následkov po úraze?
 9. trvalé následky úrazu obmedzujú poškodenú uplatniť sa v živote a v spoločnosti?
 10. sú u poškodenej dôvody na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle § 10 ods. 10 zákona č. 437/2004 Z.z.?
- Zároveň povolil pribrať znalkyni konzultanta na posudzovanie zvláštnych čiastkových otázok z príslušného odboru a odvetvia.

32. Znalkyňa K. vo svojom znaleckom posudku č. 5/2016 zo dňa 3.3.2017 zodpovedala na vyššie citované otázky takto:

K otázke pod bodom 1 uviedla, že nie je možné súhlasiť s bodovým hodnotením znalca traumatológa K. pod položkou 252 - postkomočný syndróm. Otras mozgu je prechodnou reverzibilnou poruchou mozgovej činnosti. Symptómy po otrase mozgu tzv. postkomočný syndróm vymiznú spravidla do 3 mesiacov u najťažšieho - tretieho stupňa, u ľahkého otrasu mozgu spravidla do 1 mesiaca. Nejedná sa teda o trvalý následok úrazu a teda nepatrí do hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Znalcom bola správne zhodnotená poúrazová porucha labyrintu pod položkou 287 vo výške 200 bodov. Znalkyňa ďalej k otázke č. 2 uviedla, že aj keď je pod položkou 252 uvedený postkomočný syndróm, podľa rozsahu a závažnosti príznakov - v počte bodov 65 až 260 uvedený v prílohe zákona č. 437/2004 Z. z. v kapitole hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia pri úrazoch - a teda následky po roku od úrazu - je to v rozpore so súčasne stále platnom medicínsko-odbornou znalosťou, že prejavy postkomočného syndrómu i toho najťažšieho stupňa vymiznú spravidla do 3 mesiacov, je preto nesprávne ho hodnotiť v kapitole sťaženia spoločenského uplatnenia. V odpovedi na otázku č. 3 znalkyňa uviedla, že námietky žalovanej zastúpenej Allianz - Slovenskou poisťovňou o nepriznaní postkomočného syndrómu v hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia sú oprávnené. K otázke č. 4 znaleckého dokazovania znalkyňa vo svojom znaleckom posudku uviedla, že pred úrazom žalobkyňa sa liečila prevažne na interné ochorenia - chorobu vysokého krvného tlaku, na prieduškovú astmu, v roku 2006 bola operovaná na štítnu žľazu - v substitučnej liečbe doteraz, opakovane bola hospitalizovaná pre recidívu zápalov pankreasu, v pomerne mladom veku sa liečila pre vredy žalúdka a dvanástnika, roky trpela bolesťou hlavy typu migrény, bolesťou chrbtice aj driekovej, chodila na rehabilitácie prevažne ambulantnou cestou absolvovala KL. Asi pol roka pred úrazom vo februári 2010 bola operovaná pre zhubný nádor pravého prsníka s následnou rádioterapiou. Je v sústavnom sledovaní onkológov, stav je stabilizovaný, bez liečby. V čase úrazu pracovala žalobkyňa ako zdravotná sestra v ambulancii. K otázke č. 5 uviedla, že odpovedala na túto otázku pri bode č. 2. Na otázku pod bodom 6 znalkyňa uviedla, že žalobkyňa pri úraze utrpela otras mozgu ľahkého stupňa, teda otras mozgu prvého stupňa s anterográdnou amnéziou - poruchou vedomia, pamäti po úraze, ale aj retrográdnou amnéziou - porucha pamäti na udalosti bezprostredne pred úrazom. Mala pocity na zvracanie. Neurologickým vyšetrením boli u nej bezprostredne po úraze zistené mierne odchýlky od normy - ktoré ale vymizli pri kontrolnom vyšetrení, CT mozgu bolo negatívne - bez ložiskového poškodenia mozgu, zlomenina tela C2 nevyžadovala operačné riešenie. Bola prepustená do ambulantnej starostlivosti z kliniky úrazovej chirurgie s diagnózou aj otrasom mozgu popri početných zlomeninách rebier, hrudnej kosti, kľúčnej kosti vpravo, tela stavca C2 bez dôkazu poškodenia nervového systému. Na otázku uvedenú v bode č. 7 uviedla znalkyňa, že z hľadiska neurologického je trvalým následkom poúrazová porucha ľavého labyrintu hodnotená traumatológom K.. Objektívny neurologický nález nevykazuje známky ložiskového poškodenia mozgu či miechy, nie sú prejavy radikulárneho poškodenia. Je potrebné zhodnotiť znalcom z odvetvia ortopédia lokálny nález a funkciu pravého ramena či a do akej miery ide o dôsledok úrazu zo dňa 26.8.2010 pre potreby hodnotenia SSU. Na otázku č. 8 uviedla znalkyňa, že trvalé následky úrazu u poškodenej sa už podstatnejšie nezmenia - nezlepšia - naopak vplyvom iných faktorov prirodzeným starnutím organizmu, progresiou degeneratívnych zmien kíbov, chrbtice, osteoporózou ... Vplyvom početných interných ochorení artériou sklerotickými zmenami ciev môže dôjsť k zvýrazneniu - k zhoršeniu už existujúcich ťažkostí u žalovanej. Skutočnosť, že v súčasnej dobe a vo veku 72 rokov znovu pracuje žalobkyňa v pôvodnom pracovnom zaradení ako zdravotná sestra v ambulancii a opäť sa chystá šoférovať, dáva predpoklad, že trvalé následky jej spôsobené úrazom nebránia byť ešte fyzicky aj psychicky aktívnou aj keď s určitou limitáciou hlavne pre bolesti chrbtice a pravého ramena. Pri otázke č. 9 poukázala znalkyňa na odpoveď pod bodom č. 8. K otázke č. 10 v uznesení o nariadení znaleckého dokazovania znalkyňa uviedla, že podľa § 10 zákona č. 437/2004 Zb. môže sa bodové ohodnotenie SSU zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možností poškodeného uplatniť

sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. Z neurologického hľadiska na základe vyššie uvedených odpovedí na kladené otázky v tomto prípade žalobkyne o takýto stav nejde. Nie je preto dôvod na navýšenie bodového hodnotenie SSU u žalobkyne.

33. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k znaleckému posudku zo dňa 30.10.2017 uviedla, že nesúhlasí so závermi znaleckého posudku znalkyne, ktoré sa opiera o medicínsko-odbornú znalosť ohľadom otrasu mozgu, ktorá považovala, že otras mozgu je len prechodnou reverzibilnou poruchou mozgovej činnosti a nezanecháva žiadne trvalé následky je irelevantné. Ak by otras mozgu nezanechával trvalé následky ako to tvrdí znalkyňa, tak by do prílohy č. 1 k zákonu č. 437/2004 Z. z. pre hodnotenie SSU nebola zaradená položka 252 - postkomočný syndróm. Poukázala na ustanovenie zákona č. 437/2004 Z. z. a na to, že zákonom určenou osobu v predmetnej právnej veci tak to vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 1 citovaného zákona je K. ako posudzujúci lekár, ktorý vydal lekársky posudok. Ďalej žalobkyňa poukázala na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/82/2014 z 27.6.2014, v ktorom sa uvádza, že namiesto posudku znalca môže súd použiť potvrdenie alebo odborné vyjadrenie príslušného orgánu o správnosti ktorého nemá pochybnosti. Musí ísť predovšetkým o orgán odborne spôsobilý a kompetentný takéto vyjadrenie vydať. Napríklad lekársky posudok vydaný podľa zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a náhrade za SSU, ktorý spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. V tomto prípade však nejde o znalecký posudok, ale dôkaz listinou.

34. Menovaná znalkyňa doplnila ústne svoj znalecký posudok osobne na pojednávaní dňa 15.11.2017. Poukázala na to, že medicína v posledné roky rieši opakovane problém postkomočného syndrómu a stále platia kritéria, ktoré doteraz znalci používali, že postkomočný syndróm nech by trval koľkokoľvek má vymiznúť do 1 roka a keďže sa trvalé následky hodnotia rok po úraze v žiadnom prípade ani nepatrí a znalci to viackrát namietali, že v zákone č. 437/2004 Z. z. by nemal byť uvedený. Znalkyňa potvrdila, že závraty alebo nestabilita sú prejavmi iných zdravotných ťažkostí, ktoré mala už pred úrazom napríklad degeneráciu chrbtice, liečila sa na vysoký krvný tlak, na štítnu žľazu a mohla tieto prejavy závratov a nestability získať v dôsledku týchto diagnóz. Záchvaty a nestabilita však môžu byť u žalobkyne aj v dôsledku nepriaznivého psychického stavu, keďže sa žalobkyňa liečila na psychiatrii a veľmi úspešne.

35. Po vrátení veci súdu prvej inštancie súd nariadil pojednávanie na deň 12.12.2018, na ktorom žalovaný navrhol aby si súd vyžiadal od K. ktorá vypracovala znalecký posudok zodpovedať otázku či ľahký otras mozgu u žalobkyne sa prejavil vo forme alebo existencie postkomočného syndrómu.

36. Tunajší súd uznesením č.k. 13C/115/2014-239 zo dňa 23.1.2019 nariadil doplniť znalecký posudok znalkyni K. a uložil jej zodpovedať na tieto otázky:

1. akým počtom bodov by znalkyňa ohodnotila sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobkyne v dôsledku utrpeného úrazu zo dňa 26.8.2010 pri položke bodového hodnotenia č. 252 - postkomočný syndróm uvedenej v prílohe zákona č. 473/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v časti II sadzby bodového hodnotenia SSU kde je uvedené rozpätie bodov od 65 do 260 bodov. Pri určení bodov podľa tejto položky je potrebné hodnotiť rozsah a závažnosť príznakov.

2. uviesť či sa ľahký otras mozgu, ktorý utrpela žalobkyňa dňa 26.8.2010 prejavil vo forme alebo existencie postkomočného syndrómu.

37. Menovaná znalkyňa vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.3.2019 uviedla, že zotráva na všetkých záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracovala dňa 3.3.2017. Na otázky, na ktoré mala zodpovedať na základe uznesenia Okresného súdu Košice I pod bodmi č. 1 a 2 uviedla, že na tieto otázky už jasne odpovedala v znaleckom posudku a na nich trvá. Naďalej trvala na tom, že postkomočný syndróm nie je trvalým následkom a nie je správne ho hodnotiť z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia.

38. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

39. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento

zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov.

40. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 citovaného zákona povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

41. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) citovaného zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

42. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 citovaného zákona poisťný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poisťného podľa § 16.

43. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) citovaného zákona kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

44. Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 citovaného zákona poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa ods. 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

45. Podľa ustanovenia § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazové odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

46. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady SR č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových podnikových a občianskych zdravotných poistení v znení neskorších predpisov náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v druhej a štvrtej časti.

47. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 citovaného zákona pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

48. Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 citovaného zákona výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok prechádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa ods. 1 za 1 bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

49. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok.

50. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 citovaného zákona, posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

51. Podľa ustanovenia § 10 ods. 5 citovaného zákona, ak je sadzba bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada aj na to, do akej miery jednotlivé následky spolu súvisia alebo sú už v sebe obsiahnuté. Ak možno očakávať priaznivý vývoj vzhľadom na intenzitu alebo trvanie následkov, použije sa počet bodov pri dolnej hranici rozpätia.

52. V prílohe k tomuto zákonu v časti II sú uvedené sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia pri úrazoch a je tam uvedená položka č. 252 postkomočný syndróm podľa rozsahu a závažnosti príznakov, ktorý je hodnotený rozpätím bodov 65 až 260.

53. Podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

54. Podľa ustanovenia § 517, ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

55. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktoré v § 3 ustanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

56. V konaní bolo nesporné, že žalobkyňa dňa 26.8.2010 utrpela pri dopravnej nehode poškodenie zdravia, za ktoré zodpovedá na základe citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Košice I vodič E. Menovaný vodič nemal uzavreté povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou svojho motorového vozidla, preto si svoj nárok žalobkyňa uplatnila priamo voči žalovanému a to Slovenskej kancelárii poisťovateľov v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z.

57. Žalobkyňa na preukázanie svojho nároku na vyplatenie náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia predložila žalovanému lekársky posudok o hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia, ktorý vypracoval K. dňa 8.11.2013. V tomto lekárskom posudku ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne na 460 bodov. Z týchto bodov 200 bodov priznal za poruchu labyrintu pod položkou 287, 260 bodov priznal za postkomočný syndróm položka 252 prílohy zákona č. 437/2004 Z. z. Žalovaný na základe tohto lekárskeho posudku plnil žalobkyni sumu 3 220 Eur a to za položku 287 - porucha labyrintu a to 200 bodov x 16,10 Eur/bod. Neuznal druhú položku uvedenú v lekárskom posudku MUDr. Klímu a to položku 252 postkomočný syndróm, ktorý menovaný lekár ohodnotil na 260 bodov.

58. V konaní boli vypočutí ako svedkovia K., ktorý vypracoval znalecký posudok na základe uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach pre účely trestného konania a K., ktorý vypracoval lekársky posudok.

59. K. v znaleckom posudku, ktorý bol predložený súdu zo strany žalovaného potvrdil, že žalobkyňa utrpela pri dopravnej nehode ľahký otras mozgu, tento ľahký otras mozgu bodovo hodnotil 30 bodmi, avšak vo výpovedi pred súdom tvrdil, že podľa neho navrhovateľka neutrpela žiadny otras mozgu. Znalec sám priznal, že nevyšetril žalobkyňu, vychádzal len z predloženej zdravotnej dokumentácii. Pripustil však, že žalobkyňa mala závraty, občasnú nutkanie na zvracanie pri zmene polohy hlavy, ktoré mohli nastať aj v dôsledku degeneratívnych zmien krčnej chrbtice a stav týchto degeneratívnych zmien sa zhoršil aj práve v dôsledku dopravnej nehody.

60. K. potvrdil, že žalobkyňa utrpela otras mozgu druhého stupňa, pričom práve v dôsledku tohto utrpeného otrasu mozgu bola vyšetrovaná neurologicky a bolo jej robené aj CT vyšetrenie aby bolo vylúčené krvácanie do mozgu.

61. Súdom ustanovená znalkyňa K. uviedla vo svojom znaleckom posudku, že žalobkyňa utrpela otras mozgu ľahkého stupňa. Nesúhlasila s bodovým hodnotením znalca z odvetia Traumatológie K. Menovaná znalkyňa vo svojom znaleckom posudku potvrdila, že žalobkyňa utrpela otras mozgu prvého stupňa teda ľahkého stupňa s anterogradnou amnéziou - poruchou vedomia pamäte po

úraze ale aj retrográdnou amnéziou - poruchou pamäti na udalosti bezprostredne pred úrazom, mala pocity na zvracanie. Napriek tomu však v závere svojho znaleckého posudku vyslovila názor, že žalobkyni nepatrí bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia pri položke 252 postkomočný syndróm z dôvodu, že menovaná znalkyňa naďalej zotrvala na tom, že trvalé následky hodnotenia, že postkomočný syndróm nech by trval koľkokoľvek dlho má vymiznúť do jedného roka a keďže sa trvalé následky hodnotia rok po úraze, v žiadnom prípade ani nepatrí žalobkyni bodové priznanie sťaženia spoločenského uplatnenia.

62. V danom prípade súd bolo súdu jednoznačne preukázané, že žalobkyňa skutočne utrpela otras mozgu ľahkého stupňa, ktorý sa u nej prejavil príznakmi opísanými v znaleckom posudku K. i opísanými priamo žalobkyňou.

63. Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú uvedené v prílohe k zákonu č. 437/2004 Z. z. v časti II, kde pod položkou 252 je uvedený postkomočný syndróm a tento je uvedený v rozpätí od 65 do 260 bodov.

64. Súd vzhľadom na to, že tento postkomočný syndróm u žalobkyne vymizol po krátkom čase, priznal odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia na dolnej hranici tejto sadzby a priznal žalobkyni 65 bodov, pričom prihliadol na rozsah a závažnosť príznakov tohto postkomočného syndrómu.

65. Nesporným v konaní bolo to, že hodnota 1 bodu bola 16,10 Eur /1 bod. Takto súd priznal žalobkyni sumu 1 046,50 Eur (65 bodov x 16,10 Eur) a v prevyšujúcej časti nárok žalobkyne za sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu do sumy 4 186 Eur zamietol.

66. Žalobkyňa žiadala priznať 5,25 % ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 5.12.2013.

67. Súd zistil, že v zmysle vyššie citovaného zákona o povinnom zmluvnom poistení zákona č. 381/2001 Z. z. mal žalovaný plniť do 15 dní po skončení vyšetrenia poistnej udalosti. Keďže nebol presne preukázaný deň kedy toto vyšetrenie žalovaný ukončil, súd vychádzal z oznámenia žalovaného zo dňa 4.12.2013, že ukončil likvidáciu poistnej udalosti týkajúcej sa žalobkyne a priznal jej položku 287 v rozsahu 3 220 Eur. Od uvedeného dňa preto začala žalovanému plynúť 15- dňová lehotá na odškodnenie žalobkyne aj za postkomočný syndróm. Takto sa žalovaný dostal do omeškania dňom 20.12.2013, od kedy priznal súd žalobkyni úrok z omeškania a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

68. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

69. V danom prípade mala žalobkyňa úspech vo výške 1 046,50 Eur, teda vo výške 25 % z hodnoty predmetu sporu. Neúspech mala v časti 75 %, odporca mal úspech vo výške 75 %, neúspech v časti 25 %, teda celkový úspech žalovaného je vo výške 50 %. Preto súd priznal žalovanému právo na náhradu trov konania proti žalobkyni vo výške 50 %.

70. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

71. O trovách štátu súd rozhodol podľa článku 4 ods. 1, 2 CSP, keďže Civilný sporový poriadok neupravuje otázku trov štátu. Preto súd použil analogicky ustanovenia bývalého Občianskeho súdneho poriadku, ktorý upravoval trovy štátu tak, že v prípade ak je strana sporu (predtým účastník konania) v konaní neúspešná, mala by zaplatiť vzniknuté trovy štátu. V danom prípade však žalobkyňa ako neúspešná strana sporu je zo zákona oslobodená od súdnych poplatkov, žalovaný bol v konaní úspešný, preto súd štátu náhradu trov nepriznal.

72. V konaní trovy štátu vznikli vyplatením znaleckého znalkyni K. vo výške 530,65 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.