

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200933
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200933.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobkyne U. X., nar. XX.X.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX T., zastúpenej JUDr. Ladislavom Riedlom, Slovenská 46, 080 01 Prešov proti žalovanému P. N. F., s.r.o., P. XX, XXX XX V. XX, C.: XX XXX XXX, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie :

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci.

II. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude rozhodnuté vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na Okresnom súde Svidník dňa 29.5.2019 žalobu o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby sa žalovaný zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500052047 zo dňa 18.10.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci.

2. Návrh odôvodnila tým, že so žalovaným dňa 18.10.2012 uzavrela Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300052047 (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie sumy 1500 eur. Túto zmluvu sa jej nepodarilo zachovať, preto predložila obdobnú Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500036673 zo 4.12.2013. V rovnaký deň došlo aj k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300052047 (ďalej len „Dohoda“), ako prostriedku zabezpečenia a splnenia záväzkov z úverovej zmluvy. Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo 16.1.2019, doručenej jej zamestnávateľovi, Základnej škole v Giraltovciach, ho žalovaný vyzval na vykonávanie mesačných zrážok z jej mzdy v nešpecifikovanej sume, až do zaplatenia sumy 1738,22 eura, ktorú uviedol žalovaný ako jej celkový dlh. Na jej účet žalovaný poukázal iba sumu 1284,25 eura a sumu 678,76 eura ako revolving, pričom na úver zaplatila doteraz sumu 5168,43 eura, z toho suma 4479,49 eura bolo zaplatené na zmluvu, suma 321,48 eura bola zrazená zo mzdy a suma 367,46 eura bola vložená priamo na účet žalovaného. Z uvedeného vyplýva, že reálny dlh je úplne iný, ako uvedený žalovaným v Žiadosti o vykonávanie zrážok zo 16.1.2019. Teda nejde o dlh vo výške 1738,22 eura, ale vznik bezdôvodného obohatenia na strane dodávateľa vo výške 3205,42 eur.

Dohodu ani ako celok a podľa formulárovej štruktúry ani ako časť bez následného poskytnutia úveru nemohla odmietnuť podpísať, pretože bez toho by jej úver poskytnutý nebol. Dohoda samotná a spôsob jej uzavretia odporuje zákonu konkrétne § 5a písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. (ďalej len „ZOS“) a ako následok pripadá do úvahy iba absolútna neplatnosť Dohody s poukazom na § 39 OZ. Veriteľ má pri adhézných zmluvách povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne a určito (§ 4 ods. 6 ZOS a § 37 ods. 1 OZ) pod sankciou neplatnosti takéhoto právneho úkonu. V čl. I Dohody žalovaný uviedol, že jeho pohľadávky voči dlžníkovi zabezpečované Dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré žalovanému preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami žalovaného voči dlžníkovi, ktoré vyplývajú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov. Takto určená výška pohľadávky je neakceptovateľná z dôvodu neurčitosti a nezrozumiteľnosti. Ani sám veriteľ o jej výške nemal vedomosť a ona naozaj nemôže rozpoznať z vyššie uvedeného textu, čo má žalovaný na mysli pod nákladmi na vymáhanie, ďalšími prípadnými pohľadávkami a prípadnými dodatkami. Dohoda jej nepriznáva žiadne oprávnenia ako udržať žalovaného pred svojvoľou v rámci vyčísl'ovania prípadnej pohľadávky z nezmyselných ustanovení zmluvnej podmienky. Posledná veta čl. V Dohody jej neumožňuje ju pred splatením (domnelej) pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Dohoda je nepopierateľne výhodná iba pre veriteľa a týmto ustanovením túto nerovnosť iba viac zviditeľnil. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, jej zamestnávateľ, je povinný vykonávať zrážky z jej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Jej zamestnávateľ, je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný, ako veriteľ, výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy.

Tým, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok z jej mzdy a nemá možnosť ich vykonávanie priamo zastaviť, s poukazom na vyššie uvedené námietky považuj za hodnoverne osvedčenú dôvodnosť poskytnutia jej ochrany nariadením neodkladného opatrenia. V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy navrhuje, aby sa dočasne zakázal žalovanému výkon zrážok zo mzdy. CSP v ustanovení § 325 umožňuje, aby sa nariadilo neodkladné opatrenie v prípade, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, a podľa jeho ods. 2 písm. d): „Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.“

3. Žalobkyňa ako dôkaz preukazujúci tvrdenia uvádzané v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označila a predložila Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500036673, Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300052047, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.1.2019 a Potvrdenie zamestnávateľa zo dňa 15.5.2019.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6Csp/49/2019

-3-

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúcí návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

13. Žalobkyňa odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že so žalovaným uzatvorila Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500036673 zo dňa 4.12.2013, ktorej súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred predformulovaná poskytovateľom úveru. Žalobca k návrhu priložil žiadosť žalovaného zo dňa 16.1.2019 adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne, z ktorej je zrejmé, že žalovaný sa priamo u zamestnávateľa žalobkyne domáhal výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne.

14. Táto skutočnosť, podľa názoru súdu, dostatočne osvedčuje oprávnenosť obáv žalobkyne, že žalovaný si ako veriteľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy môže jednostranne diktovať výšku dlhu, resp. sám určovať oprávnenosť jednotlivých nárokov, ktoré majú vyplývať zo spotrebiteľskej zmluvy a de facto nariaďovať ich výkon zamestnávateľovi žalobkyne (dlžníka) vo forme zrážok zo mzdy bez toho, aby boli tieto nároky podrobené súdnej kontrole.

15. Uvedeným rozhodnutím neprejudikuje súd konečné rozhodnutie vo veci samej, je však toho názoru, že je žiaduce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť budúcim súdnym sporom. Do rozhodnutia vo veci samej žalovaný neutrpí ujmu na rozdiel od žalobkyne, ktorej

6Csp/49/2019

-4-

vykonávanie zrážok zo mzdy (navyše v rozsahu, ktorý si môže určovať sám žalovaný) môže spôsobiť vážny zásah do jej majetkových práv.

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.