

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118269275  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118269275.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. J. R. XXXX/XX, Banská Bystrica, štátny občan SR, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v spore právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti úverových zmlúv, o určenie, že úvery sú bezúročné a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

Súd žalobu v časti o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným pre početné neprijateľné podmienky v zmluve je neplatná, zamietá.

Súd žalobu v časti o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným pre početné neprijateľné podmienky v zmluve je neplatná, zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX bezdôvodné obohatenie vo výške 673,30 Eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX bezdôvodné obohatenie vo výške 673,30 Eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03. 05. 2018 domáha, aby súd určil, že zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným dňa 05. 05. 2011, sú neplatné pre početné neprijateľné podmienky v zmluvách, úver z týchto zmlúv je bezúročný a bez poplatkov, a tiež, aby uložil

žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu po 673,30 Eur z oboch týchto zmlúv, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, žalovaný ako veriteľ mal poskytnúť žalobcovi ako spotrebiteľovi spotrebiteľský a revolvingový úver vo výške 900,- Eur. Skutočne však žalobca dostal ako spotrebiteľ na účet len 766,15 Eur o 133,85 Eur menej, čo je cca 15% zo sumy 900,- Eur a 17,5% zo sumy 766,15 Eur. Ide o úverovú zmluvu, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011, ktorej predmetom mali byť poskytnuté finančné prostriedky v dohodnutej výške 900,- Eur a o úverovú zmluvu, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011, ktorej predmetom mali byť poskytnuté finančné prostriedky v dohodnutej výške 900,- Eur. Pri zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011 je uvedená poskytnutá čiastka úveru 900,- Eur a uhradená suma žalobcom je 1 573,30 Eur. Výška odplaty 133,85 Eur za službu - odklad splátok. Preplatok je vo výške 673,33 Eur. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. V zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011 je uvedená poskytnutá čiastka úveru 900,- Eur, uhradená suma žalobcom 1 573,30 Eur. Výška odplaty 133,85 Eur za službu - odklad splátok. Preplatok je 673,33 Eur. Taktiež aj uvedená zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Zabezpečenie v zmluvách bolo dojednané v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Odplata za doplnkovú službu je neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Odplata za doplnkovú službu - odklad splátok 3 mesiace vo výške 133,85 Eur k jej výške úveru a podľa skutočne poskytnutých peňazí na účet žalobcu vo výške 766,15 Eur neprímerane vysoká v rozpore s dobrými mravmi. Suma za doplnkovú službu nie je započítaná v RPMN. V zmluvách sú neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Žalovaný výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom a bez ich dohody neustále požaduje plnenie bez právneho dôvodu. V ďalšom poukázal na právne predpisy Slovenskej republiky a unijného práva, najmä Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a rozhodnutia súdov (nálež III. ÚS SR 107/07, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/247/2017 zo dňa 17. 01. 2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/937/2015 zo dňa 29. 06. 2016, Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/323/2014 zo dňa 05. 06. 2014, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/322/2016 zo dňa 26. 10. 2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/223/2015 zo dňa 29. 04. 2015, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14Co/692/2015 zo dňa 31. 05. 2016.

3. Žalovaný vo svojich vyjadreniach žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu voči žalobcovi náhradu trov konania. Žalovaný popieral tvrdenia žalobcu o poskytnutí nižšej sumy, ako je suma uvedená v zmluve. Založené na porovnávaní požadovanej a poskytnutej sumy úveru uvedenej v zmluve a vyplnenej čiastky. Žalovaný naďalej poprel, že v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti a doba trvania zmluvy a taktiež aj tú skutočnosť, že uvedená RPMN v zmluve je nejasná.

4. Medzi stranami nebolo sporné, že v petite žaloby označené zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvami o spotrebiteľských úveroch v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch, v prípade ktorých sa môže spotrebiteľ domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou (§ 11 ods. 4). Ako neprijateľné podmienky, pre ktoré by mali byť zmluvy neplatné uvádza žalobca niektoré chýbajúce údaje (rozdelenie splátky na istinu a úrok a konečný dátum splatnosti úveru), ako aj nesprávny výpočet RPMN, neprímeranú výšku úrokovej sadzby úveru, celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť a tiež rozhodcovskú zmluvu a dohodu o poskytnutí služby v bode 8 zmluvy.

5. Súd vo veci konal a rozhodoval v prítomnosti žalobcu a v neprítomnosti ospravedlneného žalovaného a jeho právneho zástupcu v zmysle § 180 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámení sa so žalobou, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o. verzia platná od 01. 03. 2011, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 05. 05. 2011, kartou klienta č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 07. 2014, rozhodcovskou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o. verzia platná od 01. 03. 2011, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 05. 05. 2011, kartou klienta č. Zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 07. 2014, rozhodcovskou zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011, oznámením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 07. 12. 2017, vyjadrením žalovaného zo dňa 14.

06. 2018, súhrnnými informáciami o údajoch v novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrtrok 2011, stavom ku dňu 31. 03. 2011, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 17. 07. 2018, vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 26. 09. 2018, ospravedlnením právnej zástupkyne žalovaného z účasti na pojednávaní zo dňa 19. 03. 2019, ospravedlnením právnej zástupkyne žalovaného z účasti na pojednávaní zo dňa 27. 04. 2019, rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 5Co/26/2018 zo dňa 18. 12. 2018, rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/373/2017 zo dňa 28. 03. 2018, vykonaním zrážok zo mzdy a z iných príjmov - Žiadosť A. N., s. r. o. zo dňa XX. 11. 2018, dohodou o zrážkach zo mzdy, bezdôvodným obohatením a úpravou všeobecného a osobitného premičania v Občianskom zákonníku a výsluchom žalobcu.

6. Na základe vykonaného dokazovania mal zato, že medzi stranami je nesporné, že žalobca, ako spotrebiteľ vyplňal v Žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru len bod 5, a to dňa 03. 05. 2011 (RPMN vo výške 70,00%), v tomto čase teda nemohol odsúhlasiť odlišnú výšku RPMN (66,48%) uvedenú v bode 6 žiadosti žalovaným ako veriteľom dňa 05. 05. 2011. Táto výška je uvedená aj v Oznámení o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 05. 05. 2011. Ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.. Neexistujú tu teda dva platné vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle zmluvných strán v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka v časti údajov o nej. Žalobca ako spotrebiteľ musí byť v čase, keď zmluvu podpisuje, o tomto údají informovaný. Inak by tu bol rozpor s účelom § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého spotrebiteľ musí mať všetky týmto zákonným ustanovením vyžadované náležitosti zmluvy k dispozícii v čase uzatvárania zmluvy (t.j. v čase, keď ju on sám podpisuje). V zmluve neboli dohodnuté ani termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k), keďže nie je určený dátum splatnosti prvej splátky, teda nemožno určiť ani termíny splácania ďalších splátok. V zmluve je len údaj splatnosť úveru, pri ktorom je uvedený počet splátok, dátum splatnosti a výška splátok. Ani zo zmluvných dojednaní tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy tieto termíny nevyplývajú. V čl. 2.1 zmluvných dojednaní sa len uvádza, akým spôsobom bude stanovený termín splatnosti prvej splátky a po nej nasledujúcich splátok (z tohto spôsobu nie je možné pre spotrebiteľa pri uzavretí zmluvy zistiť tento termín) a v článku 8.2 zmluvných dojednaní sa dlžník zaväzuje poskytnutý úver v dohodnutých termínoch splatnosti uhradiť na bankový účet veriteľa. Rovnako je neprípustné, aby spotrebiteľ dostal zákonom požadovanú informáciu, aj v prípade konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f), až po uzavretí zmluvy.

7. Vzhľadom na to, že v čase podpisu zmluvy žalobcom, mu nebol známy údaj o termíne splátok, nemohol získať informáciu o konečnej splatnosti úveru. Vychádzajúc zo dňa splatnosti poslednej splátky úveru podľa článku 4.5 zmluvných dojednaní. Nie je potrebné, aby zmluva obsahovala údaj, aká časť splátky bude započítaná na istinu a aká na úroky (viď uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22. 02. 2018, z ktorého vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej, ktorej anuitnej splátky). Daný úver je tak podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov, pričom uvedené platí pre obe zmluvy o revolvingovom úvere.

8. V rámci dohody o poskytovaní služieb, ktorá je obsiahnutá v článku 8 tlačiva, žalovaný, na ktorom je dôkazné bremeno (§ 53 ods. 3 OZ), nepreukázal, že táto bola individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2 OZ). Súd konštatuje, že táto zodpovedá formulárovým dohodám. Je v nej dohodnutá odplata za uzavretie dohody, nie za reálne poskytovanie v nej uvedenej služby. Okrem toho sa vyžadovalo pre poskytnutie služby splnenie aj ďalších podmienok, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tým neplatnosť tohto zmluvného ustanovenia v zmysle § 53 ods. 1 v spojení s ods. 5 OZ.

9. Súd ďalej uvádza, že pre vyššie uvedené chýbajúce náležitosti, sú oba úvery bezúročné a bez poplatkov, neplatnosť dohody o poskytovaní služieb však nemá za následok neplatnosť celej zmluvy. V prípade rozhodcovskej zmluvy, žalobca k jej neplatnosti uviedol, že túto považuje ako neprijateľnú podmienku, nakoľko zmluva bola členená medzi dve listiny a bola podpísaná dňa 03. 05. 2011 v podstate ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere, teda že nebol informovaný o tom, že je v uvedených zmluvách aj rozhodcovská doložka. Aj v tomto prípade však súd konštatuje, že platia tie dôvody, ktoré sú uvádzané v rámci dohody o poskytovaní služieb. Preto v časti určenia neplatnosti oboch zmlúv o revolvingovom úvere bol dôvod na zamietnutie žaloby a v časti určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti tak, ako to už bolo konštatované na jej vyhovenie, resp. určenie, že oba úvery poskytnuté na základe

zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011 sú bezúročné a bezpoplatkov.

10. Pokiaľ ide o uplatnenie nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. zaplata sumy 673,30 Eur tak zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011, ako aj zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011, bolo nesporné medzi stranami a zároveň to aj vyplýva zo žalobcom predložených kariet klienta, že žalobcovi bolo vyplatené na každú zmluvu 766,15 Eur, pričom žalobca uhradil žalovanému 1 439,45 Eur. Preto v zmysle § 451 ods. 2 OZ, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie spočívajúce v plnení bez právneho dôvodu v žalovanej sume 673,30 Eur v prípade oboch zmlúv. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žalobca nárok na náhradu trov konania neuplatnil, resp. mu žiadne trovy zo spisu nevplyvajú.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.