

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44Csp/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317213138
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317213138.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Z. XXXX/XX, štátny občan SR, v zastúpení URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Havlíčkova 16, IČO: 47 244 895 proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou Mária Grochová a partneri s.r.o., IČO: 36 863 017, so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice-Staré Mesto, o zaplatenie 31,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému súd priznáva voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť do pätnástich dní od právoplatnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.06.2017, doručenu súdu dňa 03.07.2017 sa domáhal od žalovaného zaplatenia 31,27 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31,27 Eur a náhrady trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 09.06.2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere, ktorá bola zo strany žalovaného formulárovým vopred pripraveným typom zmluvy, ktorú nemal možnosť žalobca pripomenkovať či dopĺňať.

Žalobca považuje uzavretú zmluvu o splátkovom úvere za bezúročnú a bez poplatkov z týchto dôvodov:
- v zmluve v rozpore s § 9 ods. 2 písm. l) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nie je stanovená konkrétna výška istiny a úroku, keďže v zmluve je uvedená iba mesačná anuitná splátka vo výške 42,09 Eur, no klient nevie zo zmluvy určiť, koľko z mesačnej splátky pripadá na istinu, a koľko na úroky;

- v zmluve v rozpore s § 9 ods. 2 písm. k) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) Zák. č. 129/2010 Z.z. nie sú uvedené všetky predpoklady použité pre výpočet výšky RPMN (ročná percentuálna miera nákladov), keďže zo zmluvy nie je možné určiť, aké konkrétne vstupné údaje použil žalovaný na výpočet RPMN;

- v zmluve v rozpore s § 9 ods. 2 písm. k) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) Zák. č. 129/2010 Z.z. je nesprávne stanovená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže v zmluve je čiastka 4.542,09 Eur, no podľa zmluvy má klient v zaplatiť žalovanému 108 splátok, každá splátka vo výške 42,09 Eur, čo je spolu 4.545,72 Eur a nie 4.542,09 Eur, teda žalovaný určil celkové náklady spotrebiteľsky nekalou na oko nižšie o 3,63 Eur, ale v skutočnosti sú o 3,63 Eur vyššie, než uvádza samotná zmluva;

- súčasne žalovaný v rozpore s § 2 ods. písm. g) a h) v spojení s § 19 ods. 2 Zák. č. 129/2010 v nezahrnul v do celkových nákladov ani poisťné - 1,42 Eur mesačne;

- v zmluve v rozpore s § 9 ods. 2 písm. k) v spojení s § 11 ods. 1 písm. d) Zák. č. 129/2010 Z.z. je stanovená nesprávna výška RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) a to v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa.

Žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.6.2014, sp. zn. 6Co/523/2014, Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/256/2013 a Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.9.2015, sp. zn. 18Co/178/2014.

Nakoľko je zmluva podľa § 11 ods. 1 písm. b) a písm. d) Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročná a bez poplatkov, tak mal žalobca povinnosť uhradiť v prospech žalovaného iba dlžnú istinu podľa zmluvy a to bez poplatkov a bez úrokov, teda iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov tvoriacich predmet spotrebiteľského úveru podľa zmluvy, teda iba sumu 2.000,-Eur, no žalobca cez inú zmluvu uhradil žalovanému sumu 2.031,27 Eur. Žalobca sa preto domáha vydania bezdôvodného obohatenia žalovaným vo výške 31,27 Eur.

3. Na preukázanie uvedených skutočností predložil žalobca: zmluvu o splátkovom úvere č. 5072923114 z 09.06.2015, zmluvu o splátkovom úvere č. 50744661865 z 06.07.2015.

4. Žalovaný sa vyjadril k žalobe písomne podaním zo dňa 07.11.2017 a žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

Žalovaný poprel všetky tvrdenia žalobcu, okrem tvrdenia o uzavretí zmluvy.

Tvrdil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Má za to, že v sporovom konaní, ako je konanie vo veci samej, platia zásady dispozičná a prejednacía, a je zásadne vecou strán sporu tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Žalobca je povinný predniesť dostatočne konkrétne a určité skutkové tvrdenie významné podľa hmotného práva, ktorými sa formuje skutkový základ žaloby. Jedným zo základných predpokladov, aby vôbec bolo možné uvažovať o vzniku zodpovednostného právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia, je existencia plnenia, o ktorom sa tvrdí, že bolo poskytnuté bez právneho dôvodu, prípadne že ním bola naplnená iná skutková podstata bezdôvodného obohatenia. V tomto smere si žalobca nesplnil ani len povinnosť tvrdenia k základnému predpokladu práva z bezdôvodného obohatenia t. j. k uskutočneniu plnenia v prospech žalovaného. Žalobcovi nestačí tvrdiť, že ku dňu podania žaloby zaplatil celkovú sumu 2.031,27 Eur, nakoľko táto bola splácaná postupne a nie jednou platnou. Keďže sa jednalo o splátkový úver, žalobca má presne určiť vo vzťahu ku každej platbe, ktorej vrátenia sa dožaduje, kto, kedy, a koľko zaplatil a akým spôsobom - v prospech akého bankového účtu.

5. Žalovaný ako listinné dôkazy súdu predložil zmluvu o splátkovom úvere, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informáciu o RPMN. Iné dôkazy nenavrhoval.

6. Keďže žalovaný v celom rozsahu uplatnený nárok žalobcu neuznal, súd doručil vyjadrenie žalovaného žalobcovi v zmysle § 167 ods. 3 CSP, umožnil mu vyjadriť sa v lehote stanovenej súdom, aby uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril písomne podaním zo dňa 09.04.2018. K námietke žalovaného uviedol, že v žalobe jasne špecifikoval, že cez inú zmluvu uzatvorenú medzi stranami sporu dňa 06.07.2015 došlo k predčasnému splateniu úveru formou mimoriadnej splátky, v ktorej žalobca uhradil žalovanému sumu 2.031,27 Eur. Žalobca žiadal, aby žalovaný predložil listinný dôkaz - výpis z bankového účtu žalobcu k zmluve o splátkovom úvere č. 5072923114, uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 09.06.2015 za celé obdobie trvania zmluvy.

Žalobca má za to, že si riadne splnil povinnosť tvrdenia a uplatnený nárok zrozumiteľne a určito ozrejmlil v žalobe a predložil aj všetky listinné dôkazy, ktoré súd mal k dispozícii. Žalobca preto trvá na návrhu.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťaženia s tým, že súhlasí aby súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Navrhoval, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie dôkazmi uvedenými v bode 3. a 5. a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že žalobca dňa 09.06.2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. 5072923114. Podľa zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 2.000,- Eur, druh úveru - spotrebný na čokoľvek, výška úrokovej sadzby 21,90 % ročne, po zohľadnení zľavy - 19,90 % ročne, výška splátok 42,09 Eur mesačne k 25. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky

25.07.2015, konečná splatnosť úveru - 25.06.2024, splatnosť úrokov - mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, ročná percentuálna miera nákladov -23,43 %, priemerná hodnota RPMN 16,33 %, celková čiastka spojená s úverom 4.542,09 Eur, doba trvania zmluvy - doba určitá až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti z úverom.

10. Z prednesu právneho zástupcu žalovaného zistil, že na základe vyjadrenia žalobcu z 09.04.2018 zotrúva na doterajšom stanovisku k žalobe v tom smere, že žalobca si nesplnil povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, čo vylučuje možnosť uniesť procesné bremeno v konaní. Ak by žalobca predložil napr. výpis z úveru č. 5072923114, ktorý zakladá žalovaný do spisu ako dôkaz a z ktorého vyplýva, že išlo o viaceré plnenia z rôzneho právneho dôvodu, napr. predpis riadneho úroku 13,27 Eur, poplatok za poistenie úveru 1,42 Eur pričom žalobca žiada zaplatiť sumu 31,27 Eur, ktorú absolútne nešpecifikuje, teda neuvádza, ktoré konkrétne sumy alebo časti uvedených plnení žiada vydať. Vo všeobecnosti má žalovaný za to, že žaloba je šikanózneho charakteru, čo vyplýva z výšky požadovaného plnenia. Dáva do pozornosti, že žaloby obdobného typu rovnakého právneho zástupcu sú týmto súdom zamietané (sp. zn. 45Csp 31/2017, 24Csp 43/2017, 19Csp 85/2017) a sú len pokusom zneužiť spotrebiteľskú právnu úpravu na dodatočné bezdôvodné obohatenie a vyhýbaniu sa svojim záväzkom v rozpore so zásadou „ pacta sun servanda“. Vecná bezdôvodnosť vyplýva aj z bodu 10 vyjadrenia žalobcu z 09.04.2018 keď poukazuje na judikát NS SR týkajúci sa bezdôvodného obohatenia, čo stiahnuté na tento prípad znamená, že ak bol tvrdený záväzok uhradený z prostriedkov žalovaného, je absolútne vylúčené, že sa tým žalovaný bezdôvodne obohatil, pretože musí ísť o rôzne subjekty -iný subjekt, ktorému sa zmenšil majetok a iný subjekt, ktorý sa bezdôvodne obohatil.

Povinnosť rozčleniť splátky na istinu a úroky pre žalovaného nevyplýva. Poukazuje na rozsudok SD EÚ C 42/15 a rozsudky NS SR 3Cdo 146/2017, 3Cdo 56/2018, 4Cdo 187/2017 a 4Cdo 211/2017.

Predpoklady pre výpočet RPMN vyplývajú z článku I bod 1 zmluvy o úvere, pričom žalobca len vyvodzuje z nesprávnej premisy, z ktorej si vyvodil vlastnú hodnotu RPMN, pričom vychádzal z nesprávneho údaju o celkových nákladoch spotrebiteľa a z toho si vyvodil nesprávny záver o RPMN. Celkové náklady spotrebiteľa vyplývajú z § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, pričom žalovaný presne uviedol sumu, ktorú by od dlžníka v prípade naplnenia zmluvného vzťahu požadoval. Nejde o mechanický súčin počtu a výšky splátok, ale rozdiel, ktorý vznikol vo výške 3,63 Eur, na ktorý žalobca poukazuje, je spôsobený tým, že ak majú byť dodržané parametre úveru, je vylúčené, aby bola posledná splátka vo výške predchádzajúcich splátok a v tomto smere na to pamätajú produktové obchodné podmienky (ďalej len POP) v článku 5.17., kde sa uvádza, že posledná splátka je vo výške zostatku pohľadávky banky. Tieto POP sú inkorporované do zmluvy - článok III bod. 1, písm. b/ a pokiaľ by žalobca predložil úplnú zmluvu o úvere v celosti, tak by túto informáciu získal. Žalovaný predložil do spisu POP účinné k 01.01.2015, ktoré boli súčasťou predmetnej zmluvy o úvere.

Poistné sa zahŕňa do celkových nákladov úveru len v prípade, ak je poistenie podmienkou poskytnutia úveru, pričom v tomto prípade žiadal poistenie sám žalobca a v zmluve je výslovne uvedené v článku I bod. 1, že poistenie sa nevyžaduje. Samotná žalovaná suma je bagateľná aj za predpokladu jej opodstatnenosti, by bol následok v podobe straty, nároku veriteľa na úroky a poplatky a v rozpore so zásadou proporcionality v zmysle judikatúry SDEÚ. Poukazujeme na rozhodnutia C 101/01, C 430/05, C 418/11 a C 42/15.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o

úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 9 ods. 1 cit. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo, IČO veriteľa, ak ide o právnickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokovú sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne, ak kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsoby úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť aj ďalšie podmienky jeho vykonania y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do pätnástich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ak, ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patrí aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

19. Podľa § 2 písm. i) citovaného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné % z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

20. Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) zmluva o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 19 ods. 2 cit. zák., na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Zmluvu o splátkovom úvere súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Podľa ods. 1 tohto ustanovenia je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Žalovaný pri uzatváraní a plnení úverovej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej činnosti, žalobcovia - fyzické osoby nekonali ako podnikatelia. Preto ich treba považovať za dodávateľa a spotrebiteľa, zmluvu za spotrebiteľskú. Poskytnutý úver bol spotrebiteľský podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

25. RPMN vyjadruje reálnu cenu spotrebiteľského úveru a je, na rozdiel skladby anuitných splátok, dôležitým ukazovateľom pre spotrebiteľa na porovnanie výhodnosti úveru.

Zo štandardných informácií o spotrebiteľskom úvere a informácie o RPMN, ktoré žalobca podpísal súčasne so zmluvou o splátkovom úvere, vyplynulo, že výpočet RPMN bol vykonaný za tých predpokladov, že úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške a že žalobca bude plniť svoje povinnosti v lehotách uvedených v zmluve. V Informácii o RPMN bol uvedený aj údaj o priemernej RPMN. Žalobca tak mal k dispozícii všetky údaje potrebné k tomu, aby si mohol porovnať cenu úveru (RPMN).

Súd má za to, že možno súhlasiť s procesnou obranou žalovaného týkajúcou sa rozdielu 3,63 Eur pri celkových nákladoch spotrebiteľa, ktorý vznikol k ohľadne výšky poslednej splátky úverového záväzku, keď nie je možné určiť všetkých 108 splátok v rovnakej výške a preto posledná splátka je o 3,63 Eura nižšia, čo je upravené v bode 5.17 produktových obchodných podmienok žalovaného, podľa ktorého je posledná splátka vo výške zostatku pohľadávky banky. Nemohli tak vzniknúť pochybnosti o tom, v akej výške zaplatí žalobca poslednú splátku, splatnú dňa 25.06.2024, a že na úver nezaplatí žalovanému viac než sumu 4.542,09 Eur. Na výpočet RPMN uvedený rozdiel nemohol mať vplyv.

26. Podľa žalobcu žalovaný v rozpore s § 2 ods. písm. g) a h) v spojení s § 19 ods. 2 Zák. č. 129/2010 v nezahrnul v do celkových nákladov ani poistné - 1,42 Eur mesačne;

Podľa § 2 písm. g) 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy platilo, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky

náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše v uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo, aby ho získal za ponúkaných podmienok. Podľa písm. i) citovaného ustanovenia ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19. Z ustanovenia písmena g) vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítavajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Pre výpočet RPMN majú význam tieto údaje: suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známym nie je. Ten sa stane určiteľný až pri schválení úveru.

Zo zmluvy o úvere (článku I bod. 1) a štandardných informácií o spotrebiteľskom úvere a informácie o RPMN, ktoré žalobca podpísal súčasne so zmluvou o splátkovom úvere, vyplýva, že na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa uzavretie poisťenia nevyžaduje na zabezpečenie spotrebiteľského úveru. Z uvedeného vyplýva, že poisťenie úveru si žalobca vyžiadala.

27. Žalobca ďalej namietal skutočnosť, že v Zmluve nie je stanovená konkrétna výška istiny a úroku, keďže v zmluve je uvedená iba mesačná anuitná splátka vo výške 42,09 Eur, no klient nevie zo zmluvy určiť, koľko z mesačnej splátky pripadá na istinu, a koľko na úroky;

Táto námietka žalobcu je nedôvodná s poukazom na aktuálnu európsku judikatúru (rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C - 42/15 zo dňa 9.11.2016) ako aj vnútroštátnu judikatúru, ktorá bola prijatá na základe citovaného rozhodnutia Súdneho dvora EÚ a ktorú vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí - uznesenie Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 3Cdo 146/2017 22.02.2018, podľa ktorého predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej, ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zák. č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t. j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky.

28. Súd sa taktiež stotožnil s obranou žalovaného v tom smere, že pokiaľ ide o tvrdenie o vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, žalobca neunesol bremeno tvrdenia a ani preukázania tejto skutočnosti, keď nevymedzil v žalobe kto, kedy, a koľko zaplatil a akým spôsobom - v prospech akého bankového účtu, teda čo predstavuje ním požadovaná suma 31,27 Eur.

29. Podstatou právneho vzťahu zmluvy o úvere je právo dlžníka na poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorému zodpovedá povinnosť tieto prostriedky poskytnúť a súčasne povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zmluva obsahuje náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a preto súd dospel k záveru, že úver poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 09.06.2015 nie je bezúročný a bez poplatkov a žalobu v celom rozsahu zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd preto priznal úspešnému žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.