

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/216/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204603
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204603.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Y. O., nar. X.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov : matka P. U. O. rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. Q. XXX, okres Ž. A. M., zast. JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátkou, AK so sídlom A. Dubčeka 386/10, Žiar nad Hronom a otec P. O.Ý., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. X. XX, okres D., zast. JUDr. Vladimírom Servátkom, advokátom, AK so sídlom Pri Podlužianke 3, Levice, maloletá bytom ako matka, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

odôvodnenie:

1.

Matka maloletej Y. O., nar. X.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2018 domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca, ktoré bolo určené vo výške 50,-Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/143/2010-12 zo dňa 7.6.2010, právoplatným dňa 23.6.2010, a to na sumu 170,-Eur mesačne, počínajúc od 1.11.2018, so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Vo svojom návrhu uviedla, že od posledného rozhodovania došlo k podstatnej zmene pomerov. Zvýšené výdavky na mal. dieťa súvisia jednak s jeho fyziologickým rastom, ako aj s tou skutočnosťou, že maloletá je žiačkou 6. ročníka Základnej školy na Ul. M.R. Štefánika v Ž. A. M.. V čase posledného rozhodovania navštevovala predškolské zariadenie. Výdavky súvisiace so školskou dochádzkou a inými potrebami maloletej sú nasledovné - poplatok ZRŠ 20,-Eur/ročne, t. j. 1,66,-Eur/mesačne; pracovné zošity a pomôcky 120,-Eur/ročne (na začiatku školského roka 30,-Eur a priebežne počas roka 90,-Eur), t. j. 10,-Eur/mesačne; výchovné koncerty, divadlá 12,-Eur/ročne, t. j. 1,-Eur/mesačne; školské výlety 30,-Eur/ročne, t. j. 2,55,-Eur/mesačne; cestovné 15,-Eur/mesačne; škola v prírode 100,-Eur/ročne, t. j. 8,33,-Eur/mesačne; letný tábor 175,-Eur/ročne, t. j. 14,58,-Eur/mesačne; mobilný telefón 10,-Eur/mesačne; strava 120,-Eur/mesačne; ošatenie a obuv 50,-Eur/mesačne; hygiena 10,-Eur/mesačne; lieky v súvislosti s alergiou a vitamíny 8,-Eur/mesačne; vreckové 20,-Eur/mesačne; návštevy ranča vo Svätom Antone 10,-Eur/mesačne. Spolu len uvedené výdavky činia 281,12,-Eur mesačne, kde nie sú zahrnuté ďalšie náklady súvisiace s kultúrnym a spoločenským vyžitím, športovými aktivitami. Navrhovateľka býva spoločne s terajším manželom H. O. a 4 deťmi (z prvého manželstva dve deti M. a Y.Y., manžel má z prvého manželstva jedno dieťa X. a spoločne majú Y. O.S.). Žijú v rodinnom dome v D. Q., kde výdavky s bývaním majú cca 100,-Eur mesačne (elektrina a voda), pevné palivo 33,33,-Eur/mesačne (400,-Eur/rok), Slovak Telekom 80,-Eur/mesačne (pevná linka, televízia, internet, mobilné telefóny matky a jej manžela), Digi 19,-Eur/mesačne, daň z nehnuteľností 4,16,-Eur/

mesiac (50,-Eur/rok), poisťka na rodinný dom 10,83,-Eur/mesiac (130,-Eur/rok). Matka je zamestnaná ako pedagóg v Špeciálnej základnej škole v Ž. A. M., avšak v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Jej jediný príjem je rodičovský príspevok vo výške 214,70,-Eur/mesiac a prídavky na tri deti vo výške 70,56,-Eur/mesačne. Manžel H. O. je zamestnaný v spoločnosti Hydro Extrusion Slovakia, a.s., Žiar nad Hronom, pričom dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 1.000,-Eur. Otec dieťaťa formálne deklaruje, že nemá žiadny príjem. Na meno plnoletého syna M. O. a meno terajšej partnerky N. D. bola založená spoločnosť HEMISTAV Levice, s.r.o., Dolná Seč 34. Všetku činnosť zabezpečuje otec dieťaťa (jedná sa o vykonávanie stavebnej činnosti, z titulu ktorej nie sú zahrnuté všetky príjmy v účtovníctve). Na jeho meno nie je písaný žiadny majetok v súvislosti s tým, že má exekúcie a vyhlásil na svoju osobu osobný bankrot. Plnoletý syn M., ktorý s otcom žil v spoločnej domácnosti jej uviedol, že otec má vysokú životnú úroveň a jeho príjem môže byť cca 4.000,-Eur mesačne. Otec dieťaťa býva spoločne so N. D. a ich dcérou Y. v rodinnom dome v T. X., ktorý je písaný na meno N. D., nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností pre k. ú. T. X., na LV č. XXX (rodinný dom, letná kuchyňa, hospodárska budova, pozemky). V súvislosti s rekonštrukciou domu si na meno N. D. zobrali úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., ktorý mesačne splácajú vo výške 650 až 700,-Eur. Má vedomosť o tom, že si N. D. zobrala i spotrebný úver. Chce podotknúť, že N. D. je v súčasnosti už jeden rok na rodičovskej dovolenke, pričom od marca 2017 už nebola zamestnaná. Táto by nebola schopná splácať uvedené úvery zo svojho príjmu, ale jednoznačne tieto náklady hradí otec. Otec má vysokú životnú úroveň, čo sa prejavuje tým, že pravidelne navštevujú reštauračné zariadenia, často chodia na výlety, v súčasnosti ide s celou rodinou na štvordňový pobyt do Rakúska. Otec dieťaťa neustále mení motorové vozidlá, za posledných 8 rokov ich vymenil aspoň 10, v súčasnosti má v držbe Renault Espace, ktoré zakúpil pred dvomi rokmi asi za 5.500,-Eur. Otec má vyživovaciu povinnosť voči maloletej Y., plnoletému M. a maloletej Y.. Na základe uvedeného navrhol rozhodnúť v súlade so svojím návrhom.

2.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci tento mu bol riadne a včas doručený do vlastných rúk spolu s výzvou na vyjadrenie a procesnými poučeniami.

3.

Uznesením č.k. 26P/216/2018-11 zo dňa 14.1.2019 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

4.

Matka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podaného návrhu ako i vyjadrení právnej zástupkyne. Poukázala, že od rozhodovania o rozvoze manželstva v konaní sp. zn. 4C/143/2010, kedy bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 50,-Eur mesačne sa pomery výrazne zmenili. Maloletá Y. je toho času v 6. triede základnej školy. Zmenili sa i pomery na jej strane tým, že v roku 2011 uzavrela nové manželstvo. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok a prídavky na deti. Pred nástupom na materskú dovolenku bola zamestnaná v Špeciálnej základnej škole v Ž. A. M.. Rodičovský príspevok poberá od apríla minulého roku. Na MD nastúpila v septembri 2017. Vyživovacia povinnosť trvá aj k synovi M., ktorý je plnoletý a býva s ňou v spoločnej domácnosti. Chodí na gymnázium do N.. Otec na maloletú platí výživné len v takej výške, ako bolo určené. Navyše peňažným plnením neprispieva. Je pravdou, že sem tam prispel napr. polovicou na letný tábor alebo do školy v prírode. Čo sa týka otcom uvedených vecných plnení, napr. kúpy vecí v prospech maloletej, toto otec v podstate začal realizovať po tom, ako sa od neho odsťahoval syn M., čo bolo v septembri 2018. Na pojednávaní dňa 3.6. ešte doplnila, že mal. Y. v súčasnosti začala chodiť od tanečnej školy v Žiari nad Hronom u p. Stely Víťazkovej, a to od 20. mája. Za túto platí 16,-Eur mesačne. Zmena nastala aj pokiaľ ide o syna M., nakoľko tento od 2.5. má prerušené štúdium. Z tohto dôvodu v podstate od tohto času otec nemá povinnosť na neho platiť výživné. Pokiaľ ide o konanie, ktoré sa vedie na Okresnom súde Levice o zvýšenie výživného na syna M., v danej veci ešte nebolo súdom rozhodnuté. Dcéra bola u otca naposledy na víkend od piatku do nedele asi pred 3 týždňami. Výživné otec platí po 50,-Eur mesačne. T.č. prispel polovicou sumy na tábor pre maloletú, t.j. 87,50,-Eur a tiež polovicou na školský výlet, kde majú ísť na splav, t.j. sumou 17,50,-Eur. Na tento výlet má ísť s dcérou aj otec. Nad rámec výživného od podania návrhu na súd otec maloletej neprispieval. Občas jej dal vreckové napr. 20,-Eur, alebo kúpil nejaký bežných darček na meniny, narodeniny.

5.

Otec na pojednávaní vypovedal, že predtým vykonával živnosť s tým, že v podstate chodil na kamióne v zahraničí. Následne potom začal vykonávať aj stavebné murárske práce, no skončil, pretože skrachoval.

Má dlhy, exekúcie, celkovo vo výške až okolo 100.000,-Eur. Dlhy mu vznikli ešte počas manželstva s navrhovateľkou a odvtedy sa to s ním ťahá. Nie je pravdivé tvrdenie, že by zarábala 4.000,-Eur mesačne. Pokiaľ ide o spoločnosť HEMISTAV Levice, s.r.o., tak spoločníkom tejto firmy je syn M. a partnerka N. D.. Jedná sa o firmu, ktorá sa zaoberá stavebnou činnosťou. Existuje zatiaľ len krátko. Toho času prostredníctvom syna je vybavované, aby firma bola prepísaná na partnerku. Firma ku koncu roku mala stratu 30.000,-Eur. Čo sa týka osobného bankrotu, konkurzu, tak tento si mieni podať s tým, že zatiaľ zháňal dokumentáciu ku všetkým exekúciám prostredníctvom centra exekúcií. Keď všetky tieto doklady získajú, tak si bude podávať návrh. Bývajú v rodinnom dome, ktorý partnerke darovali jej rodičia. V tej súvislosti partnerka si tiež zobrala úver zo Stavebnej sporiteľne a Tatrabanky, a to za účelom rekonštrukcie, opravy domu. Predtým on ako aj partnerka jazdili v zahraničí na kamióne. Následne ako otehotnela, tak to ukončili. S výdavkami im pomáhajú jej rodičia. Partnerka je t.č. tiež na rodičovskej dovolenke. Majú spoločnú dcéru Y. O.. On má skončené vzdelanie učňovské, a to odbor elektromechanik, stroje a zariadenia. V prípade zvýšenia výživného by navrhol toto zvýšiť na sumu 80,-Eur mesačne. V takom prípade by nemal prostriedky na to, aby maloletej dával vreckové. Má toľko exekúcií, že pokiaľ by sa aj zamestnal, tak by mu zobrali v podstate všetko, takže je to zbytočné. Na otázku z akého dôvodu ukončil živnosť, keďže podľa doručeného daňového priznania za rok 2017 nebol v strate a dosahoval príjem zo živnosti odpovedal, že skončil z existenčných dôvodov a dôvod je tiež ten, že sa im narodilo dieťa. Partnerka bola na rizikovitom tehotenstve. Daňové priznanie za rok 2018 ešte nepodával, nakoľko má povolený odklad do 6. mesiaca.

6.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podanej správy z prešetrenia pomerov zo dňa 14.2.2019. Uviedla, že navrhuje rozhodnúť o zvýšení výživného na maloletú. Naposledy bolo rozhodované o výživnom v roku 2010 v rámci rozhodovania o rozvode manželstva účastníkov. V tom čase mala maloletá Y. necelé 4 roky. V súčasnosti chodí už na 2. stupeň ZŠ, do 6. triedy, je podstatne staršia, fyzicky vyspelejšia a náklady spojené s jej výživou sa od minulosti výrazne zvýšili. Zvýšenie nákladov na maloletú pocítovala v prvom rade matka, ktorá tiež zabezpečuje osobnú starostlivosť. Otca sa zvýšenie týchto výdavkov spojených s výživou dieťaťa nedotklo. Má za to, že je potrebné, aby sa na vyšších nákladoch podieľali obidvaja rodičia, čo je v záujme maloletej.

7.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a svedka - ich plnoletého syna M. O.; prečítaním správy o šetrení pomerov v mieste bydliska mal. dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov tunajšieho súdu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci : Rodičia mal. dieťaťa sú bývalí manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/143/2010-12 zo dňa 7.6.2010, právoplatným dňa 23.6.2010. Týmto rozsudkom boli mal. deti Y. O., nar. X.X.XXXX a M. O., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode zverené do výchovy a opaterky matky. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 80,-Eur mesačne na syna M. a 50,-Eur mesačne na dcéru Y., splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/187/2011-26 zo dňa 4.10.2011, právoplatným dňa 19.10.2011 bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s mal. deťmi, a to každý páry týždeň v roku v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a vo vymedzených obdobiach letných školských prázdnin, vianočných, novoročných a veľkonočných sviatkov.

8.

Podľa § 62 ods.

1,2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1,3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorému zodpovedá procesné ust. § 121 CMP umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu (u maloletých detí) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

10.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na mal. Y. O. je dôvodný. Okresný súd porovnávajúc všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe zistil, že došlo k podstatným zmenám pomerov, a to u rodičov, ako aj mal. dieťaťa. Výživné zo strany otca na mal. Y. bolo určené vo výške 50,-Eur mesačne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/143/2010 počínajúc od jeho právoplatnosti dňa 23.6.2010 tzn. pred takmer deviatimi rokmi. Od tohto obdobia došlo k podstatnému zvýšeniu nákladov na úhradu odôvodnených potrieb mal. dieťaťa predovšetkým z dôvodu vyššieho fyzického veku, školskej dochádzky na druhom stupni základnej školy, záujmových a voľnočasových aktivít či výdavkov na zdravotnú starostlivosť. V neposlednom rade za také dlhé obdobie nastal i zásadný nárast celkových životných nákladov, na čo súd obligatórne prihlada v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine.

11.

Súd mal preukázané, že mal. Y. O. v súčasnosti navštevuje 6. ročník na Základnej škole Ul. M. R. Štefánika v Ž. A. M.. Oproti minulému obdobiu u nej pribudli náklady súvisiace so školskou dochádzkou, ako sú cestovné do Ž. A. M. a späť, školské pomôcky, potreby a učebnice, príspevok ZRPŠ, rôzne školské poplatky, výlety a exkurzie, škola v prírode (aktuálna platba v sume 125,-Eur - č.l. 257 spisu) a podobne. V súvislosti s vyšším vekom dieťaťa stúpajú i výdavky na obliekanie, obutie, hygienické potreby, stravu, aktívne trávenie voľného času (napr. letný tábor na Margite llone v minulom roku 175,-Eur), kultúrno - spoločenské podujatia, tanečná škola a iné. Matka maloletej prispieva na mobilný telefón okolo 10,-Eur mesačne a vreckové do 20,-Eur mesačne. Náklady vznikajú i na zdravotnú starostlivosť. Zdravotný stav maloletej je celkovo dobrý, no užíva pravidelne lieky na alergiu, za ktoré platí 20,-Eur na dva mesiace (podľa dokladu liek Staloral 300). Ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. Rišňovská. Pravidelné mesačné výdavky na výživu maloletej matka vyčíslila na cca. 281,-Eur mesačne, bez zahrnutia podielu na nákladoch bývania (presne špecifikované v ods. 1/ odôvodnenia) + nový výdavok 16,-Eur mesačne na tanečnú školu. Podľa správy kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že matka spolu so svojim manželom H. O., nar. XX.XX.XXXX, ich spoločnou mal. dcérou Y. O., nar. XX.X.XXXX, mal. Y. O., plnoletým M. O. a mal. synom manžela z prvého manželstva X. O. bývajú v 1-poschodovom rodinnom dome na adrese trvalého pobytu. Dom je v osobnom vlastníctve manželov. Na poschodí domu sa nachádzajú 3 detské izby. V izbe mal. Y. sa o.i. nachádzajú dve postele, skrine na šatstvo, menšie skrinky, PC stôl so stoličkou. Matka maloletej je t.č. na materskej dovolenke a má príjem z rodičovského príspevku vo výške 220,70,-Eur, prídavku na tri deti vo výške 73,02,-Eur mesačne a výživného - doposiaľ na syna M. vo výške 80,-Eur mesačne a na mal. Y. 50,-Eur mesačne. Manžel matky je zamestnaný v spol. Hydro Extrusion a.s., Žiar nad Hronom ako robotník a jeho mesačný príjem je vo výške okolo 1.000,-Eur. Výdavky na bývanie matka uvádzala inkaso cca 100,-Eur mesačne (elektrina a voda), pevné palivo 33,33,-Eur/mesačne (400,-Eur ročne), miestny poplatok za komunálny odpad 69,70,-Eur/ročne za všetky osoby (5,80,-Eur/mesiac), daň z nehnuteľností 50,-Eur/rok (4,16,-Eur/

mesiac), poistenie domu 130,-Eur/rok (10,83,-Eur/mesiac), Digi 18,60,-Eur/mesačne, spolu cca. 172,-Eur mesačne tzn. okolo 28,70,-Eur na jednu osobu. Po zahrnutí tohto podielu potom náklady spojené s výživou dieťaťa dosahujú približne 326,-Eur mesačne.

12.

Otec vykonával do konca mája 2018 samostatnú zárobkovú činnosť v predmetoch podnikania podľa živnostenského registra - montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení elektrických; výroba jednoduchých výrobkov z dreva, korku, slamy, prútia a ich úprava, oprava a údržba; dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Predtým mal živnostenské oprávnenie aj na iné činnosti ako napr. poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla (do 10.2.2017). Pred súdom vypovedal, že v rámci živnosti jazdil v zahraničí na kamióne, s čím skončil potom ako jeho partnerka otehotnela. Následne začal vykonávať aj stavebné práce, no skrachoval. Má dlhy, exekúcie, celkovo vo výške okolo 100.000,-Eur. V období od 26.6.2018 začal pracovať na dohodu o pracovnej činnosti v spol. Hemistav Levice, s.r.o., kde mal stanovenú mzdu 2,80,-Eur/hodinu a od 1.1.2019 vo výške 3,00,-Eur/hodinu. Príjem z dohody podľa predložených výplatných pások dosahoval maximálne do 106,-Eur mesačne. Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne je od 15.4.2019 evidovaný tiež ako zamestnanec spol. LMC real, s.r.o., Levice. Podľa daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2017 dosiahol príjmy zo živnosti vo výške 11.686,89,-Eur, príjmy zo závislej činnosti 795,12,-Eur, daňové výdavky 8.255,19,-Eur (paušálne výdavky + odvody poisťného vo výške 1.243,06,-Eur); základ dane po znížení o nezdaniteľnú časť 423,49,-Eur a vznikla mu daňová povinnosť vo výške 80,46,-Eur. Príjmy, ktoré dosiahol z podnikania počas roku 2018 súdu ani na opakované výzvy otec nepreukázal, pričom má povolený odklad podania daňového priznania. Oproti minulému obdobiu u otca taktiež pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu - Y. O., nar. X.X.XXXX, ktoré má so súčasnou partnerkou N. D..

13.

Základným východiskom pri určovaní výživného na mal. dieťa v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine je povinnosť oboch rodičov podieľať sa na výžive dieťaťa podľa pomeru svojich možností a schopností, zárobkových a majetkových pomerov, pričom sa prihliada i na starostlivosť rodičov o domácnosť. Matka okrem priamych finančných výdavkov na mal. dieťa zabezpečuje aj jeho ďalšie životné potreby ako sú bývanie, výchova, zdravotná starostlivosť, dochádzka do školy a iné. Osobná starostlivosť o dieťa je pritom postavená na roveň finančným plneniam. Otec sa s mal. dcérou stretáva zväčša každý druhý víkend, pričom doposiaľ prispieval mimo platieb výživného len v menšej miere napr. vreckovým, bežnými darčekom (oblečenie) a občas podľa matky prispeje na letný tábor či školský výlet. K otázke zárobkových možností a schopností otca je potrebné uviesť, že tento dobrovoľne na základe vlastného rozhodnutia ukončil živnosť, z ktorej dosahoval príjmy a nebol v strate. Tvrdenie, že živnosť ukončil, lebo skrachoval, z údajov daňového priznania nevyplýva. Následne začal pracovať na základe vyššie uvedenej dohody o pracovnej činnosti v spol. Hemistav Levice, s.r.o., pričom sa jedná o spoločnosť, v ktorej boli spoločníkmi v rovnakých podieloch partnerka otca N. D. a pinoletý syn M. O.. V súčasnosti je jediným spoločníkom i konateľom N. D.. Obchodná spoločnosť je fungujúca, dosahujúca zisk. Za účtovné obdobie r. 2017 dosiahla celkové výnosy z hospodárskej činnosti (rovnako i tržby) vo výške 62.964,-Eur, zisk po zdanení 9.474,-Eur, nerozdelený zisk z minulých rokov 22.779,-Eur (účtovná závierka na čl. 62 - 66 spisu - spoločnosť ešte pod obchodným menom Ardent, s.r.o.). K podnikaniu tejto spoločnosti vypovedal pred súdom i syn účastníkov M. O.Ý., ktorý potvrdil, že bol spoločníkom tejto firmy spolu s otcovou partnerkou, avšak to bolo len na papieri a firmu riadil otec. Kým býval u otca, čo bolo do septembra 2018, tak chodievali robiť zákazky v Leviciach, kde bol vyplácaný týždenne na ruku. Išlo o stavebné práce napr. stavali dom, prístavbu, robili búracie práce, terasu, kúpeľňu a pod.. Otec mal podľa neho príjem mesačne cca. 4.000,-Eur a on dostal z toho čiastku 300-400,-Eur, pričom robil také brigádnicke práce. S otcom robili už v období predtým ako vznikla táto firma. Potom sa začali dohadovať, či by si založili firmu s tým, že otec chcel, aby bola napísaná na neho a pani D.Ú., nakoľko má exekúcie. Svoj podiel vo firme Hemistav potom prepísal na N. D.. Bolo to z toho dôvodu, že s firmou už nechcel mať nič spoločného a nie preto, že by bola v mínuse. Odišiel bývať ku matke, nakoľko tiež hráva hokej a tento chcel hrať vo Zvolene a nie v Leviciach. V podstate on bol vo firme len ako zamestnanec, čo robil 10 - 12 hodín denne. Svedok sa tiež vyjadril, že otec chodieval na dovolenky, napr. v novembri minulého roku i v marci tohto roku boli v Rakúskych Alpách.

14.

Napriek tomu, že otec skončil živnosť ku koncu mája 2018, od tejto doby nebol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere. Na otázku či si hľadal nejaké zamestnanie, odpovedal, že si nehľadal a pracovať

nikdy v živote nebude ani nechce. Následne uviedol, že to bolo nadnesené vyjadrenie. Má však toľko exekúcií, že pokiaľ by sa aj zamestnal, tak by mu zobrali v podstate všetko, takže je to zbytočné. Hoci otec tvrdí, že má dlhy okolo 100.000,-Eur, súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by mal takéto skutočnosti preukazovať, ani nezrejmlil z akého titulu mu mali dlhy vzniknúť. Pokiaľ tvrdil, že má dlhy ešte z obdobia počas manželstva s navrhovateľkou, táto predložila uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 9C/116/2011 zo dňa 13.12.2011, ktorým bol schválený zmier o vysporiadaní BSM, podľa ktorého pasíva z titulu úverov 1. Stavebnej sporiteľne, a.s. a TatraBanky, a.s. prevzala práve navrhovateľka a na vyrovnanie podielov sa bývalý manžel zaviazal zaplatiť jej sumu 12.366,-Eur v mesačných splátkach po 171,75,-Eur. Pokiaľ otec skutočne má nejaké dlhy a exekúcie, ktoré nedokáže splácať, mal možnosť uvedené riešiť cestou tzv. osobného bankrotu, čo i sám pripustil, avšak potvrdil, že si návrh doteraz nepodával, lebo údajne ešte nemá všetku potrebnú dokumentáciu. Pri určovaní výživného je nutné okrem reálne dosahovaného príjmu, zohľadniť aj možnosti a schopnosti povinného rodiča dosahovať vyššie príjmy. K otázke hľadania si zamestnania sa otec vyjadril, že si inú prácu (okrem dohody) nehľadal ani nechce hľadať. Otec nemá zníženú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť a nepreukázal ani žiadnu inú vážnu prekážku, ktorá by mu prípadne bránila sa zamestnať. Súd si preto vyžiadal informáciu o voľných pracovných miestach od ÚPSVaR Levice, oddelenie služieb pre občana, ktorý oznámil, že aktuálne eviduje viaceré voľné pracovné miesta pre kvalifikáciu elektromechanik, elektromontér, vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, vodič vnútroštátnej prepravy, vodič nákladného motorového vozidla, či pomocný stavebný robotník s rôznym mzdovým ohodnotením v priemere od 586 do 1.500,-Eur mesačne (správa na č.l. 73 spisu zo dňa 2.4.2019). Odhliadnuc od toho, že otec má možnosť zamestnať sa v riadnom pracovnom pomere vo firme svojej partnerky Hemistav Levice, s.r.o., reálne existuje aj veľké množstvo pracovných ponúk, ktoré môže využiť. Skutočnosť, že má údajne veľké dlhy, kvôli čomu nemá záujem sa „oficiálne“ zamestnať nemôže byť na ujmu oprávnených výživovacích potrieb mal. dieťaťa.

15.

Po zohľadnení všetkých uvedených skutočností súd vyhovel návrhu na zvýšenie výživného na 170,-Eur mesačne, ktorá suma podľa záveru súdu zodpovedá zmeneným pomerom, možnostiam, schopnostiam, príjmovým pomerom rodičov, ich životnej úrovni, ako aj odôvodneným potrebám a veku mal. dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom výdavky na mal. Y. O. výrazným spôsobom vzrástli. V zmysle ustanovení Zákona o rodine sa na zvýšených nákladoch dieťaťa musia pomerne podieľať obidvaja rodičia, pričom sa zohľadňuje aj celková životná úroveň rodičov. Z preukázaných okolností vyplýva, že osobnú starostlivosť i ďalšie potreby dieťaťa zabezpečuje v prevažujúcej miere matka. Možnosti dosahovať príjmy zo zárobkovej činnosti sú na jej strane v súčasnosti obmedzené, vzhľadom na materskú dovolenku. Pri obvyklých priemerných nákladoch cca. 326,-Eur mesačne na mal. dieťa je potom primerané, aby sa otec podieľal viac ako polovičným podielom, formou platenia výživného. Navyše na pojednávaní dňa 3.6.2019 matka vypovedala, že syn M. má od mája tohto roku prerušené štúdium a preto otec nie je aktuálne povinný platiť na neho výživné. Peňažné prostriedky môže preto použiť v prospech mal. dcéry.

16.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine súd výživné zvýšil na návrh matky počínajúc odo dňa nasledujúceho po začatí konania tzn. od 1. novembra 2018, ku ktorému dňu už nepochybne bola preukázaná zmena pomerov účastníkov konania. Otec za uvedené obdobie platil výživné v určenej sume po 50,-Eur mesačne. Na výživnom mu potom vznikol za obdobie do 31.5.2019 nedoplatok za 7 mesiacov - november 2018 až máj 2019, čo predstavuje sumu 840,-Eur. Výpočet nedoplatku je nasledovný : $(170,-Eur - 50,-Eur = 120,-Eur) \times 7$ mesiacov. Nedoplatok na výživnom súd otcovi s poukazom na ust. § 232 ods. 4 CSP uložil zaplatiť v splátkach po 20,-Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého nedoplatku.

17.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).